
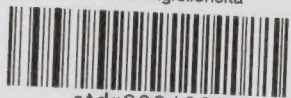
 BIBLIOTHECA UNIV. ZAGREB. CL. COMITENSIS	Mag. St. Dr.	
	58944	
	58945	P

Fest. 3921

3922

Biblioteka Jagiellońska



stdr0001232

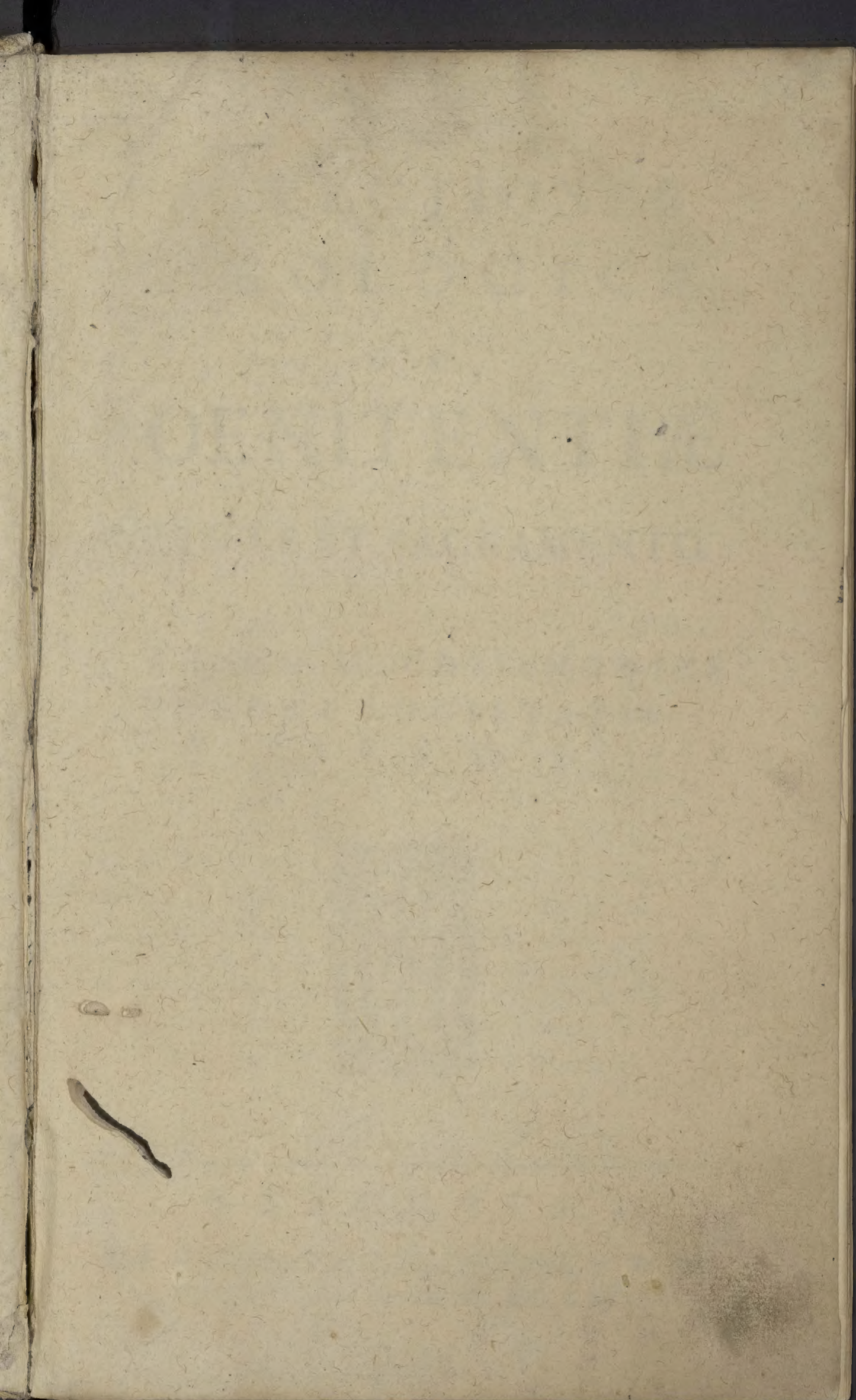


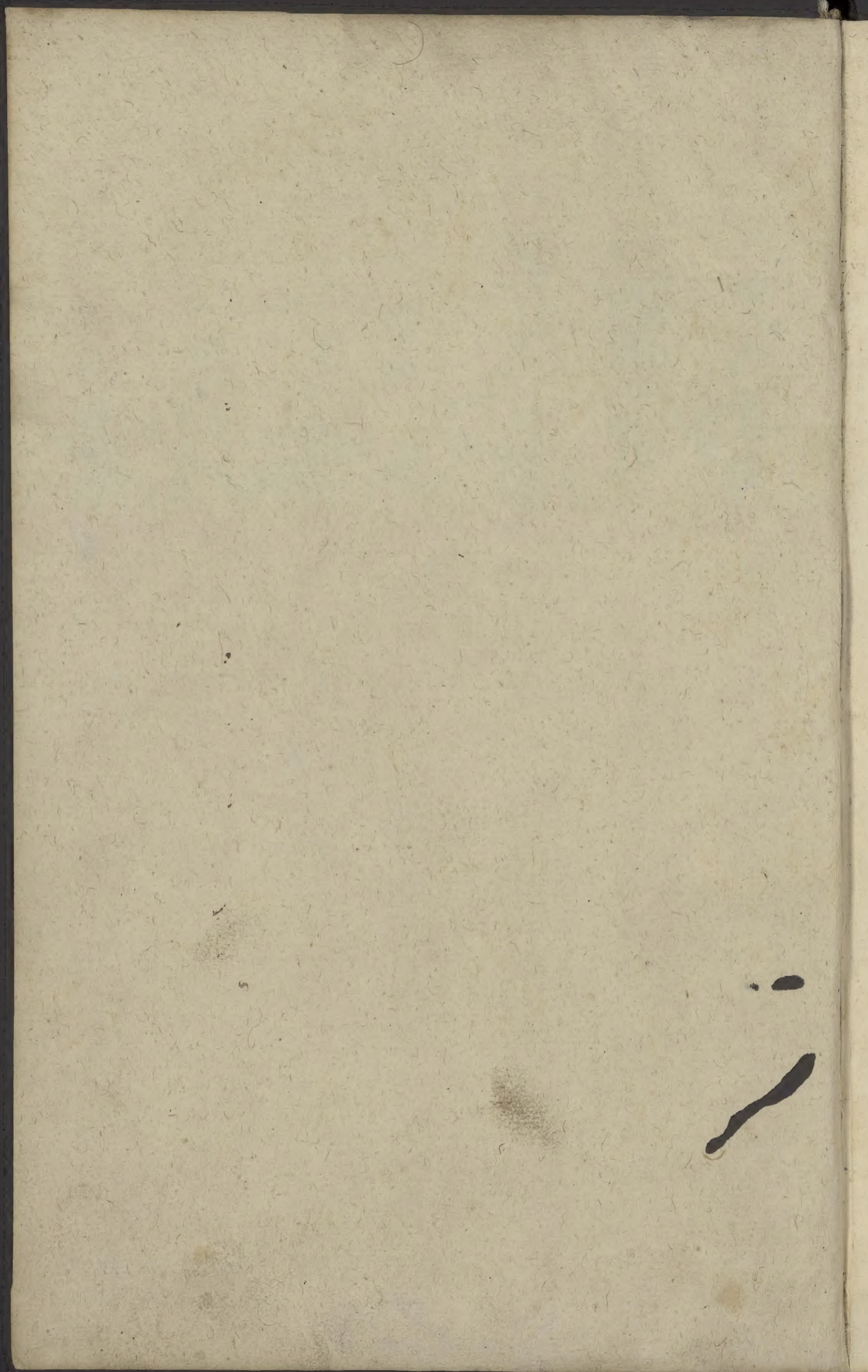
58944-58945

III

JI
69

X. C. 4







PRÆLECTIONES
THEOLOGICAE
DE
SACRAMENTIS
IN COMMUNI
& de
EVCHARISTIA

*INSERTA EST ET DISPUTATIO DE POTEN-
TIA OBEDIENTIALI*

P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,
POLONI SOCIETATIS JESU.



LESNÆ,

Imprimebat MICH. BUCK, ANNOM. DC. LXXIV.

APPROBATIO.

Sacramentum quo teneor, magno frangerem Amico; si hos Theologicos DE SACRAMENTIS Tractatus, A. R. Patris THOMÆ MŁODZIANOWSKI, in Collegio Posnaniensi Societatis Jesu, olim S. Theologiæ Professoris, suo dignissimos non agnoscerem Authore, quos partu Polono editos, non solum ad domesticorum & privatorum, sed etiam ad exterorum publicos (magnâ cum utilitate & commodo Theologiæ Scholasticæ) usus, transmittet etiam seræ posteritati, ingeniorum non infœcunda parens Polonia. In quo multum me animat ipsum EUCHARISTIÆ animatum Sacramentum, cum in eo desiisset Author: plura nihilominus se daturum in Materiis, quoad praxim Sacramentorum, promittens. Quare ut imprimantur non interituri, facultate mihi à Perillustri & Reverendissimo Officio Generali posnaniensi concessâ, permitto. Datum posnaniæ die 22. Mensis Aprilis. Anno 1674.

58945
///
STEPHANUS MORESKI, S. T. D.
Canonicus Cathedralis, & D. Mariæ
Magdalenaæ Præpositus Posnaniensis.

ALEXANDER LORENCOWIC,
PRÆPOSITUS PROVINCIALIS SOCIETATIS JESU,
PER POLONIAM.

Cum Prælectiones Theologicas DE SACRAMENTIS & EUCHARISTIA, Patris Thomæ Młodzianowski, Nostræ SOCIETATIS in Collegio Posnaniensi olim Theologiæ Professoris, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint; potestate Nobis facta à Reverendo Patre Nostro JOANNE PAULO OLIVA, præfatæ Societatis Generali Præposito, facultatem concedimus, ut typis mandentur; si iis, ad quos pertinet, ita videbitur. In cujus rei testimonium has literas manu nostra firmatas, Sigilloq; nostro munitas damus. Posnaniæ 16. Junii 1670.

ALEXANDER LORENCOWIC,
Præpositus Provincialis Societatis Jesu
per Poloniam mppr.

MAGNO SACRAMENTO
ET VIRGINI ET MATRI
DE
SACRAMENTIS
BAPTISATÆ, ET AB ORIGINALI NON ABLUTÆ
DE
BAPTISMO.
STANTI (quod firmitatis est) SUB CRUCE
DE
CONFIRMATIONE.
PRIMO CORPORIS ET SANGVINIS DOMINI
TABERNACULO
DE
EVCHARISTIA.
ARÆ COELI
DE
MISSA.
VOTO FILIUM IMMOLANTI
DE
ORDINE.
UNCTÆ PRÆ CONSORTIBUS
DE
EXTREMA UNCTIONE
PRÆLECTIONES
THEOLOGICAS

Finiebat
mancipium suum
T. M. S. J.

MAGNO SACRAMENTO

ET VIRGINITATIS

SACRAMENTIS

BAPTISMA ET ABHUSUALI NON ABUSUALI

BAPTISMO

ET ABHUSUALI NON ABUSUALI

CONFIRMATIONE

PRIMO CORPORIS ET SANGUINIS DOMINI

TABERNACULO

EVANGELII

ARRE COEPT

MISSA

NOTO FILIUM IMMOBILIT

ORDINE

UNIQUE RITE CONSERVAT

EXTREMA UNCTIONE

PRELECTIONES

THEOLOGICAS

FINIS

PRINCIPALIS

T.M. 2

TRACTATUS I.

DE SACRAMENTIS IN COMMUNI.

Nomini Græco *Mysterium*, respondet Latinum, *Sacramentum*. quod licet plures habeat significationes, nihilominus prout hîc de illo, sumitur pro Signo rei sacræ & absconditæ. in quo etiam sensu, adhibuit idem nomen Apostolus, ad Ephes. 5. *Sacramentum hoc magnum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia.* Et hæc quoad quid vocis. quoad quid rei, sit

DISPUTATIO I.

DE CONSTITUTIVIS INTRINSECIS ET ESSENTIA SACRAMENTORUM IN COMMUNI.

Cum Essentia uniuscujusq; rei, vel secundum prædicata Metaphysica, hoc est, genus & differentiam; vel secundum prædicata physica, hoc est, materiam & formam pensari debeat, idem in præsentî servandum, præmissa prius discussione, quid sit constitutivum intrinsecum rei. De quo puncto vide alias dicta in Metaphysica de distinctione connotativa, & in Logica, de Relatione, & in Materia de Pœnitentia, ubi quæritur An peccata sint pars constitutiva Sacramenti Pœnitentiæ, & infra disp. 2. q. 3. D. 3. p. 2. & 3.

QVÆSTIO I.

De Constitutivis Intrinsecis Rei ut sic.

TRactabimus quæstionem cæteroqui juris Philosophici, à Theologis tamen ad hanc materiam, deductam, ut videre est apud Lugo hîc disp. 2. Sect. 7. apud Perez disp. 2. apud DiCast. disp. 1. dub. 5, 19. & alias. apud Esparza. q. 6. & alibi. Difficultas in hoc est, quænam sit regula dignoscendi, quòd hoc sit pars, quòd sit constitutivum formaliter & intrinsecè.

PREMITTO Primò. *Differentiam partis à non parte, non posse haberi à mera importatione in Recto & Obliquo; ita, ut illud dicatur pars, quod dicitur in Recto, illud non pars, quod dicitur in Obliquo.*

RATIO: Tum quia Rectum & Obliquum sunt actus intellectûs in tali vel tali casu, Nomen aliquod ponentis. esse autem partem, est quid reale, physicum, independens à nostris conceptibus. Tum quia rectum & obliquum, sunt de linea Dici, prius autem est esse quàm dici, adeòq; prius erit esse partem, quam dici in Recto & Obliquo. de hoc ergo quæritur, quid sit istud *Esse partem*. Tum quia potest idem, quod est manifestè pars, nunc poni in recto, nunc poni in obliquo. ergo ex præcisa ratione Recti & Obliqui, id non rectè colligitur. nam ly homo dicit pro parte Corpus humanum, animam rationalem, eorum unionem, quæ omnia in Recto dicuntur, & sunt Pars; paries autem albus, componitur indubiè in ratione albi, albedine, & tamen albedo dicitur in obliquo, paries enim dicitur albus, scilicet paries habens albedinem. en albedinem in obliquo positam.

Quod si recurras ad rectum & obliquum Objectivum, id etiam non convincet. Tum quia danda erit regula quid deponat esse rectum Objectivum, & quid obliquum Objectivum, consequenter cur competat albedini rectum Objectivum, cum formale rectum non illi competat, importatur enim non nisi in obliquo à pariete albo, & si competit illi formale obliquum, deberet com-
A petere

7 petere etiam obiectivum obliquum, ut ita proportionentur inter se esse Formale & Obiectivum, adeoque deberet illi competere, Non esse partem, cum per te pars, stet recto Obiectivo. Tum quia quærere restabit, cur obliquum Obiectivum, non possit convenire parti. & si potest convenire, ergo obliquum obiectivum non est distinctivum partis à non parte. Tum quia redeunt rationes factæ, nam rectum & obliquum etiam obiectivum, sunt per ordinem ad intentiones nostras, prius autem ordine ad intentiones nostras, est ratio partis tanquam ratio in se.

PRÆMITTO Secundò. *Quod in explanatione distinctionis Partis à non parte, recursus ad obliquum ab aliis talis fiat, tunc denominatio*
8 formaliter & constitutivè includit, inquit, Obliquum, quando illa non potest affirmari de recto, non affirmato obliquo. tunc autem includit purè connotativè, quando non potest ut tale concipi, non concepto illo obliquo, potest tamen affirmari non affirmato ipso obliquo. hinc possum velle ut Petrus agnoscat & sciat suum peccatum, quin peccatum amem, non vero quin amem scientiam ipsam: ita possum affirmare Petrum scire peccatum, quin affirmem peccatum, non tamen quin affirmem Scientiam peccati inesse Petro. *Hic etiam recursus*

9 NON SATISFACIT. Tum quia prius est esse partem, & posterius affirmabilem esse, cum affirmatio sequatur esse, per quid ergo formalisabitur illud constitutivum in illo esse. Tum quia vi hujus doctrinæ sequitur, quod cum volo Scientiam peccati Petri in Petro, volitionis meæ sit pars illa scientia, utpote quæ tunc affirmatur. hoc autem non potest dici: quia sufficit dicere, quod scientia peccati sit illius volitionis meæ merum Obiectum, & non pars. Tum quia si est impossibile attingi connotativum Ens, non attacto obliquo, cur hoc ipso illud connotatum non erit pars, cum de illo possit semper affirmari, quod sit obliquum, quod v. g. peccatum sit Obiectum scientiæ peccati, & cur hæc affirmabilitas non faciet ut peccatum, sit pars illius volitionis. & jam distinguere debebis affirmabilitates, quasdam competentes partibus, quasdam connotatis; redibitq; quæstio, quid illæ sint af-

firmabilitates parti competentes Addo 10 ex Perez. DEUS directè & in recto affirmat suam essentiam, Creaturas autem quas essentia divina essentialiter connotat ut omnipotens, non solum intelligit, sed & affirmat, non quidem ut constitutivas Omnipotentia, sed ut terminum ipsius, & tamen illæ non sunt pars omnipotentia.

PRÆMITTO Tertiò. *Quod hac differentia non possit haberi, ex eo præcisè, quod aliquid sine hoc esse non possit; nam etiam connotativum*
Ens sine suo connotato, relatioq; transcendentalis sine suo termino, esse non possunt, & tamen hæc non sunt pars. indubièq; alia est ratio non posse esse sine alio, ut præcisè termino; & alia non posse esse sine alio ut præcisè parte. quid ergo est constitutivum in ratione puri termini, quid in ratione partis, quod utrumq; in hoc convenit, ut hoc sine parte, illud sine termino esse nō possit.

Ut ergo explicetur per quid formalisetur constitutivum, constituaturq; pars in esse partis, & distinguatur à non parte, principales sententias attingemus. *Sic*

DIFFICULTAS I.

Proponitur Recentior Explicatio

Perez sic discurrit.

PONIT Primò. Quando mens nostra format Nomen concretum denominativum, seu conceptum, quem tali nomine exprimimus, posse mentem nostram naturali ductu & sine Magistro resolvere illud nomen concretum mentale, seu subjectum, in subjectum denominationis, & in abstractum verbale ipsius. veluti si dicas Amans, statim mens dicere potest, Amare seu esse Amantem. & etiam dicere potest Amativum seu subjectum Amandi. Amare, est abstractum verbale denominationis Amantis. idem autem est dicere Amare & esse Amantem, Amativum autem, est esse subjectum denominationis. pariter si dicas Petrus albus, mens subito dicet Petrum dealabilem, & hoc quod est, Petrum esse album.

INEXPLICATUM hoc reliquit Perez, quoniam sine Magistro resolutio illa fieri possit. Si enim sine Magistro, non possumus dicere Amans, verba enim sunt ad placitum, adeoque debet

13 debet esse placiti intimativum, hoc autem intimativum est magister loquendi, quomodo ergo sine Magistro resolvetur illud nomen concretum, in abstractum verbale. Sed quicquid sit de hoc

14 NON SATISFACIT hoc positum. Tum quia non apparet cur istius, quod est concretum Amans, abstractum verbale sit, esse amantem; cum potius sit sola positio in obliquo, cum additione infiniti, hoc autem non est esse abstractum: quia universaliter nomine abstracti in presenti, venit forma vel quasi forma. & ita albi abstractum est albedo; abstractum animalis est animalitas, non autem animal cum infinitivo, hoc est; esse animal. tum quia abstractum de quo hic, habet se per modum ultimò completis & formalisantis illud concretum, in ratione talis concreti; hoc autem se habet per modum formæ vel quasi formæ, ad quam ista formalisatio spectat. ergo non est mera positio concreti in obliquo cum infinitivo esse. consequenter huius termini Amans, non erit abstractum verbale, Esse Amantem, sed potius deberet dici habens Amorem. Tum quia non apparet, cur huius termini, Petrus est albus, abstractum sit, Petrus dealbabilis, potius enim est subiectum concreti: subiectum autem non habetur per modum abstracti, sed à quo abstrahitur.

15 Hæc tamen propositio est vera: quia quando mens nostra format concretum denominativum necessario debet illud resolvere in subiectum & formam. Ratio: quia hoc ipso non apprehenderetur ut concretum, siquidem in nihil resolvable. & cum illa resolutio sit non nisi ex vocibus petita, si novit vocem esse concreti significativam, nosci etiam ex quo concreseat, & cui concreseat. unde resolutio illa in genus & differentiam, quæ resolutio fit per definitionem, est expeditior quàm conceptu Definito solo: licet enim definitio & definitum, non nisi ratione differat, quia tamen sæpe, Definitum vocaliter non nisi est notum, adeoque habens non nisi rationem concreti denominationis, ideo adhuc definitiva prædicata ignorantur rerum, non rarò. & ita cum apprehendimus bruchum, potius apprehendimus concretum nominis talia extrinseca

nobis nota significantis: sed definitum quâ 16 definitum est, non noscimus, quia licet nobis sit genus illius notum, nempe animal, ignota tamen differentia intrinseca, ideo apprehendendo bruchum non apprehendimus definitum formaliter, nec possumus expeditè resolvere conceptum in genus & differentiam, licet resolvamus nomen illud in Esse, & formam bruchi.

PONIT Secundò. Quod aliquando abstractum verbale non differat à subiecto denominationis, aliquando differat: v. g. Petrus amans seu amativus differt realiter ab hoc quod est ipsum amare. at unionem uniri per seipsam, expressè non differt ab ipsa unionem quâ unitur, nisi tantum modo significandi. item abstractum verbale differens à subiecto denominationis, aliquando 17 differt ab ipso adæquatè, aliquando inadæquatè. v. g. homo purus, habens personalitatem creatam, non differt adæquatè secundum rectum hominis ab ipsa Personalitate, seu ab eo quod est habere personalitatem. at Syrus albus, secundum rectum, differt adæquatè ab hoc quo est esse ipsum album; quia Syrum esse album, nihil aliud est, quam albedo & unio albedinis cum Syro. unde fit ut abstractum verbale significatum, abstractè non possit prædicari de subiecto denominationis concreti. *Hoc positum*

NON SATISFACIT. Tum quia non apparet, quare homo purus, supposito quod Personalitas illius sit Entitativè ab illo distincta, non differat adæquatè secundum 18 rectum hominis ab ipsa Personalitate: quâvis enim Personalitas ponatur modus, albedoratum Ens; utrumque tamen dicit Entitativam sui distinctionem; albedo à pariete & personalitas à natura. cur ergo, si ly Syrus albus, est subiectum adæquatè distinctum secundum rectum, non erit similis distinctio recti ab abstracto verbali, ipsius ly homo purus. Tum quia ideo rectum concreti huius, Syrus albus differt adæquatè, quia Syrum esse album nihil aliud est, quam albedo, & unio albedinis cum Syro: ita etiam dicam hominem purum nihil aliud esse, quam Personam humanam, unionem illius cum natura. ergo si in casu priori, Rectum differt adæquatè à Recto abstracti, etiam

19 in posteriori differet. Tum quia non apparet, quid sit istud rectum abstracti denominationis inadæquatè distinctum & tamen realiter, nihil enim est quod est Entitativum & tamen indistinctum realiter adæquatè. nisi fortè à composito, à quo pars dicit indistinctionem realem inadæquatam.

DICES Personalitas dicit hominem, homo etiam purus dicit hominem. ergo apparet quod abstractum idem dicat pro Recto quod dicit & concretum.

20 RESPONDETUR quòd personalitas abstractè sumpta non dicat hominem. si enim est quid entitativè distinctum ab homine, dicit illam entitatem quæ est, sed abstractè acceptam: si autem non est quid entitativè distinctum, adhuc abstractè sumpta non dicit hominem, sed aliquid hominis.

PONIT Tertiò. Tunc in concreto alicujus denominationis includi aliquid formaliter, quando hoc est Rectum alicujus extremi Resolutionis nominis Concreti, in subjectum & abstractum verbale. Si autem nomen Concretum seu significatum nominis Concreti tribuentis ipsi aliquam denominatione referatur ad aliquid, seu ipsum connotet, & hoc neq; possit esse rectum totale, neq; parziale alicujus extremi prædictæ resolutionis, sed in qualibet resolutione maneat semper obliquum dicitur purè connotari. Exemplum sume à denominatione amantis proximum, quæ resolvitur in subjectum amativum, & in esse amantem proximi. esse autem amantem proximi, est amor proximi & unio hujus amoris cum subjecto. In hac resolutione; proximus nunquam est rectum sed semper obliquum. ergo proximus purè connotatur. In hoc tertio posito stat tota explicatio.

DICENDUM est Non constitui aliquid per hoc definitivè, quòd sit Rectum alicujus extremi in resolutione Nominis Concreti.

PROBATUR Conclusio Primò ex dictis. Quia hic quæritur de primo essentiali & definitivo conceptu Constitutivi, seu habentis se per modum partis. subsumo. sed esse dicto modo rectum non est de primo essentiali & definitivo conceptu Constitutivi: quia esse Rectum spectat ad Lineam Dici; esse constitutivum & partem ad Lineam Esse. Rursus: quia Esse, prius est quàm Di-

ci, v. g. in recto; de hoc ergo priori quæritur, quid sit? Deniq; istud Rectum & obliquum spectat ad secundas intentiones, esse partem, ad primas. ergo primò essentialis conceptus Constitutivi, non erit aliquid secundas intentiones importans.

PROBATUR Secundò. Quia hæc doctrina non est conformis principiis explicantis. ponit enim ille relationem prædicamentalem constitui termino tanquam parte; & tamen in relatione prædicamentali terminus dicitur in obliquo. paries item albus non connotat albedinem, & tamen in resolutione illius ponitur albedo in obliquo. ut si dicas; paries albus, est paries habens albedinem.

PROBATUR Tertiò. Tum quia ratio definitiva partis, debet esse terminativa interrogationis debite formabilis, quare aliquid sit pars. definitio enim habetur per modum principii, principio autem non datur prius; & hoc primum, est ultimò responsivum. sed prædictum, poni in Recto, non est tale responsivum. quærere enim restat, quare hoc sit non nisi in Recto ponibile. cum enim grammaticæ collocationes sint liberæ, & in quibus error incurritur, est error ab assignatione & ex placito; à placito autem nō pendet esse partem: quærere ergo restabit, cur pars non nisi in Recto dici possit. Tum quia ista resolutio nominis Concreti, non fit nemine cogitante. sicut enim resolutiones physicae, non dantur sine actione, vel quasi actione physica; ita nec resolutiones in abstracta verbalia, dantur nemine cogitante, sine actione aliqua vel quasi actione; aliàs nulla essent concreta, quia darentur nemine cogitante resolutiones. Si resolutio non fit nemine cogitante, antequam illa fiat, vel datur pars constitutivum, vel non datur? si non datur. ergo esse partem est cogitari partem, adeoq; nec esse partem, sed formari nostrâ intentione partem; ad eum modum quo non datur universale à parte rei, quia formatur ab intellectu. Si autem ante resolutionem illam datur pars. ergo partis & constitutivi formalisativum, debet etiam prius dari. Sed hoc non est esse rectum in resolutione, quia hoc consequitur partem, resolutioq; supponit resolubile. quæro ergo de definito illius resolu-

25 resolubilis, quid illud? Si autem dicas ante resolutionem formalisari partem per posse resolvi, per posse esse Rectum; redit interrogatio, supra quod esse, fundetur, posse illud resolvi, consequenter, quæ sint illius constitutiva. Tum quia etiam exemplum illud quod affert, non tenet. nam quod dicit ly Amans proximum, resolvi in subjectum amativum & in esse amantem proximi; esse autem amantem proximi, est amor proximi, & unio huius amoris cum Subjecto, restabit quærere; quid sit in re istud Ly proximi in obliquo positum, neque enim istud obliquum datur nemine cogitante, & tamen amans datur nemine cogitante. cur ergo amans ita explicari non potest, quod sit subjectum amans, actus illius, & objectum seu proximus. ubi jam in recto ponetur proximus, & tamen proximus non est per Perez pars amoris proximi. Urgeri etiam potest id, quod prævidit Perez, Cur enim non possum dicere quod illius concreti, amans proximum, possit esse talis significatio, proximus amatus. quod autem ille dicit quod id fiat non per resolutionem sed per conversionem Orationis, quærere restat, cur id solum est pars, quod per resolutionem, non autem per conversionem ponitur in recto? cur item positio proximi in obliquo non sit mera conversio Orationis? denique duplex jam erit ponibilitas in recto per conversionem & per resolutionem; datur ergo regula taxativa, cur hæc quidem resolubilitas sit sufficiens ad esse Constitutivi, & non hæc altera.

DIFFICULTAS II.

Proponitur alia Explicatio.

Lugo citatus & cum eo Esparza assumunt hanc majorem. Id quo non posito, & positis omnibus aliis prærequisitis ad existentiam alicujus concreti, concretum nondum existit; & quo posito simul cum aliis requisitis, eo ipso existit concretum, id, inquam, pertinet formaliter ad constitutionem intrinsecam concreti, estque per illos pars.

DICENDUM est Prædicto modo non rectè explicari constitutivum intrinsecum & partem.

PROBATUR Primò ex DiCastillo. Quia, 28
siteneret prædicta explicatio, multa quæ non sunt pars, essent partes. v. g. intentio suscipientis Baptismum, quod concedit Lugo. Jurisdictio item & potestas Sacramentalis, quod concedit Lugo in aliis Sacramentis, non in Eucharistia. Persona item Ministri: quia verba ipsius intrant & hæc essentialiter dependent ab illo, etiam ipse ut sensibilis Minister essentialiter requiritur. idem dic de ratione viatoris, viator enim non nisi est Minister. Morbus item erit pars Sacramenti extremæ unctionis. Carentia prioris Baptismi erit pars Baptismi. Baptismus erit pars aliorum Sacramentorum. Baptismus item Ministri consecrantis erit pars Eucharistiæ. Baptismus item absolventis erit pars Confessionis. Seque- 29
la hæc probantur. quia reliquis omnibus positio, & illis quæ numerata sunt non positis, non ponitur Sacramentum; & illis positis cum omnibus aliis prærequisitis, ponitur Sacramentum. ergo prænumerata erunt pars. Sed prænumerata non possunt esse pars, quia esset deploranda in Doctoribus, Pontificibus, Conciliis, ignorantia vel negligentia in tradenda doctrina de Sacramentis; qui explicando partes essentielles Sacramentorum, nunquam prænumerata posuerunt inter partes, in quare, omnes illi fuissent diminuti culpabiliter: quia quando agitur de doctrina tradenda in re gravi dogmatizando, aliquid omisisse, negasse est. Rursus ad talia quæ antea pro partibus non numerata, ut pro partibus numerarentur post Lugonem, debuisset Autoritas Sacra 30
afferri. ut enim sit aliquid pars Sacramenti pendet ab institutione Christi, quæ per auctoritatem Sacram applicatur. vel deberet afferri argumentum ex ipsa natura Sacramenti petatum, illudque irrefragabile. Denique, concessio quod illud debeat esse intrinsecum alicui composito, quo ablato & manentibus omnibus aliis, non manet tale compositum &c., semper minor procedens v. g. de intentione, involveret contradictionem in suppositione, implicat enim contradictionem manere materiam & formam sine intentione Ministri, non enim materia & forma Sacramentorum sunt instituta à Christo secundum tantum esse physicum; sine inten-

31 tione autem manet solum esse physicum materiae & formae Sacramentorum. videmus autem v. g. ablato tecto manere adhuc reliquas partes domus.

RESPONDEBIS Primò ex Lugo. Ex vi hujus ultimo additi sequi non omnes ablutiones ac prolationes verborum, v. g. in baptismo posse esse materiam & formam, ex vi praesentis institutionis, sed aliquas posse esse, aliquas non posse. unde haec propositio universalis vera non erit; Omnis ablutio est, quantum est de se, materia apta ad Sacramentum baptismi.

32 CONTRA, omnes posse esse, si illis accedat intentio; sed si non accedat, nulla erit ablutio quae sit pars Sacramenti: consequenter omnes possibiles ablutiones sunt materia Baptismi, sed in circumstantia intentionis, secus extra illam.

RESPONDET Secundò Esparza q. 6. ad 6tum. Quod authores quando excludunt à constitutione Sacramenti, intentionem v. g. Ministri, loquuntur de constitutivo praecipuo, quod se habeat per modum virtutis activae; non verò intendunt agere de Constitutivo adaequatè sumpto.

33 CONTRA redit argumentum DiCast. diminutam fore doctrinam Patrum, qui nunquam meminerunt intentionis tanquam constitutivae Sacramenti adaequatè sumpti. Redit item argumentum quod hoc ipsum probari deberet autoritate Sacra. Denique cum Sacramentum sit virtus sensibilis activa Sanctitatis, si hujus virtutis non est pars intentio, explicandum erit, quid sit pars Sacramenti.

RESPONDET Tertiò idem. Quod praedicti authores non docuerint id, quod intentio non sit pars Sacramenti secundum omnem rationem considerati.

CONTRA: quia redit argumentum DiCast. In re dogmatica non docuisse, negasse est. Rursus posita hac explicatione non accipientur jam verba Patrum ut sonant. Denique sicut, si sumatur generatio adaequatè, secundum totum suum processum, includit etiam dispositiones, & in toto illo conflato sunt, si ita vocare velis, pars; cum hoc tamen nemo dicit, quod generationis pars, sint dispositiones, generatioq; non supponit pro conflato etiam ex praerequisi-

34 tis & dispositionibus. ergo etiam, quamvis processus totus in serie Sacramenti involvat etiam intentionem, non sequetur jam illam esse partem.

PROBATUR Secundò. Sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, ita nec intrinsecanda aut donanda jure partium: si autem praedicta definitio intrinseci teneret, multa transirent in conditionem partis, quae ceteroqui sufficeret esse, per modum praerequisiti &c. ergo praedicta definitio non tenet.

PROBATUR Tertiò. Quia haec definitio partis & Constitutivi non explicat quid sit pars, & quid constitutivum. quod ipsum probatur. Dantur aliqua quibus positum tanquam Objecto, termino, praerequisito, una cum aliis, datur concretum, & non posito illo tanquam Objecto, termino, praerequisito, positum per possibile vel impossibile reliquis, non datur: quae tamen omnia non sunt pars. ergo aliud erit, quo posito tanquam Objecto &c. Res est; & non posito &c, non est: & aliud erit, quo posito tanquam parte cum reliquis, res est; non posito tanquam parte, reliquis etiam positum, res non est. de hoc autem ipso quaeritur; quid sit poni partem. ergo non explicasti adhuc, quid sit esse partem. Supponit haec probatio, quod Objectum non sit pars potentiae, nec terminus pars relationis transcendentalis. Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur. Definitio debet esse ultimum Responsivum ipsius *Quid est*. Ratio: quia definitio explicat naturam seu quidditatem rei, & constat genere ultimo & differentiâ ultimâ, ultimis autem non datur ulterius. Item. Omnis *Responsio* ad *Quid est*, fit per conveniendi & differendi Rationem; & quia *Responsio* per *Est*, est *Responsio* per Genus, utpote commune. & est *Responsio* per *Non est*, quod est *responsio* per differre, licet in ipso differre sit considerabile *Est* & non *Est* cum ultra *Est*, & *Non est*, nihil ultra detur, consequenter nec ultra *responsionem* per definitionem, debet dari ulterior *responsio* ad *Quid*. cumq; in genere ultimo, omnia suprema genera; & in differentiâ infima, omnes superiores contineantur; fit, ut contineatur totum per quod Respondetur ad *Quid est*. Sed

34

35

36

- 37 Sed præsens Responſio non eſt ultima ad interrogationem, Quid eſt pars. quæro enim quid eſt pars? Reſpondetur, eſt quo poſito & poſitis reliquis, aliquid ponitur; eo non poſito, reliquis poſitis, non ponitur. quæro ulterius, en poſito aliquo tanquam Objeſto, termino, prærequiſito, cum reliquis omnibus ponitur aliquid; non poſito aliquo tanquam Objeſto, termino, prærequiſito, non ponitur; quid ergo eſt poni aliquid tanquam partem, licet illa ſit, quâ poſitâ cum reliquis, res ponitur; non poſitâ, etiam reliquis poſitis, non ponitur. Tum quia alius eſt conceptus prærequiſiti idq; vel maximè eſſentialis; & alius conceptus Partis: nam prærequiſitum antecedit ipſam Rationem partis; antecedit enim poſitionem totius, quod totum eſt illa ipſa pars inadæquatè. unde prærequiſitum habet rationem prioris; pars ad illud comparata, poſterioris. item prærequiſitum, nunquam eſt inadæquatè illud, ad quod prærequitur; hoc ipſo enim non prærequireretur ad illud, ſed eſſet illud inadæquatè: pars autem omnis, eſt inadæquatè illud ipſum, quod conſtituit: immo ipſum nomen prærequiſiti, & partis, oſtendit eorundem differentiam. ſed ſi teneret prædicta definitio, idem eſſet conceptus prærequiſiti eſſentialis & partis: nam quodcunq; prærequiſitum eſſentiale, eſt tale; ut illo ablato reliquis manentibus, jam non ſit res. hoc ipſo enim non eſſet eſſentiale prærequiſitum ad aliquid, ſi illud aliquid ſine illo haberi poſſet.
- 38 Illo etiam poſito cum reliquis, eſt res. quid enim ad illam deſideratur; & tamen hoc etiam competit parti: competere autem non deberet, quia diſtinctis definitis, conſtinctæ definitiones competere debent.
- 39

Hic ipſe medius Terminus ſic aliter proponitur. Poſſibile eſt prærequiſitum eſſentiale, conſtinctum a parte: quæ enim in hoc implicantia. ergo & definitio ejus erit diſtincta, à definitione partis: quia identitas definitionis, argueret identitatem definitorum. Sed ſi teneret prædicta definitio, non eſſent pars, & prærequiſitum eſſentiale, definitionibus diſtincta; quæ enim illius pars non conveniret prærequiſito eſſentiali. Tum quia & eſſet hæc definitio partis, ut ſupponitur; & non eſſet: quia defi-

nitio debet eſſe diſtinctiva ratione incluſæ in ſe differentia ultimæ, ab omnibus quæ non ſunt definitum; præſens definitio non eſt talis: quia convenit etiam Objeſto, termino, prærequiſito. vitium ergo ejus erit, quia conveniet quidem omni parti, ſed non ſoli.

Idem medius Terminus ſic proponitur. Poſſibilis eſt hæc Categoria. Tale ut ſic, quo poſito cum reliquis, res eſt; non poſito, reliquis poſitis, non eſt. ſub hoc genere ſupremo hujus prædicamenti poni poſteſt; Tale intrinſecum, & ſub hoc tali intrinſeco erit materia, & forma, &c. Tale Extrinſecum, & ſub hoc erit, Objeſtum, terminus, prærequiſitum &c. Si poſſibilis eſt talis Categoria, hoc ipſo datur: quia Categoria non ponit, nec facit talem habentiam ſe objeſti. & ſic Categoria ſubſtantia, non facit ut ſubſtantia ſit prius corpore, ſed invenit; & ex poſſibilitate Categoriæ inferitur ita ſe habere Objeſtum. poſito autem quod in dicta Categoria Supremum genus ſit; Id quo poſito cum reliquis eſt aliquid, non poſito, poſitis reliquis, non eſt; de ſingulis jam dici poterit illud genus, adeoq; & de Objeſto, termino, &c. & de parte: hoc ipſo enim non eſſet Supremum genus. ſed ſequitur etiam, quod ſi de illis inferioribus ratio illa ſuperior dici poſſit, non eſſe jam illam convenientem ſoli: ly enim ſoli, eſt excluſivum aliûs. ſi autem non eſt conveniens ſoli, hoc ipſo non eſt definitiva: nam definitio convenit ſoli; nihil enim eſt magis ſolum, quàm ipſum ſibi differentiale ab iis, quæ non ſunt illud ſolum: & tamen definitio debet fieri per ultimam differentiam. unde debet convenire omni, quia ſit per genus & prædicatum univerſale; ſed ſoli, quia per differentiam.

RESPONDEBIS Primò. Quid eſt pars, illo ablato, impoſſibile eſt etiam divinitus manere illud totum: jam autem quod eſt prærequiſitum, ſaltem divinitus ſine illo, poſteſt manere illud aliud.

CONTRA. Tum quia ſine prærequiſito eſſentiali implicat etiam divinitus manere illud, ad quod prærequiritur: quia hoc ipſo non eſſet prærequiſitum eſſentiale. Tum quia ſine potentia vitali, non poſteſt eſſe actus vitalis etiam divinitus, & tamen potentia vi-

43 tia vitalis utpote causa, non est constitutiva intrinsecè actûs vitalis; aliàs effectus seipsum inadæquatè causaret. verba item, non dico æquivalenter sumpta sed formaliter, sunt talia, ut illis positis cum reliquis omnibus, sit Eucharistia; non positis, quamvis reliqua ponantur non sit Eucharistia, (supple Sacramentum tale quale modo est institutum): & tamen verba formaliter etiam per oppositos, non componunt Eucharistiam in statu permanenti sumptam. Per multos etiam existentia causæ ponitur pro requisito ad agendum, & pro conditione, & tamen etiam divinitus non potest agere causa, nec esse effectus, si causa non existat in se vel in sui virtute. Tum quia sine Objecto cognitio, sine termino transcendentalis
44 relatio, etiam divinitus esse non possunt; & tamen hæc non sunt pars essentialis.

RESPONDET Secundò Esparza. Quod causa efficiens, & Finalis, & conditio sine qua non, solum requirantur ad existentiam alicujus, ratione effectus pendentis ab ipsis, atq; ab iisdem formaliter distincti; quo proinde posito, etiamsi per possibile vel impossibile ipsæ non existant, aut intelligantur non existere, eo ipso intelligatur, & est, existens ea res, ad cujus existentiam absolute requiruntur.

CONTRÁ. Tum quia sequeretur contra intentionem Respondentis, intentionem non esse partem Sacramenti: quia dicam illam requiri ratione effectûs pendentis, qui est causatio gratiæ, nam per possibile vel
45 impossibile, non posita intentione, posita tamen materiâ & formâ sed tanquam causativis gratiæ baptismalis, verè adhuc esset Sacramentum baptismi. & si Finis requiritur ratione effectûs à se pendentis, cur non item intentio? dicamq; illam requiri etiam hoc titulo ratione effectûs, vel quasi effectûs, qui est, constituere physica in esse jam Sacramentorum. Tum quia dantur aliqua quæ non sunt pars, licet illis non positis, impossibile sit poni aliquid, nec tamen requiruntur ratione effectûs pendentis ab ipsis. quis enim effectus pendet à possibilitate effectus? quâ tamen possibilitate effectûs non posita, impossibile est esse relationem transcendentalem ad effectum. quis item effectus est Objecti prout terminantis, quo

non posito, impossibile est poni cognitio- 46 nem Objecti? objectum enim prout terminans notitiam, non est causa efficiens notitiæ. dicam item omnem partem in tantum requiri, in quantum requiritur ad effectum suum intrinsecum quod est totum, adeoq; omnem partem non esse partem. Tum quia deberet dari regula dignoscendi quod aliquid requiratur ratione effectûs à se pendentis, & quod requiratur ratione sui: nam etiam dicam terminum relationis transcendentalis requiri ratione sui tanquam termini; Objectum item requiri, ratione sui tanquam Objecti; sicut ratione sui requiritur terminus relationis prædicamentalis.

CONFIRMATUR & antequam formetur Argumentum.

SUPPONO Quod definitio sit prima operatio: quia ad illam quâ talem non spectat nisi apprehendere explicitam essentiam rei. quia tamen ly subjectum & ly prædicatum, ita spectat ad primam operationem, ut tamen per particulam Est, extrahantur ad classem secundæ operationis, fit ut etiam ad eandem extrahi possit definitum, quod est subjectum & simul materia Interrogatorii Quid. sicut etiam extrahi potest prædicatum, quod est ipsa definitio, ipsumq; Responsivum quid. Quando jam extrahitur definitum ad rationem subjecti, & definitio ad rationem prædicati, tunc vel maxime particula Est, suo proprio titulo identitatem objectivam notante, requirit coæquationem & proportionem inter Interrogativum & Responsivum. & quia coæquatio est
48 exclusiva inæqualitatis; inæqualitas verò est quædam per excessum, hoc est; per additionem. hinc si superfluat aliquid in definitione, mala erit; idq; ideo: quia esset responsivum sine interrogativo, adeoq; nec Responsivum, consequenter nec definitivum: quia definitio est prædicatum responsivum ad Quid; non erat autem interrogativum, si superfluat responsivum. Quod si inæqualitas sit ex defectu, non erit bona definitio: quia definitio est responsivum prædicatum ad Quid. erat autem interrogativum in Subjecto, cui non respondit prædicatum, seu definitio, siquid in illa deficiat; consequenter nec erit bona definitio: quia nec Responsivum ad quid. Tamen etiam cæteroqui

49 teroqui adæquatum responsivum, non est
 limes instituibiliū quæstionum: idq; ideo
 inter alia, Pater æternus generans VER-
 BUM non procedit ad aliam generationem,
 nec ipsum VERBUM procedit ad aliud lo-
 quendum VERBUM: quia ipsi potentiæ ge-
 nerativæ, adæquatus est terminus VERBUM
 & exhaustivus processûs ad secundam ge-
 nerationem. habet item suæ dictivitatis
 constantem durationem: nam etiam nunc
 Pater dicit VERBUM, nec datur alius Pater
 qui sit DEUS, adeoq; repetitivus producti-
 onis VERBI. quia autem responsiones, per
 prædicatum Quid est definitivum, sunt qui-
 dem adæquatæ Objecto, unde alia definitio
 hominis non potest dari, nisi hæc; ani-
 mal Rationale: quia tamen hoc responsi-
 50 vum, non est adæquatum ipsi potentiæ po-
 tenti respondere, & potenti intelligere. &
 quia cessat homo ab hoc actu, & unus homo
 relinquit locum, ut sit alius unus homo; ideo
 locus datur repetendæ definitioni. Si au-
 tem etiam adæquatum responsivum, non
 est limes instituibiliū quæstionum; danda
 erit regula, unde nosci possit adæquatam
 tamen esse huic definito hanc definitionem;
 quæ regula hæc est: nempe si ortâ lite de
 substantia definitionis, illius defensivum
 non sit novi prædicati appositio, sed sola
 verbalis terminorum explicatio, aut præci-
 sa inductio manifestiorum. quod utrumq;
 in hoc convenit, non asserre prædicatum
 novum: si enim asseratur novum prædica-
 tum, apparet quod non fuerit adæquata de-
 finitio inæqualitate orta ex defectu, adeoq;
 51 nec definitio: quia hæc debet esse, ut pro-
 batum, adæquatum responsivum ad Quid
 est interrogativi inclusi in definito tanquam
 subiecto. *Hoc supposito*

FORMATUR ARGUMENTUM. Tam de
 prærequisitis non ratione effectûs, quam de
 requisitis ratione effectûs, verum est dice-
 re, id quo posito, &c. ergo apparet quod
 illa prior ratio sit generica indigens illâ
 appositione, quæ est, requiri ratione sui,
 adeoq; nec definitiva: quia nulla generica
 ratio est definitio inferioris, cum sit inæqua-
 lis per defectum; in nullo item termino illius
 includitur illud requiri ratione sui.

RESPONDEBIS Tertiò. Quod illud sit
 pars, quo ablato immediatè & directè au-

52 fertur totum, non autem, quo ablato au-
 fertur nonnisi arguitivè & consequenter.
 unde etiam non habet se per modum partis,
 quod requiritur antecederet.

CONTRA. Tum quia sequitur priorem
 definitionem, convenisse quidem omni sed
 non soli. restrictivus enim hic terminus in
 responsione positus, non erat inclusus in ul-
 lo termino huius quæ impugnatur definitio-
 nis. Tum quia restat de minori difficultas,
 cur ablata intentione non arguitivè tantum
 tollatur Sacramentum? cur ablato in phi-
 losophicis tempore vespertino, non argui-
 tivè auferatur cœna? cur ablato termino re-
 lationis prædicamentalis, non arguitivè au-
 feratur relatio. Tum quia de hoc ipso quæ-
 ritur; quid sit formaliter auferri, quid ar-
 53 guitive? deinde debet dari subiectum su-
 pra quod cadit hoc, quod est esse tale; ut il-
 lo ablato immediatè tollatur. hoc subje-
 ctum est pars; de hac parte quæritur, quid
 illa sit? videtur enim esse quid sequens ad
 rationem partis, ut illa ablata directè aufe-
 ratur totum. Rursus quid est istud directè
 auferri? si directè auferri, est auferri tan-
 quam formam; sic jam materiâ ablatâ non
 auferretur directè totum, & tamen materia
 est pars totius. si directè auferri, est aufer-
 ri tanquam id quod est totalis rei definitio;
 sic pars non esset pars: quia pars non est to-
 talis definitio totius. si directè auferri, est
 auferri tanquam ingrediens definitionem;
 tunc jam omnia connotata erunt partes: in-
 grediuntur enim definitionem suorum con-
 notantium; terminusq; relationis transcen-
 dentalis erit pars: quia ingreditur definiti-
 onem illius. 54

Quod attinet ad illud additum Partem
 non requiri per modum antecedentis, re-
 quiruntur autem prærequisita per modum
 antecedentis; id etiam non convincit: jam
 enim intentio non esset pars; hæc enim sal-
 tem naturâ antecedit Sacramenti positio-
 nem. terminus item non esset pars relatio-
 nis prædicamentalis; habet se enim antece-
 denter ad illam, ut ita salvetur Aliud, ad
 quod est relatio. deniq; ista antecedentia
 addit nonnisi primitatem; primitas præcisa
 non ostendit, quod negatio illius, sit con-
 stitutio partis; cum esse partem sit quid po-

55 sitivum: negativum autem quid est, non se habere per modum prioris.

DIFFICULTAS III.

Quid constitutivum Rei ut sic?

PREMITTO Primò. *Constituta esse duplicia, quadam physica, quadam Metaphysica, & nulla alia.*

RATIO: Tum quia id ostendit inductio. & ita compositum physicum est ex corpore & anima; Metaphysicum, animal Rationale. Tum quia si præter physica & Metaphysica composita, darentur aliqua, darentur composita artificia, moralia, Logica. hæc dantur quidem, sed revocabili-
ter ad physica & Metaphysica composita.

56 si enim sint artificialia; materia illorum erit physica; forma, certè terminationes, utriq; autem est hoc physicum. in moralibus, Materia semper erit aliquid physicum; forma aliquid intentionale, quia morale, intentionalia autem hæc revocabuntur ad metaphysica. si sit compositum Logicum, illud erit revocabili-ter Metaphysicum: dici enim revocatur ad esse. Tum quia omne compositum; aut est compositum re, aut compositum ratione: cum enim compositum non sit Ens à se, debet habere esse ab alio. si ab alio; ergo vel re extrahi debet ad esse; & erit compositum physicum: vel ratione; & erit compositum Metaphysicum. Et certè
ly *Est* per intrinsecam Rationem est oppositio *Nihilo*, seu *Non est*. hoc ipsum ly *Est* aliud
57 est Efficientis, quando physicè producitur illud *Est*, ita; ut prolatio illius *Est*, sit ipsum facere. & huic respondebit dictum physicum, seu compositum. alia est prolatio, ly *Est* intentionalis, seu dictiva dictione rationis, & quasi partus potentiae intentionalis: & huic respondet compositum Metaphysicum.

PREMITTO Secundò. *Composita has duplicia haberi non posse sine partibus.*

RATIO: quia compositum eo ipso, quia compositum est, debet habere partes: debet enim esse quod est. esse autem compositum, sunt ipsæ partes unitæ, ut alibi dicitur. per hocq; compositum constituitur & distinguitur; quia habet partes. aliàs esset nonnisi quid simplex, adeoq; ex-

clusivum sui, quia exclusivum compositi. 58

PREMITTO Tertiò. *Compositum physicum debere habere partes physicas; Compositum Metaphysicum, Metaphysicas.*

RATIO: quia cum partes Metaphysicæ non sint quid reale in se existens physicum, nec componere possunt compositum physicum; quod est reale, existens, &c. è contra cum compositum Metaphysicum non sit reale & existens in se; non potest componi partibus realibus & existentibus in se physicè. Et quia duplices hæ sunt partes; definitio partis & constitutivi debet esse talis, quæ utriq; huic seriei conveniat.

PREMITTO Quartò. *Unde oritur difficultas definienda partis?* Oritur difficultas in primis ex eo: quia rationes, quo sunt latiores difficilius definiiri possunt. ostendit hoc inductio: quid enim est definitivè & propriè, Ens prout commune etiam non Enti, seu Negationibus. quid definitivè, per tot colores, sapores, proprietates herbarum, lapillorum, propagata ratio Qualitatis. ratioq; horum omnium est: quia ex limitatione Entis, sequitur limitatio potentiae; ex limitatione potentiae sequitur incapacitas extendendi se ad plura. hinc facile quidem uno intuitu mentis percipiuntur duo vel quatuor; sed uno intuitu mentis, (non utendo superadditione unitatis ad unitatem quæ est facilitativa conceptus numeri) quàm rarus concipit distinctè 10. immo modus probandæ in se ipso vastitatis in imaginando, est prædicta, sed distincta tanti vel tanti numeri repræsentatio. quia ergo
60 habet magnam suam latitudinem Esse physicum, & Non esse physicum sed Metaphysicum & intentionale; dare rationem definitivam, quæ utramq; complectatur, difficultatem quia latitudinem habet. Rur-

sus oritur ex eo difficultas definiendæ partis: quia in illis, in quibus vox similis deficit, maior est difficultas, explicandis. quod etiam ostendit experientia. & Ratio est: quia cum conceptus nostri, etiam interni habeant expressiones vocum ad placitum impositarum, ut experiens, videbit; hinc qui linguarum periti, si se reflectant, advertent se aliter de rebus Scholæ cogitare, nempe latinè: aliter de rebus usus, nempe nativè, &c. exceptis iis quæ experientia cognitio-

61 nem sui movent: nam in talibus voce non habita, ipsa species injecta movet notitiam. huic autem termino Pars, nullus alius germanè similis respondet, deficitq; experientia in istis, quæ non cadunt sub sensum, partibus. Deniq; ex eo nascitur: quia illa quæ sunt notissima, vel minimæ noscibilitatis, intellectus noster habet se sicut oculus vesperilionum, per Aristotelem. Notissimum est quod Corpus sit pars, & alia compars anima. sed si postea ducatur intellectus ad scrutandas reconditiores rationes partis, in istis quæ sunt intentionalia, ut ita dicam, à summo ad imum decidendo intellectus non potest inconfusè veritatem circumspicere, unde oritur quæstio; estne intentio pars? Objectum item, estne pars cognitionis veræ Terminus relationis, & cætera similia. Et certè cum hoc quod natura appetit in linea noscere, sit rei perceptio, cum illam satis inferat, ipsa evidentia harum partium, quæ sunt evidenter tales, non est sollicita natura præparare nobis expedita instrumenta, altius pervadendi ad Objectum. jam enim habet suum finem, nempe perceptionem Rei ut est, ut cum advertit, corpus non esse totum, sed partem hominis, sit postea, ut si rimando eruat aliquid intellectus, quid sit pars; quia illud quod eruit, nō est suppar claritate illi primæ notitiæ, quæ habetur quod corpus sit pars hominis; ideo hæret anima, an illud eruerit, quod erui debuit.

63 PREMISSE Quintò. Undenam sit tamen istorum reconditorum, & difficile definibilium rimanda definitio? Natura horret vacuum, ex ejus horrore providit nexum inter se corporum, ut uno tracto, trahatur & aliud. in Noscibilibus providit nexum Objectorum stantem in proportionē, quā manifestiora necunt secum ea, quæ non sunt ita manifesta. unde primus modus rimandi definitionem, difficile definibilium, erit ex proportionē ad manifestè talia. Alius modus est divisio. Si enim constet v. g. ex quinque istis, aliquem hoc vel illud accepisse, constetq; de istis quatuor, quod non acceperint; infertur rectè. ergo istè accepit: ita & per divisionem, si constet hoc quidem requiri, sed non ut objectum, non ut terminum, non ut requisitum, non ut effectivum, non ut

applicativum, rectè inferetur. ergo hoc 64 est pars. *His premissis*

DICENDUM est. *Definitivè Constitutivum & Pars, est Entitas seu Ratio Ex quo totius.* ly Ratio seu Entitas sumitur pro genere tam ad partem physicam, quam ad Metaphysicam, habeturq; fundamentum ex Aristotele, qui formam cæteroqui physicam, appellat Rationem. Ut istud ly *Ex quo*, intelligatur.

SUPPONO quod veritati formali respondeat veritas Objectiva, est enim illa conformitas cum Objecto; non esset autem conformitas cum Objecto, si non responderet objectum. cumq; termini sint significativi, & non omnes Blictri, debet illis respondere Objectum significatum. atq; ita formali A, & Ab, respondet Objectivum efficiens; 65 formali Propter quid, respondet Objectivum Finis. formali Quo, respondet objectivè forma. Formali Ex quo, respondet objectivum materia, ex phrasi etiam Aristotelis. Unde aliter phrasim illam definitionis formando, Pars erit; Entitas, quæ est materia positionis Totius. Partem autem sub nomine partis definiendo, erit illa Compositivum totius, vel constitutivum sua Entitate Compositi. Utor autem hac phrasi Compositivi, vel Compositi, ut excludatur VERBUM in Toto hypostatico à ratione Partis: habet enim illic non rationem Compositivi, sed pressè rationem Terminativi. Non est item *Ex quo* totius hypostatici, sed *Quo*, tanquam termino habente se, evadit totum hypostaticum. 66

PROBATUR Primò Bonitas hujus definitionis, autoritate S. Thomæ, qui 3. parte. q. 90. in Q sic definit partem. *Partes rei sunt, in quas materialiter dividitur totum.* & quia dividi, est prædicatum posterius; non enim ideo aliquid rem componit, quia in illam res dividitur, sed ideo dividitur, quia componit; scrutanda erit ratio, cum qua tanquam cum priori connectatur hoc, quod est dividi. ad eum planè modum, quo, si perscruteris, in quid resolvatur, hoc, quod est ridere hominem, illud erit definitivum hominis. Porro dividi, nullum aliud prius supponit, quàm ly *Ex quo totius*, quàm esse *Materiam positionis Totius*. ubi ipse S. Thomas, per ly *Materialiter*, descriptioni partis oppositum,

67 sufficienter significat. partem esse materiam totius. dicit item S. Thomas quod pars sit in quod materialiter dividitur Totum, non ut excludat formam à ratione partis in composito physico, sed quia pars comparatè ad totum habet se, sicut materia ad formam. *habent enim, inquit, se partes ad totum; sicut materia ad formam.* Idem docuit Aristoteles 2. phys. tex. 21. *Omnes enim, inquit, nunc dicta causa in quatuor cadunt modos manifestissimos; elementa enim Syllabarum, & materia factibilium Signis & huiusmodi Corporum, & partes totius, & suppositiones Conclusionis ut id Ex quo Cause sunt.* Ubi Aristoteles exemplificans, quid sit causa materialis, exemplificat in elementis, comparatis ad Syllabas; in materia respectu artefactorum, respectu ignis & similium corporum; in partibus comparatis ad totum; in præmissis ad Conclusiones, conclusionis nomine accipiendo Syllogismum: quæ omnia sunt partes. dansq; Rationem communem & definitivam, appellat illam *Ex quo* Causam. sumit autem Aristoteles ly *Ex quo*, & nos cum illo, præse & sine addito, adeoq; supponendo pro materia proxima, quæ est materia sine addito; hæc enim ingreditur totum; non autem materia remota, cui etiam potius competit objectivum *Unde*, tanquam termino *A quo*, non autem Objectivum *Ex quo*.

PROBATUR Secundo. Quia hæc definitio competit omni, soli, semper, proceditq; per prima.

69 PROBATUR Tertiò. Omne relativum primò essentialiter debet definiri per respectum ad aliud, ad quod refertur; hoc ipso enim non esset primò relativum. sed pars quâ talis est primò essentialiter relativa: si enim non sumatur ad aliud, hoc ipso non erit pars quâ talis. id autem ad quod refertur pars, est compositum, ad quid enim aliud? ergo pars definiri debet per ordinem ad compositum, modò regulæ reliquæ servantur. sed definitio allata procedit per ordinem ad compositum, servatq; regulas. ergo est bona.

OBJICITUR Primò. Hæc allata definitio nullo distinguitur ab illa refutata secunda.

RESPONDETUR distingui; quia convenit etiam soli, non convenit prior. Rursus non

70 potest dici, quod terminus, objectum, præ-requisitum sit *Ex quo* alicujus; sed est *Ad*, *Circa*, *A quo* alicujus.

OBJICITUR Secundo. Omnis definitio debet esse clarior suo definito, allata à nobis definitiones non sunt tales: quia quærere restat, quid sit hoc *Ex quo*? quid Constitutivum suâ Entitate compositi? &c.

RESPONDETUR. ut salvetur quod sit clarior definitio suo definito, sufficit si conveniat Omni, soli & semper, procedatq; per prima. habet id præsens definitio. Rursus: quia si fiat interrogatio, quid sit hoc *Ex quo* totius, non erit afferre ullum altius prædicatum proprium, sed fiet tantum verborum explicatio, inductio, & cætera similia. hæc autem non obsunt, quominus definitio dicatur esse bona. ut alibi explicatum.

71 OBJICIT Tertiò Esparza q. 4. Unumquodq; necesse est existere, existentibus omnibus prædicatis & partibus ipsum intrinsecè constituentibus: nihil enim distinguere adæquatè vel inadæquatè potest, ab iis omnibus simul sumptis, per quæ ipsum adæquatè constituitur. Si quid igitur ita comparabitur cum aliquo concreto, ut eo posito, simul cum quibusdam aliis, ponatur eo ipso concretum; idemq; non ponatur, eodem non posito, tametsi cætera omnia & quælibet ponantur, sive per possibile sive per impossibile; id proculdubio pertinebit, ad constitutionem intrinsecam talis concreti.

72 RESPONDETUR, omnis quidem pars est talis, ut ea posita cum reliquis res ponatur, sed nego quòd id conveniat soli parti. nihil quidem distinguitur à suis constitutivis omnibus simul sumptis; sed nego constitutivum exinde argui; quia illo ablato res auferatur, &c.

QVÆSTIO II.

De Essentia Sacramenti Metaphysicè spectati.

Facile foret Essentiam Sacramenti Metaphysicè spectati depromere, si agendum nonnisi foret de Sacramentis novi Testamenti. sed cum Florentinum in decreto Fidei, & Trident. Sess. 7. Can. 2. enunciet sine addito, etiam in veteri Testamento Sacramen-

73 cramenta fuisse; hinc in præsentit talis ratio invenienda, quæ utriusq; Testamenti Sacramentis univocè quantum fieri potest, conveniat. quod ut decidatur

PRÆMITTO Primò *Sacramentum in Comuni definiri posse.* de quo aliqui dubitarunt apud Vasq. nixi autoritate Aristotelis negantis Ens per accidens definiri posse.

RATIO præmissi. Ens per accidens quamvis constet pluribus Entibus, modo illa inter se habeant unitatem aliquam, secundum illam convenientiam Unitatis definiri potest. & sic; quamvis Vestis sit Ens per accidens; importat enim substantiam ex qua fit, qualitatem, quantitatem; & tamen vestis revocatur ad unum prædicamentum, quod est habitus.

74 PRÆMITTO Secundò. *Sacramenta in comuni definiri non posse, primò & per se.*

RATIO: quia ex mente Aristotelis, eorum est definitio primò & per se, quorum est & ipsum quod quid. ex 7. Metaph. tex. 16. Quod quid autem ipsum primò & per se est Substantiarum, ut idem docet textu 17. *Illud autem manifestum est, inquit, quòd quæ primò & simpliciter, definitio, & quod quid erat esse, Substantiarum est; ac cæterorum quoq; similiter est, non tamen primò.* Similia habet 5. Metaph. textu 8. Ubi docet solam substantiam esse quid separabile; & omnibus aliis circumscriptis, tamen dicetur idem quod quid manere, quod fuit ante. quod si cæteris circumscriptis, adhuc res maneat, sola illa Entitate seu substantiâ relictâ, fit ut sola substantia primò & per se sit Ens, adeoq; sola primò per se essentiam, & per consequens definitionem habet. cum igitur Sacramentum non sit substantia, sive secundum Esse, ut homo, sive secundum dici & prædicationis figuram. uti secundum aliquos sunt Quantitas & Qualitas, si sumantur secundum esse abstractum; sed solum sit Ens ex additione, ut dicitur, Subjecti, seu Ens identicè, materialiter, subjectivè, & in secundo modo dicendi per se, adeoq; primò sunt Entis vel Entium, & non tam propriè aliquid, quàm alicujus aliquid, hinc fit ut non nisi secundariò definiantur & minùs propriè ex subjecti additione & in quantum definitio accipitur pro quacumq; explicatione rei, seu ut loquitur Aristoteles, non

possunt definiri secundum rationes, quæ sunt tanquam id in quo dicente ipsum, non insit ipsum. 76

Quod ipsum ulterius sic explicatur, tradendo ex mente Aristotelis quasi universalem regulam dignoscendi, quæ sint primò per se definibilia, adeoq; primò per se Entia. Illa nomina significant primò in se formaliter Entia, quæ quando ponuntur in propositione de secundo adjacente, illorum, ly Est, substantivè sumitur. hoc est; prout explicat illorum Essentiam, non autem adjectivè, quatenus idem significat quod existens. Item si particula Est, non possit resolvi nisi in seipsam, & non explicatur per aliud Verbum adjectivum, vel per attributionem & habitudinem ad aliud, sed per seipsum. taleq; explicabile est per seipsum, hinc notam & characteristicam habet, quod sit Ens primò & per se. Et ita v. g. in hac propositione; Homo est, ly Est, non explicatur per causat, significat, continet; sed per seipsum. id est; homo est id, quod est. Quod ipsum signum innuit Aristoteles 7. Metaph. tex. 11. ubi dicit ea tantum habere primò quòd quid, quæ secundum se; hoc est non respectivè, non comparatè, non per attributionem aut habitudinem ad aliud habent esse. *Illud, inquit, quod quid erat esse unumquodq; quod secundum se dicitur, etenim sibi esse, non est musco esse, & non secundum seipsum musicus est.* E contra accidit in nominibus quibus significantur Entia secundò & identicè. hæc enim si ponantur in propositione de secundo adjacente, particula *Est* resolvetur per adjectivum, per attributionem, per habitudinem & cætera similia. & ita quando dicitur; Medicamentum est. ly est, non resolvetur in seipsum sed in causativum, nempe medicamentum causat sanitatem. Porro de numero talium Entium est etiam Sacramentum, nam hæc proposito; Sacramentum est, non potest explicari ita, ut dicatur; Sacramentum est secundum se tale; seu Sacramenti esse, est ipsa rei Entitas, debet ergo explicari dicendo, est quod continet occultè, significat, causat aliquid Sacrum. Hoc præmissum traditur etiam ab aliis.

PRÆMITTO Tertiò. *Quod Ratio Signi Sacri, possit spectari, vel respectu ipsius Signi significan-*

79 *vis an ipsum sit Sacrum, vel respectu rei quam significat Sacram, seu termini significati.*

PRÆMITTO Quartò. *Non esse in hoc difficultatem, An de ratione Sacramenti sit esse Signum Sacrum ex parte rei significantis.* ostendit enim hoc ipse usus vocis. ostendit inductio: nam Sacramenta veteris legis erant cœrimonie Sacre ad DEI cultum dicatæ, non erant ergo profanum Signum. Sacramenta etiam novæ legis sunt quid Sacrum, quia elevatum ad causandam gratiam. quod & ipsi Matrimonio convenit: vi enim illius non solum efficiuntur Coniuges, sed etiam coniuges Sancti. Non est item difficultas An de ratione Sacramenti sit esse Sacrum quid ex parte rei significatæ, ut docet S. Thomas hic q. 1. a. 1. nam id supponunt Concilia, quæ appellat Sacramenta Signum rei sacre. & Apostolus ad Ephes. 5. vocat Matrimonium Signum conjunctionis Christi cum Ecclesia. Nec denique est difficultas in Catholica Theologia, Sacramenta esse Signa gratiæ appropriatè dictæ, quicquid dicat Canus. Ratio: quia autoritas Florent. in Decreto Unionis, Sacramenta vetera vocat simpliciter Sacramenta, quia significabant gratiam per Christum dandam, quæ gratia indubiè erat appropriatè dicta. quando autem pro principio assumit Canus, quod illam non nisi sanctitatem significant Sacramenta, quam conferunt, consequenter nec significasse Sacramenta Legis veteris Sanctitatem appropriatam, quia illam non conferebant, tunc assumpta propositio concedenda erit solum de specie aliqua Sacramentorum, nempe de Sacramentis novæ Legis. Addo quamvis de ratione Sacramenti sic significare sanctitatem veram, non tamen de ratione illius est illam solam significare, nam Sacramenta significant etiam memoriam passionis Christi, tanquam causæ sanctificationis, significant & finem gratiæ, hoc est: beatitudinem æternam: quia tamen passio Christi attribuitur ad gratiam tanquam ejus principium, gloria verò tanquam finis: fit ut primarius illius significationis terminus sit gratia, excepta solâ Eucharistiâ (ut notat Suarez) quæ primò & per se significat ipsum Christum, utpote quod est Sacramentum extra usum, & ipsius Corpus, est, quod verbis immediate &

significatur & conficitur. quamvis in quantum ad usum applicatum; habeat tunc vim expressius significandi gratiam, secundum illa verba Christi: Qui manducat meam carnem &c. vivet in æternum.

PRÆMITTO Quintò. *Non esse in hoc difficultatem, an de ratione Sacramenti sit conferre aliquam Sanctitatem subjecto.* Supponitur enim quod debeat conferre, alia hoc ipso essent non nisi Sacramenta profana. unde etiam Cœrimonie, quæ erant Sacramenta veteris legis, dabant aliquas saltem habilitates sacras. Est aliqua difficultas de hoc. An de ratione Sacramenti, ut sic sit conferre gratiam appropriatè dictam, an verò gratiam communem ad legalem & appropriatè dictam. Communius tenetur non esse de Ratione Sacramenti, ut sic, causare gratiam appropriatè dictam. Ratio: quia Sacramenta veteris legis erant verè Sacramenta, & tamen Sanctitatem & gratiam non causabant. nam Florentinum condistinguit Sacramenta veteris legis, à Sacramentis novæ; *Quod hæc, inquit, non causabant gratiam, sed solum dandam figurabant per passionem Christi, nostra verò Sacramenta & continent gratiam & dignè suscipientibus eam conferunt.* quamvis autem ex accidenti in veterum Sacramentorum usu producta fuerit gratia, id tamen fiebat non nisi ex accidenti propriæ dispositionis supernaturalis. Addo non repugnat dari Sacramentum, quod non causet ullo modo propriam Sanctitatem; quodque fuerint talia Sacramenta veteris legis, phrasæ sacre ostendunt, quæ appellant hæc Sacramenta egea & vacua. quæ testimonia si simpliciter accipiantur, ostendunt ab illis non fuisse causatam gratiam appropriatè dictam.

DICES Primò cum Lugone oppositum sentiente hic disp. 1. num. 16. Si ad Rationem Sacramenti non requireretur aliquo modo causare sanctitatem internam, essent v. g. in lege nova plura Sacramenta quàm septem. nam in primis Sacrificium Missæ esset Sacramentum etiam sub ratione oblationis: nam ex uno capite habet vim conferendi aliquam Sanctificationem, scilicet expiationem à reatu poenæ ex opere operato; & ex alia significat Christum sub ratione

85 ratione cibi nutritivi, & potentis causare gratiam, adeoque significat gratiam.

RESPONDETUR negando sequelam. Ratio: quia sacrificium quâ tale nec est Sacramentum veteris legis; quia de illius ratione est significare gratiam per Christum venturum dandam. neque etiam Sacramentum novæ legis; quia non confert sanctitatem perfectam, adeoque non est ullo modo Sacramentum. Indubie tamen Sacrificium quâ tale, habet omnia ut posset esse Sacramentum, si adfuisset intentio DEI instituentis, præcipue cū de ratione Sacramenti ut sic, non sit conferre perfectam Sanctitatem.

Ex hac Responsione colliges, quod si non esset de ratione Sacramenti novæ legis, causare gratiam & perfectam sanctitatem, plura forent Sacramenta quàm septem: nam imperfectam sanctitatem afferunt, Tonsura, Consecratio Abbatis, Altaris, Absolutio ab Excommunicatione. Coeterum descensus Columbæ, linguæ igneæ, &c. cum nullam sanctitatem etiam legalem afferrent, quamvis significarent gratiam, sit ut non immerito à Ratione Sacramentorum etiam veteris legis rejiciantur.

DICES Secundò. Etiam Sacramenta veteris legis causabant gratiam: nam licet appellentur egea & vacua: significabant tamen gratiam dandam per Christum, non merè speculativè, sed practicè: quia illa Sacramenta erant quædam promissiones divinæ, mediis quibus Deus promittebat & repromittebat Christum venturum; quod si erant promissiva, hoc ipso erant Signa practica: omnis enim promissio, habet moralem vim ad movendum eum qui promittit, ut impleat promissum. Quando autem dicuntur non fuisse causativa gratiæ, id dicitur comparativè ad nostra sacramenta, non enim causabant gratiam in suscipiente sicuti nostra. non negantur autem, quod causarent gratiam sub formalitate promissionis.

RESPONDETUR promissionem DEI quâ talem duo involvere, primò actum DEI internum seu promissionem activam, quæ est ipsemet DEUS. Secundò promissionem passivam, quæ est locutio DEI externa obligativa ejusdem fidelitatis, vi cujus obligat se externè ad aliquid agendum. porro Sacrificia & cærimoniæ non erant locutio DEI

activa; non enim erant DEUS: nec passiva; 88 sed nonnisi erant Signa rememorativa factæ promissionis passivæ; neque enim erant locutio DEI, sed nonnisi signa præactæ jam locutionis divinæ. sic v. g. promissit DEUS Abrahamo quod ex semine illius foret Christus nasciturus. promissio activa erat DEUS; passiva, erat locutio externa & signa adhibita, quæ erant significativa ipsius *Promitto*. sed circumcisio adjuncta, non erat promissio, sed memoriale nonnisi promissionis factæ. Idem videre est in moralibus. promittat aliqui Princeps primùm vacantem dignitatem, & in memoriam hujus promissionis, det annulum sibi præsentandum, & tanquam memoriale promissi; certè representatio illius annuli non est promissio Principis, sed solum memoriale promissionis. 89 ponamus item quòd DEUS, qui nominavit Cyri nomen ante nativitatem ejusdem, jussisset, poni aliquod symbolum Cyri vel imaginem effingi; certe illa imago, non foret ullo modo promissio Cyri, sed tantum memoriale factæ promissionis. sic etiam in præsentis Sacramenta illa non erant promissiones, sed signa promissionis transactæ, & memorialia ejusdem; erantque repromissiones, ut dicebat Paulus & Augustinus, figuratè: quia erant signa promissionis. Id quod dicit Lugo, quòd Sacramenta veteris legis dicantur non causasse gratiam, intelligi id debere de illis comparativè ad nostra Sacramenta sumptis. id non convincit. Ponamus enim v. g. quod duo Sacramenta sint, unum physicè, aliud moraliter causans; nunquam dici potest quòd moraliter causans, non causet gratiam, cujus ratio est; quia negatio modi causandi, non est negatio Substantiæ: alia enim est interrogatio, Quomodo? & alia Interrogatio, An? & à negatione prioris, non valet consequentia ad negationem posterioris. jam autem autoritas Sacra enuntiat, quòd Sacramenta veteris legis non causabant gratiam perfectam. ergo id debet intelligi de substantia; nempe quòd simpliciter non causarent, non autem de modo, quòd non causarent taliter ut nostra. & si id non explicetur per hoc solum, quòd non eodem modo causarent gratiam, accipientur simplicius verba Patrum.

Addit DiCastillo hic disp. I. à num. 18. Quod-

- 91 Quod si illa Sacramenta causabant nostram gratiam, deberent etiam nunc dici moraliter existere, quia nunc, ut vult Lugo, causant moraliter. hoc autem dici non potest. Tum quia sequeretur, quod singula Sacramenta veteris legis non in uno sed in omnibus Christianis causent gratiam: non enim significabant gratiam uni dandam, sed toti Christianitati; essentq; ista magis extensa causalitate Sacramenta: nam nostra non nisi in uno, cui conferuntur, causant gratiam. Tum quia illis significantibus gratiam, alii essent suscipientes Sacramenta, nempe Personæ veteris legis; alii quibus conferretur gratia, nempe nos. Tum quia sequeretur, quod causent in nobis gratiam ex opere operato, siquidem independentem à merito.
- 92 immo si Sacramenta veteris legis nunc causant gratiam, sequitur illa non esse abolita, cum causalitas illorum non sit abolita.

DICES Tertiò. Sacramenta veteris testamenti vel erant ipsa promissiones, & sic habetur intentum; quia promissio causat moraliter rem promissam. si non erant promissiones, sed non nisi memorialia promissionis, sic adhuc causabunt gratiam; quia etiam talia Signa causant moraliter rem promissam.

- RESPONDETUR talia Signa non causare moraliter, sed solum sunt signa causativi, totaq; causativitas illorum stabit in esse Signum Causativi, hoc est; promissionis: quod non est causare, nisi valde figuratè.
- 93 Sicut Iris non causat carentiam diluvii, sed est signum causativi carentiæ diluvii, nempe promissi divini. Si tamen etiam hoc abusivum Causativum intelligas, jam adsciscas abusivas phrasas & figuratas, ut infringas dogmaticas locutiones Sacras, quæ ponunt à Sacramentis veteris legis non causari gratiam.

INSTABIS. Deus etiam hoc titulo, quod intueretur illa Sacramenta, movebatur ut promissam gratiam impleteret.

RESPONDETUR, movebatur tanquam Signis promissionis, adeoq; Signis causativi, non movebatur tanquam promissionibus, consequenter ex ipso causare redibitur ad promissionem.

DIFFICULTAS I.

94

De genere in definitione Sacramenti ponendo.

I Sententia ponit pro genere Causam. pro ea citatur S. Thomas 4^{to} in dist: 1. q. 1. a. 1. Eam sequuntur Capreolus & Palacios.

II sumit pro genere Rationem Signi. pro ea sunt S. Thomas 3. parte q. 60. a. 1. & 2. Scotus, Vasq; Valentia.

III assumit Rationem Signi & Causæ. Eam docet Suar. Con. Amicus. disp. 1. n. 7. Lugo disp. 1. n. 8.

DICENDUM est Quod ratio Signi Causativi seu, ut loquitur Trident. Sess. 7. Can. 6. de Sacramentis in communi, *Ratio Continentis & significati, est ratio generica omnibus Sacramentis communis.* Quoad primam partem, nempe quod Ratio Signi sit genus, sunt tot locutiones sacræ & pervulgata illa phrasis, Sacramentum est Signum rei sacræ, desumpta ex Augustino. 10. de Civit. cap. 10. Florent. etiam dicit, quod vetera Sacramenta, gratiam Christi per passionem dandam figurabant. Deinde Trident. citatum dicit; Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non continere gratiam, quam significant, &c. anathema sit. *Ex his ergo auctoritatibus formatur Argumentum.*

RATIO Communis Sacramentis novæ & veteris legis, est ratio generica; sed ratio signi est talis: quia Florent. de Sacramentis veteris legis dicit, quod figurarint gratiam. dicit etiam id Trident. de Sacramentis novæ legis, quod significant gratiam. quæ ipsa ratio sic urgetur. Ratio Significantis in Sacramentis novæ legis à Concilio agnita, vel est differentialis, vel communis pluribus. Si communis pluribus; habetur intentum. si est differentialis. ergo Sacramenta veteris legis, erunt Sacramenta veteris legis, ut supponitur; & non erunt: quia habebunt rationem differentialē convenientem Sacramentis novæ legis, cum rationem figurantium agnoverit in illis Florent.

POTIOR DIFFICULTAS est. *An ratio cause assumenda sit pro genere?*

Assumendam esse, PROBATUR primò auctorita-

97 thoritate, quia Concilia & Patres indiscriminatim utrumq; hoc assumunt. & ita Trident. Sess. 6. can. 7. vocat baptismum instrumentalem causam nostræ justificationis. infra autem Sess. 7. citata, tribuit illis Rationem Signi in ly, Quam significant. Rursus. locus ille S. Thomæ in 4^{to} cum loco ex 3. parte, concordantur, utrumq; hoc assumendo pro genere. quamvis autem a. i. ad primum dicat Sacramentum non denominari ab aliquo quod se habeat, ut causa effectiva, intelligendus est textus ut sonat, nempe quod sub denominatione & appellatione Sacramenti nonnisi importet rationem Signi.

98 PROBATUR Secundò. Sacramenta novæ legis causant gratiam, ut dictum ex Trident. Sacramenta etiam veteris legis causabant sanctitatem legalem. hinc quæro, vel potest prædicari de utroq; Sacramento ratio causæ, vel non potest? si potest, habetur intentum. si non potest, ergo neq; potest prædicari, quod Sacramenta novæ quidem legis gratiam, veteris autem Sanctitatem legalem causarint. Nam de quo non potest dici ratio animalis, de eo non potest dici ratio rugibilis: & quia ad causare sanctitatem legalem, & ad causare gratiam, est genus ipsum causare; si causare dici de illis non potest, ne tale causare dici poterit.

99 RESPONDEBIS Primò. de homine picto non potest dici absolute, & sine addito, homo; & tamen potest dici de homine, homo pictus; ita etiam quamvis non possit dici de Sacramentis quod sint causa, potest tamen dici, quod sint causa sanctitatis legalis.

CONTRA. Tum quia dispar ratio est, nam de homine picto non potest dici, homo simpliciter, quia non potest dici definitio, quod sit animal rationale: jam autem de Sacramentis legis veteris, in quantum principiabant sanctitatem legalem, potest dici definitio Causæ. Tum quia homo ad hominem pictum, nonnisi æquivocè se habet; jam autem non æquivocè causant Sacramenta vetera sanctitatem legalem. Et quamvis diceretur sanctitatem legalem ad sanctitatem appropriatam æquivocè se habere, id non convinceret: quia non queritur hic de termino causationis, sed de ipso prædicato causandi: nam æquivoca sunt,

v. g. canis marinus, & canis venaticus, nihilominus ipsæ Causæ non æquivocè conveniunt in ratione causandi. Tum quia nec ex usu, nec ex ratione ostendi potest, quod nomen causæ restringatur nonnisi ad Sacramenta novæ legis, sicut animal restringitur, vel homo ad rationem veri.

RESPONDEBIS Secundò. Quod ratio causæ conveniat quidem Sacramentis sed non primariò.

CONTRA est. Tum quia, quamvis, ut dixi supra, sub nomine Sacramenti id illi non conveniat, sed quod non conveniat secundum rem illo nomine significatam, probari debuisset. cur enim non primarium erat in Sacramentis veteris etiam legis, causare sanctitatem legalem, & in nostris causare sanctitatem appropriatè dictam. Tum quia, quamvis sub aliqua formalitate magis interdum competat homini ratio viventis, quàm ratio sensitivi. & ita prout actu intelligens, magis vendicat rationem viventis, hoc est; moventis sese ab intrinseco, quàm sensitivi; & tamen vivens sensitivum ponitur pro genere ejusdem. ergo etiam quantumvis sub aliqua formalitate principalius competat Sacramentis ratio Signi, non sequetur rejici debere rationem causæ: & licet non habeamus nomen, quod idem, signum & causam complectatur, ut animal complectitur vivens sensitivum; melius tamen id exprimit ratio Signi causativi, quia magis annexè & magis ad unitatem accedendo, quàm si ponatur signum & causa. Tum quia quodcumq; fundamentum afferretur, quod Sacramentis primò competat ratio Signi, ea petetur ex differentiis specificis Sacramenti, non verò ex ratione generica. finge enim omne Sacramentum conferre perfectam sanctitatem, jam tum ratio signi non haberet, unde primatum vendicaret. & hoc ostendit primatum Signi deduci ex ratione Sacramenti talis, non autem ex generica ratione. Addo quod videatur ratio Causæ, potior esse in Sacramentis: nam hæc sola est, quæ tanquam ratione genericâ proximâ, discernitur ab aliis, quæ non sunt Sacramenta, quæ tamen significabant gratiam, v. g. transitus Maris rubri; habebitq; se hæc ratio sic ut animal respectu plantæ, à qua, genus ipsum quod est Animal

103 mal dictum de homine, discernit immediate hominem.

PROBATUR Tertiò. Constituendo divisionem Signi, potest illud dividi in signum practicum seu causativum, & in signum speculativum. ergo apparet quod ratio Signi, sit quasi vivens, & ratio causantis, quasi sensitivum. ergo sicut in definitione hominis assumuntur isti duo termini Vivens, Sensitivum, & malè assumeretur ipsum vivens; ita in definitione Sacramenti assumi debet Signum causativum.

OBJICIT Primò quidam. In ea ratione reponi debet Sacramentum in communi, quæ denotet æqualiter in omnibus speciebus Sacramenti habitudinem & attributionem essentialem, quam dicit Sacramentum 104 necessariò in communi. sed si Sacramentum in communi ponatur sub genere causæ, non ponetur in tali ratione generica, quæ æqualiter denotet habitudinem & attributionem, quam essentialiter dicit Sacramentum in communi. Major probatur. quia cum genus pertineat ad essentiam rei, debet exprimere essentiam rei, eo modo quo illam constituit. & quia essentia Sacramenti est habitudo ad aliud, siquidem Sacramentum est necessariò Signum, signum autem est necessariò ad aliud, hoc est; ad signatum; ideo ratio generica debet hanc habitudinem exprimere, prout æqualiter in omnibus inferioribus contentam: quia quælibet essentialis ratio debet ab omnibus inferioribus æqualiter participari. Minor 105 principalis probatur. habitudo seu attributio, quam dicit Sacramentum essentialiter & in communi, est Sanctitas perfecta; sed ratio Causæ non exprimit æqualiter habitudinem hanc, nec enim illam exprimit in Sacramentis veteris legis, nam illa non conferebant sanctitatem perfectam, conferunt nostra.

RESPONDETUR. Major universaliter est falsa. Nam probat quòd per Ens nihil definiri possit, cum aliqua sint primò per se Entia aliqua nonnisi Entis Entia. Rursus non convincit illud, quod essentialis ratio debeat æqualiter ab omnibus inferioribus participari; nam Ens non æqualiter ad inferiora descendit, unde etiam agnoscitur in univocis impropria illa species Analogiæ,

quæ est inæqualis participationis. Probat 106 item multum argumentum: quia probat rationem Signi, hinc non posse assumi pro genere; nam ratio Signi non æqualiter participatur à Sacramentis. nam vetera Sacramenta significant gratiã nonnisi pro postea ponendam, adeoq; cum formalitate negationis gratiæ præsentis; jam autem nostra significant gratiam pro præsentis, quantum est ex illis. quæ rationes sunt inæquales magisq; distantes quàm gratia legalis & appropriata, quia magis inter se distant, connotata negatio gratiæ cum connotata positione ejusdem, distant enim sicut esse & non esse; quàm gratia legalis & gratia appropriatè.

Directè ad argumentum dici potest negando minorem. porro habitudo quàm dicit 107 Sacramentum ad Sanctitatem, est ad Sanctitatem ut sic; habitudo autem ad Sanctitatem perfectam vel legalem, est habitudo Sacramenti in specie, hic autem definitur Sacramentum in Communi. Posset etiam concedi quod habitudo ad sanctitatem perfectam competat Sacramentis sub ratione Signi, sed non sub ratione Causæ. Addit DiCastillo disp. 1. num. 24. Quod univocatio non sit spectanda pœnes terminos ad quos est habitudo; nam actio est quid univocum, & tamen termini Substantia & Accidens, qui producuntur, univocè non conveniunt. Et certè tam verè Sacramenta vetera causabant Sanctitatem legalem, quàm nova appropriatè dictam. ergo in prædicato causæ non erit differentia. 108

INSTAT idem. Ratio generica debet esse communis suis inferioribus, idq; univocè; sed ratio causæ non potest esse hinc univoca: quia causare propriam & Causare umbratilem sanctitatem, non est ratio univoca.

RESPONDETUR retorquendo argumentum de ipso Signo, in quantum illud extendebatur etiam ad significationem Sanctitatis legalis in veteribus Sacramentis, cum extendatur in Sacramentis novæ Legis, ad significandam Sanctitatem appropriatè dictam. Rursus; causa productiva Canis marini, & causa productiva canis venatici, conveniunt univocè in genere causæ, cum effectus sint æquivocè convenientes.

tes. directè Respondetur, negando minorem, quia diversitas illa tota non petetur ex ratione causæ, sed nonnisi ex ratione terminorum, adeoq; talis in specie causæ.

OBJICITUR Secundò. Sacramenta instituta sunt à Christo ad sanctificandos homines, ratio autem sanctificandi est ratio cauſandi & efficiendi. ergo ratio causæ debet assumi pro ratione generica, non autem ratio Signi.

RESPONDETUR Concedo à Christo instituta esse Sacramenta ut sanctificent, sed nego tantum instituta esse ut sanctificent, sed etiam ut significant. quod ostendunt phrasès sacre.

INSTABIS Primò. Si Signum ponitur pro genere, ly Causativum vel se habet ut formale, & sic non potest poni pro genere, vel se habet ut aliquid materiale. & hoc non: quia, ut inquit Amicus, quod est materia tam in novis quàm in antiquis Sacramentis est prius ipsa significatione, præsupponitur enim materia ad significationem.

RESPONDETUR Quod Esse Causativum, habeat se pro formali, sed generico, adeoq; comparatè ad differentiam ultimam pro materiali. & licet materia quæ assumitur ab institutore liberè, sit prior præ ratione significandi, non tamen materia metaphysica Sacramenti est prior significatione, cum materia hæc metaphysica sit genus, genus autem ex phrasi PP. est signum seu significatio, signum autem seipso non est prius. immo ex modo significandi poni debet per modum principalioris Ratio Signi, ut ita melius attendatur ad nomen Sacramenti, à nobisq; ratio Signi ponitur pro principali; quia substantivè posita, habet Rationem principalioris, substantivè autem ponitur Signum, adjectivè Causativum.

INSTABIS Secundò. Differentia contractiva generis debet esse in eodem prædicamento cum ipso genere, sunt enim differentie potestate in genere, ut vult Porphyrius; sed esse causativum non est in eodem prædicamento cum Signo, Signum enim est ex prædicamento Relationis, Causativum ex prædicamento actionis.

RESPONDETUR, quòd differentia contractiva generis per ordinem ad totum per se & substantiale, debeat esse ejusdem ge-

neris; si enim non sit ejusdem generis, quod erit totum per se substantiale. Cæterum differentia contractiva generis per ordinem ad totum per accidens, potest esse ex diverso genere; non enim fundat totum substantiale: & sicut ipsum totum non est per se, ita nec exigit prædicata ad se invicem ordinata, consequenter poterit accipi ratio differentialis, ex diverso prædicamento.

INSTABIS Tertiò. Non differt imago per hoc quòd sit vel in cera vel in plumbo. ergo neq; differt per hoc Sacramentum, quòd sit causativum gratiæ, vel non causativum; quia illa formalitas habet se per modum generis, genus autem est quasi materiale quoddam in definitione. ergo vel ipsum Signum non potest poni pro genere Sacramenti, vel respectu illius ly Causativum non est quid differentiale.

RESPONDETUR Argumentum multum probat, nempe quod homo ratione sensitivi non differat à planta; ratio enim sensitivi habet se per modum materialis. Directè dici potest, quod ratio generica diverso respectu sit formalis, diverso materialis: & sicut species subalterna diverso respectu est genus, diverso species; ita & illa differentia generica, &c. Quamvis autem ratio generica non facit ultimò differre, facit tamen ab aliquibus sufficienter differre.

OBJICITUR Tertiò. Habitudo causæ non est univoca in omnibus Sacramentis, nam vetera conferebant sanctitatem legalem, nova veram. si ergo termini causati ab istis Sacramentis non conveniunt univocè, etiam habitudo causæ non erit univoca, alias produciens pictum & vivum hominem esset idem univocè.

RESPONDERI potest in primis negando Consequentiam, quia in definitione præcipuè Entium per accidens, non est necesse accipere genus univocum, immo nec unum, si unum proximum nō sit sufficiens. Deinde Nego antecedens. licet enim termini productionis non sint univoci, falsum erit habitudinem causæ, ut dictum supra, non posse esse univocam. Nego item quòd produciens leonem pictum & produciens verum, non conveniant univocè in ratione producentis, licet non conveniant in ratione produ-

115 ducentis leonem. Addo quod nullus datur verus influxus Leonitatis in Leonem pictum; datur vero influxus Sacramentorum veterum in sanctitatem legalem. & sicut in illis productionibus leonis, & diversitas non in ratione productionis sed in ratione talis productionis; ita & in presenti.

OBJICITUR Quartò. Absurdum est ut ejusdem Entitatis sint duo prædicata constitutiva essentialiter, quorum unum, non est alteroprius.

RESPONDETUR imprimis Ratio Signi habet se per modum prioris. deinde licet Entis per se non debeant esse duo constitutiva, non tamen Entis per accidens.

OBJICITUR Quintò. Hoc quod est causa non potest appellari signum; Sacramentum est causa; ergo non potest appellari Signum. Major probatur: quia Signum convenit potius effectui quam causæ.

RESPONDETUR In signo Sacramentali id quod signatur, est effectus, v. g. Gratia. sed id quod signat, negatur quod debeat esse effectus; præcipue si ipsum signum, sit causativum.

INSTABIS Ratio Signi non est hîc eadem, quia vetera Sacramenta significabant nostra Sacramenta; nostra autem non significant seipsa.

RESPONDETUR Sacramenta legis veteris non significabant primariò nostra Sacramenta. sed quamvis significarent adhuc habitudo Signi esset eadem: quia tota diversitas peteretur, ex diversitate specifica Signorum.

DIFFICULTAS II.

De differentia in definitione Sacramenti ponenda.

DICENDUM est, *Differentiam per quam Sacramenta differunt ab aliis quibus, Signis, esse Sanctitatem.* Unde definietur Sacramentum in communi sic: Est Signum Causativum Sanctitatis. vel; Signum sacramentum. Dixi potius Sanctitatis quàm gratiæ, quia gratia sine addito donum supernaturalis significat, quod tamen non conferebant vetera Sacramenta.

PROBATUR Primò. Quia definitiva prædicata causæ sumuntur ex vi, quam habet,

producenti effectus: hocq; ostendit inductio fundata in hoc, quia hoc ipso illa causa non definiretur sub formalitate causæ. ergo etiam Signum causativum quale signum sunt Sacramenta sumet suam definitionem ex vi causandi Sanctitatem: hæc enim est illius effectus. hæc autem vis importatur in ly Signum Causativum Sanctitatis.

PROBATUR Secundò. Quia hæc definitio convenit omni, soli, & semper Sacramento proceditq; per prima.

PROBATUR Tertiò. Quia quæcunq; alia afferibilis definitio, modò tangat Objectum, verbis non nisi ab hac differet, quod Signum est, illam veram esse: quia sicut objectum unum est, ita & veritas definitiva una.

OBJICITUR primò. Sacramentum debet esse quid sensibile, quæ ratio hic non importatur.

RESPONDETUR, possibilia sunt Sacramenta respectu Angelorum. ergo Sacramentum ut sic, non exigit esse Sensibile. deinde si loquamur de Sacramentis humanis; sensibilitas Sacramenti includitur in ly Signum, quia respectu hominum, nihil habet rationem Signi, nisi sensibile.

INSTABIS. Saltem de Ratione Sacramenti est esse institutum à Deo, quod ipsum hîc non ponitur.

RESPONDETUR Institutionem includi in ly Sanctitas, cum enim solus Deus sit quid causativum Sanctitatis, si quod illam causat, non est Deus, debet esse instrumentum Dei, adeoq; ab illo institutum.

OBJICITUR Secundò. Dicta definitio non convenit soli; quia assumat Deus fumum, utaturq; illo tanquam medio ad producendam gratiam, ille fumus erit Signum, & erit etiam causativus Sanctitatis, & tamen non erit Sacramentum. ergo Sacramentum malè definitur per Signum Causativum Sanctitatis.

RESPONDETUR ly Signum non accipitur hîc materialiter, seu pro eo, quod est esse natum Signum, sicut fumus natus est esse Signum ignis, sed accipitur Signum formaliter & per ordinem ad gratiam significandam: fumus autem illo casu non foret signum significandæ gratiæ. consequenter ly Signum Causativum, est hîc terminus significatione incomplexus.

Objic-

121 **OBJICITUR Tertiò.** Martyrium non est Sacramentum, & tamen est Signum causativum Sanctitatis.

RESPONDET Primò Perez. Quòd Sacramentum debeat esse designativum Personæ, & faciens illam personam partem civilem Reipub: sacræ, quod non fit per Martyrium, cum illud faciat, ut homo desinat. *Hec Responsio*

NON SATISFACIT. Quia vi illius, casu, quo simul conjungeretur baptisatio & immediate mors, non esset eo casu per illum baptismus, Sacramentum; quia non designat Personam, ut sit pars Reipub: sacræ, sed facit eum v. g. in mergendo mori. deinde, etiam Martyrium facit Martyrem in ipso instanti, quo ultimò vivit, militem Ecclesiæ militantis, & postea partem Ecclesiæ triumphantis.

RESPONDET Secundò Lugo. Martyrium non esse Sacramentum, quia non est cærimonia Sacra, nam si esset talis, deberet poni à Ministro ex hac intentione; quod nō fit. si enim concedas Ministrum Martyrii esse Tyrannum, ille nō habet hanc intentionem, immo potest habere contrariam; & tamen suum effectum sortitur Martyrium. quod si ponas ipsum Martyrem acceptando Martyrium, esse sibi Ministrum, tunc sequetur infantem pro fide occisum, qui nullam habere potest intentionem, non fore Martyrem; & illum qui invitus occiditur, non vult tamen negare fidem, quamvis omnibus modis martyrium fugiat, ad huc fore Martyrem.

RESPONDETUR Tertiò. In Martyrio hæc considerari posse, primò Actionem martyrisandi, quam ponit Tyrannus. hæc, est quidem quid sensibile, sed non causativum gratiæ; neq; enim convenit illi actioni peccaminosæ, producere aliquid supernaturale, sed potius est actio, quæ petit in martyrisante tolli gratiam. Deinde potest spectari Martyrium passivum, seu dolor ille lethalis quem patitur, sed hunc dolorem esse assumptum à Deo & institutum ad hoc, non constat. Deniq; accipitur pro acceptance interna illius lethalis doloris, & hic actus non est sensibile signum adeoq; Sacramentum. Neq; valet si dicas, Contritio interna, fit sufficienter sensibilis, signis externis,

ergo & illa acceptatio fit sufficienter sensibilis, doloribus externis quos patitur, non inquam valet: quia contritio interna per se requirit esse sensibilis, & nisi sit sensibilis non potest esse pars Sacramenti; jam autem acceptatio illa interna, potest eventum sortiri, licet externè non sit sensibilis, nec manifestetur. ut si quis in somno occidatur, qui cæteroqui voluit pro fide pati. Adde secundum dicta aliàs, Martyrio passivo in circumstantia acceptance nihil deesse, quominus possit esse Sacramentum: unde etiam admittitur baptismus Sanguinis, sed deest institutio divina, cum constet acceptance illam internam, quæ signatur lethalitate externâ, habere non nisi rationem meriti. Quomodo autem hæc duo, causare per modum meriti, & causare Sacramentaliter, differant, est difficultas communis, non tantum de Martyrio sed etiam de aliis meritis. hoc inter alia distingui possunt: quia causare per modum meriti, est esse actionem laudabilem natam habere collationem præmii. jam autem esse Causativum Sacramentaliter, est esse signum causativum, ita, ut gratia respondeat non tanquam præmium, sed tanquam effectus. unde etiam meritum taxatur ex Opere Operantis, Sacramentum ex Opere operato.

OBJICITUR Quartò. Debent concedi legi Naturæ Sacramenta, & tatem non constat, quòd fuerint signa; cumq; non fuerint determinata, quæ causabant gratiam.

RESPONDETUR. Constat quidem quòd fuerint sensibilia, id enim exigit accommodatio conditioni humanæ; sed non constat, quænam illa fuerint; nescimusq; certò, quænam fuerint determinata: sed inferetur infra, quòd fuerint determinata.

OBJICITUR Quintò. Immeritò dicitur Sacramentum esse causativum gratiæ: quia vel deberet esse causativum gratiæ de facto; & sic Eucharistia non esset Sacramentum; quia ante usum non causat gratiam. vel deberet Sacramentum, esse causativum gratiæ de futuro. Ergo Sacramenta in usu consistentia, quia non causant gratiam de futuro, sed de præsentia, non erunt Sacramenta.

RESPONDETUR, ly Causativum est commune ad actu causans, & ad actu aptum causare.

127 causare. hinc etiam Sacramenta in communi, debent esse causativa. ut autem de præfenti, vel de futuro causent, spectat ad tale Sacramentum.

DIFFICULTAS III.

De Sensibilitate & Stabilitate Sacramentorum.

EXaminabimus hic prædicatum Sensibilitatis, deinde prædicatum Stabilitatis.

Punctum Difficultatis I.

Estne possibile Signum sensibile naturaliter significativum Gratiae.

128 **A**SSERO Primò. *Defacto Sacramenta esse signa ad placitum.*

RATIO: quia nulla in illis apparet talis connexio cum significanda sanctitate: & si esset aliqua connexio, maximè esset in illis verbis; Ego te absolvo: sed etiam hæc ex placito Christi significant: quia Absolvo, non nisi remissionem humanam significat; hinc autem significatur remissio offensæ divinæ.

ASSERO Secundò. *Defacto in Sacramentis dari aliquam similitudinem ad significandam sanctitatem ejus rationis quam importat Sacramentum.*

RATIO: quia id ostendit inductio: & ita Baptismus significat emundationem maculæ Originalis. Eucharistia refectionem spirituales. Major est difficultas de Sacramento Matrimonii, sed illud etiam habet similitudinem conjunctionis Christi cum Ecclesia, potestq; conjunctio illa in ipsa gratia adumbrari; quia etiam gratia matrimonii, est gratia unitiva adferenda onera matrimonii, & quia, sicut signis externis, tradunt se sibi adinvicem, ita significatur gratia simultaneæ traditionis internæ.

129 **ASSERO** Tertiò. *Possibile esse videtur, ut deatur aliquod signum sensibile, cui sit naturale significare gratiam & Sanctitatem.* est assertum Lugonis disp. I. num. 29. est autem contra quæ supponat Suar: Vasq; Amicus disp. I. num. 47. & Perez.

RATIO Prima est: quia id non implicat contradictionem, ut patebit solutione argumentorum.

RATIO Secunda est: quia non implicat

aliquid sensibile & materiale, esse tamen 130 supernaturale; nam præter dotes corporis, quas agnoscit Herize esse supernaturales, saltem aliqua ex laureolis sunt etiam tales; cur ergo etiam non poterit dari qualitas supernaturalis connexa tanquam Signum cū gratiæ positione.

RATIO Tertia. quia quamvis aliquid materiale non possit connaturaliter producere aliquid spirituale, non sequitur quod etiam non possit significare aliquid spirituale: quia productio præexigit vires & perfectionem suo modo inclusam in effectivo, sed talem inclusionem nō deposcit Signum. Rursus potest dari species impressa materialis quæ nata sit repræsentare quòd hoc sit præcognitum ab intellectu, operante scilicet ex naturali Sympathia, anima rationali, 131 dum operatur imaginativa, & è converso consequenter illa erit Signum quodammodo præhabitæ notitiæ spiritualis. Addo si ratio doctrinæ, quæ est aliquid spirituale, ex placito humano potest significari v. g. pileo doctorali, cur non poterit dari signum etiam Doctoratûs supernaturale in Entitate materiale, quod Doctores ornet, & signum sit naturale illorum doctrinæ. & si potest res materialis rem spirituales significare, cur non & gratiam.

DICES Primò cum Amico. Signum naturale habet necessariam connexionem cum termino significato, ut supponitur: nulla autem res sensibilis habet necessariam connexionem cum gratia. quod ipsum probatur: Omnis naturalis connexio aut est causæ cum effectû, aut effectûs cum causa, aut imaginis cum prototypo, seu similitudinis cum re simili; nulla autem res sensibilis, aut est causa, aut effectus, aut imago seu similitudo gratiæ. quæ etiam medium terminum usurpat DiCast: disp. I. num. 310. 132

RESPONDERI potest inprimis. Non implicat contradictionem, ut aliqua gratia, specie distincta à nostra, habeat vim producendi in homine sensibilem qualitatem, v. g. lucis, quæ se monstret esse in homine; quo casu esset cōnexio illius Signi tanquam effectûs, cum gratia tanquam causa. Rursus, quæ est connexio dotis Corporis cum gratia, eadem connexio hinc poni potest. si enim dicas esse connexionem tanquam effectus

133 *fectus moralis, quia scilicet petit gratia, à DEO dotes illas produci; sic dicam, etiam illam sensibilem qualiteratem, fore effectum moralem gratiæ petentis illam produci, tanquam sui Signum. Deniq; potest revocari hæc connexio ad imaginem, appellariq; potest connexio illa Signi & Signati, esse connexio imaginis cum imaginato: Signum enim & imago in ratione signandi conveniunt; quamvis differant, quod imago sit cum titulo expressionis Objecti per seipsam, cum id non habeat signum secundum se, sed tantum; quia præter speciem quam ingerit, facit nos in cognitionem signati venire.*

INSTAT DiCast: Hujus ipsius ordinis seu nexûs Signi & Signati ratio inquiritur.

134 *RESPONDETUR hujus ordinis & nexûs non aliam esse rationem, nisi ipsum non implicat, & congruentiæ allatæ.*

DICES Secundò Ens sensibile quamvis possit habere naturâ suâ vim significandi gratiam, non tamen vim significandi Sacramentaliter; quia Signum Sacramentale debet conferre in sui usu aliquam sanctitatem; ens autem sensibile, nec sanctitatem perfectam producere potest, quia hæc est Spiritualis; nec sanctitatem legalem, quia hæc importat habilitatem vel deputationem moralem, quæ ipsa involvit placitum deputantis.

RESPONDETUR sufficere pro præsentibus assertis, quod illud Signum naturaliter significet gratiam; ut autem eam etiam causet, concedo requiri, vel elevationem, vel deputationem divinam.

135 *DICES Tertiò. Si esset possibile signum materiale naturaliter significativum gratiæ, & esset naturale, quia naturaliter significaret gratiam; & non esset naturale, quia nihil naturale dicit essentialem connexionem cum supernaturali.*

RESPONDETUR Illud Signum fore supernaturale in Entitate, ratio posset esse: quia supernaturale debet esse supra exigentiam cujuscunq; substantiæ creabilis; non esset autem, si illud Signum naturale in Entitate, neceretur necessariò cum gratia supernaturali. sed hæc ratio non convincit: nam licet supernaturale debeat esse supra exigentiam cujuscunq; substantiæ creabilis, non tamen supra exigentiam cujuscunq; accidentis; aliàs esset supra exigentiam gratiæ, quæ est ac-

ciens, positio habituum v. g. supernaturalium. debet ergo aliunde deduci Supernaturalitas illius Signi; nempe ex ipsamet dignitate gratiæ supernaturalis, quæ si excedit vires noscitivas naturales, si excedit quamcunq; exigentiam substantiæ creabilis, multò magis excedere debet, exigentiam cujuscunq; non quidem absolute accidentis idq; ob rationem præactam, sed debet excedere exigentiam, cujuscunq; accidentis naturalis. Illa probatio, quod esset illud signum naturale, quia naturaliter significaret gratiam, non tenet; quia etiam gratia naturaliter sanctificat hominem, neq; tamen est in Entitate naturalis. idq; ex eo: quia supernaturali, hoc facere quod est natum facere, non est supra exigentiam, adeoq; non est illi supernaturale, sed naturale.

137 *INSTABIS Etiam posito, quod illud signum esset in Entitate naturale, licet esset in entitate improporcionatum; posset adhuc esse proportionatum in ratione signi & signati.*

RESPONDETUR quod non. & Ratio est, in quam etiam resolvuntur immediatè dicta: quia scilicet, si illud signum esset naturale, esset debitum alicui naturæ, seu substantiæ; nam in esse Naturalis, constituitur illo esse debito si debitum alicui substantiæ; hoc ipso illi substantiæ deberetur & gratia; quia deberetur ipsum illud Signum, quod tamen signum, necessariam, ut supponitur, dicit eonnexionem cum gratia supernaturali; & tamen supponitur gratiam, nulli substantiæ creabili deberi.

138 *DICES Quartò cum Perez. Hæc qualitas est impossibilis; quia omnis qualitas per se sensibilis, est ordinis naturalis, cum omne supernaturale sit extra latitudinem objecti naturalis sensuum.*

RESPONDETUR negando assumptum, negando item, quod omnis qualitas per se sensibilis, sit ordinis naturalis, cur enim non posset esse qualitas sed sensibilis non nisi per sensum elevatum, & concurrentem per potentiâ obedientialem, eritq; illud objectum, extra latitudinem sensuum non elevatorum, secus elevatorum; quibus etiam elevatione non posse competere, non demonstratur: fortèq; ipsæ laureolæ sunt materiales, saltem aliquæ; & tamen probabiliter super-

139 **supernaturales.** Ex dictis de Incarnatione notum est, & ex materia de supernaturalitate, quod licet rei supernaturalis, possit dari notitia naturalis, non tamen intuitiva: quia tamen non potest esse notitia sensus visivini intuitiva & perceptio sicuti est, ideo nec ullus sensus naturalis posset attingere illam qualitatem. si tamen ponamus sensum distinctum realiter a sentiente & similem habitui fidei, qui est quasi intellectus supernaturalis; ita etiam si poneretur talis sensus supernaturalis, jam ille naturaliter esset perceptivus illius qualitatis supernaturalis. Ceterum quando illa qualitas materialis esset Signum gratiae, non esset signum gratiae sensui, quia hic spiritualia non noscit, sed esset signum intellectui, illud
140 sensibile penetranti.

DICES Quintò cum eodem. Sacramentum est significativum ex institutione divina. ergo non ex natura rei.

RESPONDETUR antecedens esse verum de Sacramentis quæ sunt, non autem de signis possibilibus.

DICES Sextò. Non est explicabile in quonam stet ratio Signi in illo Signo.

RESPONDETUR in hoc in quo & in aliis signis: quia scilicet præter speciem quam illud Ens ingereret, duceret in notitiam rei illius spiritualis & supernaturalis, quæ est gratia.

INSTABIS Primò. Illud quod appellatur Signum gratiae, non plus haberet, quam v. g. Creatura, cujus prædicatis penetratis,
141 inducitur homo in cognitionem DEI.

RESPONDETUR indubiè omnia nexa cum altero, sunt promotiva cognitionis ad illud alterum, hoc ipso enim non noscerentur tanquam nexa. Species nexorum est Signum, ideoque promotivum notitiæ ad percipiendum signatum.

Sed quæ faciant id in ratione Signi, non est ita expeditum dicere.

EXPLICARI id posset Primò. Quod Relativa promoveant ad notitiam aliûs tanquam termini. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia de hoc ipso quærere restat; quid sit promovere ad notitiam alterius tanquam termini, vel tanquam significati.

EXPLICARI posset Secundò. Quòd in

istis quæ noscuntur ex connexionem, non autem tanquam signatum ex signo, possit haberi notitia rei, quamvis de termino illius non formetur notitia. posset enim v. g. nosci Petrus, qui est Pater, quin noscatur filius. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. quia sicut relatum materialiter spectatum posset cognosci sine termino; ita sine signato poterit nosci signum, sed materialiter spectatum. & sicut relatum formaliter spectatum, non potest cognosci sine suo termino; ita nec signum formaliter spectatum sine signato.

EXPLICATUR Tercio. Quod Signum in ratione Signandi & condistinctè ab aliis quæ promovent ad notitiam alterius, per hoc constituatur; quod Signum habeat rationem imaginis & Symboli prædicatorum
143 rei. Ostendit hoc inductio, nam fumus est imago & Symbolum ignis. unde pingere si velis fumum, ponis hoc ipso imaginem ignis. hedera est imago vendibilis potûs. & voces, quæ sunt Signa mentis ad placitum, sunt imago illius imaginis internæ circa objectum. hocque exigit vel ipsa definitio Signi: nam Signum præter speciem quam ingerit notitiæ, facit nos in alterius notitiam venire.

INSTABIS Secundò. Filius est imago Patris, & tamen filius non est Signum Patris.

RESPONDETUR. Filium esse imaginem Patris duplici sensu dicitur. Primò. quia prædicata quæ habet Pater, habet accepta per generationem filius. hæc ratio imaginis non est ratio Signi; non enim oritur ex ratione Signi, sed ex univocatione effectûs.
144 Secundò Filius est imago Patris, in quantum ita effingit Patrem moribus, gestibus; ut ubi noveris Filium, noscas & Patrem. unde bene dici poterit; Signa talia adhabet Filius, ut ex illo noscatur Pater. licet in hoc, quod est filium esse imaginem Patris, ad illud prius attendatur.

INSTABIS Tercio. Hæc explicatio confundit rationem Imaginis & Signi, quæ confundi non debent: nam homo creatus est ad imaginem DEI, & tamen non est Signum DEI.

RESPONDETUR. Imago per hoc formalisatur, quod dicat convenientiam specialem saltem analogam cum eo cujus est imago. & ita homo, quia analogicè participat

145 patnoscitivum & volitivum divinum, ideo est imago Creatoris, quæ non tribuitur brutis; semperq; hæc imago importat rationem producti. unde VERBUM æternum quamvis exprimat creaturas, non est imago creaturarum, quia ab illis non procedit. Non habet rationem talem imaginis Signum: nam inprimis non indiget produci de se à signato. hinc fumus quamvis non produceretur ab igne, esset adhuc Signum ignis. deinde, quia imago inclusa in ratione Signi, non stat in eorundem vel similium prædicatorum inclusione in signato; sed in mera expressione ductiva notitiæ, ut prædicata Signati penetrentur. & hoc est illud; *ly Facit nos in alterius notitiam venire.* Unde ulterius duplex statui potest imago, quædam intransitiva, ut ita dicam, quæ licet ad alterius notitiam moveat, habet tamen similia in se prædicata, idq; sibi ab imaginato collata. Secunda autem imago est transitiva, quæ non habens prædicata similia accepta ab imaginato, tamen ingestâ sui specie promovet ad notitiam alterius. & hoc est esse Signum. Hinc casu v. g. quo poneretur rosa vera ad designandum, quod in hoc scrinio contineantur rosæ, non ex eo erit Signum, quia habet similia prædicata; sed quia advertens, mentem transfert ad notitiam rosarum aliarum, quas signat. Ex quo colliges Signum esse viam quandam intentionalem ad notitiam Signati. & sicut in corporalibus via non est nata, ut in ea sistatur; sic nec vult in se sisti Signum.

147 Dices Septimò. Posset Deus non manifestare naturam illius qualitatis, consequenter illâ cognitâ non cognosceretur gratia. ergo illa qualitas est signum ad placitum.

RESPONDETUR. Argumentum multum probat: quia probat Signum Spirituale supernaturale quod est character, non sit naturale signum, quia posset Deus impedire ne noscatur signatum. Directè dici potest, illam qualitatem fore Signum ad placitum, quia noscitur impedibiliter à Deo, sed non est signum ad placitum, quasinō habeat ex natura sua connexionē significandi.

Punctum Difficultatis II.

Hoc Signum possetne esse Sacramentum completè.

148 VIdetur absolutè dici debere, quod illud signum possit esse Signum Sacramentale, idq; titulo potentia obedientialis, eò quòd possit Deus facere ut illud Signum gratia simul producat eandem. Restant tamen aliqua distinguenda. Hinc

ASSERO Primò. *Quodsi illud Signum foret tanquam effectus gratia, non posset elevari ad producendam illam primò.*

RATIO: quia quocunq; casu foret illud Signum effectus gratia, hoc ipso præsupponeret illam gratiam habere primò esse, adeoq; non posset jam illi tribuere primò esse; nullus enim effectus, potest dare primò esse, suæ causæ.

ASSERO Secundò. *Quodsi illud Signum non foret effectus gratia, sed suppleret Deus causalitatem gratia in illo signo producendo; vel si natam sit illud Signum nonnisi immediatè à Deo produci, adhuc eo casu posset primò producere Sanctitatem, illud Signum.* 149

RATIO: quia non implicat pro alia serie, ut filius secundum Entitatem spectatus, det primo esse, suo Patri. hocq; casu illud Signum, haberet perfectam rationem Sacramenti, esset enim verè causativum Signum gratia.

ASSERO Tertiò. *Qualitatem illam supernaturalem secundum quod formaliter signum est, non posse elevari ad producendam primò gratiam.*

RATIO Prima. quia Signum quâ tale, est relativum; relativum autem præsupponit semper terminum: & quia Signatum est terminus relationis Signi, fit ut Signatū illi præsupponi debeat. ergo non anteceditur à Signo. ergo nec causatur; quia causativum est antecessivum. Sed hæc Ratio probat etiam Signatum quâ tale, non posse esse causam Signi. præcipuè si ponatur quod & ipsum Signatum sit relativum nam hoc posset aliquis negare & ponere quod sicut scientia est relativa ad objectum, non tamen objectum ad scientiam ita etiam quod Signum sit relativum ad Signatum, non tamen Signatum ad Signum.

RATIO Secunda. Quia & posset elevari Signum ad illud Signatum quod est gratia, primò producendum, ut supponitur: & non posset elevari: quia illud primò esse jam supponeretur, antequam illud daret qualitas illa, secundum quod formaliter
D Signum

151 Signum est. nam signum formale præsupponit habere signatum: non enim ideo est necesse esse Signatum, quia signatur; sed ideo signatur, quia est. Neq; valet si dicas, Sacramenta veteris legis fuerunt verè signa formaliter, & tamen non præsupponebant gratiam esse, sed futuram esse, non inquam valet: nam aliud est, an Signum formaliter debeat præsupponere Signatum existens, & hoc non intendit probatio. aliud verò est, an debeat præsupponere Signatum, & hoc in omni eventu verum est, idq; solum intendit probatio.

RATIO Tertia. Signum vel præsupponit prius signatum ratione; vel posterius ratione, vel simul ratione. Nihil horum dici potest. ergo neq; potest dici, quod illud Signum quâ Signum est formaliter, possit 152 producere primò Sanctitatem vel gratiam quam significat. Si enim præsupponit Signatum prius ratione. ergo illi, ut dictum est, non dat esse: quia nihil potest dare esse ei, quod ante se ratione præsupponitur, & habet esse. dare enim esse, est extrusivum non esse, si autem jam extrusum est non esse (ut est extrusum si præsupponitur prius ratione jam esse) non habebit quod det esse. Si autem præsupponit Signum posterius nonnisi se signatum, pro illo priori antecessionis Signum est Signum. quodlibet enim est, quod est. si pro illo priori antecessionis Signum, est Signum. ergo pro illo priori antecessionis signat. quid autem signat, si pro illo priori non intelligitur Signatum seu signabile. Si autem sufficit ut sit simul 153 signatum & signum, id quidem sufficit ut sit simul re, sed non sufficit ut sit simul ratione, idq; ideo: quia quodcunq; taxativum affertur colligendi, quòd aliqua quæ sunt simul, habeant se ita, ut unum sit prius alio ratione, idem hic in præsentì applicari poterit. Rursus procedendo à notioribus; Fumus est signum materiale, & licet simul sit fumus & ignis tempore, prius tamen ratione est ignis. Deinde dictum est alibi inter modos investigandæ prioritatis hunc esse; nempe inquisitionē. si hoc deberet causari verè physicè, quidnam illorum deberet esse causa, & hoc erit prius præ effectu. jam autem si signatum deberet causare sui Signum; vel Signum deberet causare suum signatum;

potius à signato causaretur signum. unde 154 non ideo est vinum quia ponitur Signum hedera; sed ideo ponitur Signum, quia est vinum. idem dic de fumo. ergo etiam ratio signi quâ talis, inclusa in illa qualitate, non causabit etiam signatum, quod est gratia.

Indubiè tamen accipiendo signum materialiter, illud potest elevari ad causandam gratiam. nam quamvis sub formalitate Relationis prius est signatum quod est gratia, tanquam terminus relationis: id tamen non obstat; quia etiam effectus, in linea relationis, præsupponitur relationi Causæ, tanquam terminus. & tamen hoc non obstante, causa producit effectum, habetq; prioritatem in linea agere.

Inter prædicata Sacramenti generica ponitur ab aliquibus Ens rationis. docet enim 155 Vasquez totum hoc complexum, quod est Sacramentum esse Ens rationis. sed mens Vasq; est in Philosophycis explicata, quod scilicet illic ex objecto nec sit, nec ab illo ponatur Ens rationis, sed nonnisi ex modo nostro concipiendi, qui volvitur circa res. & ita sine controversia ex Objecto apud Catholicum, Mysterium Trinitatis non est Ens rationis, quis tamen in modo illam concipiendi non utitur modo simili Enti Rationis. Ad alia prædicata accedendo sit

Punctum Difficultatis III.

An de ratione Sacramenti sit Signum stabile?

ASSERO Primò Defacto esse aliqua Sacra- 156
menta Signa stabilia.

RATIO: quia septem Ecclesiæ Sacramenta sunt verè Sacramenta, & habent stabilitatem.

ASSERO Secundò. Possibile esse ut sit Sacramentum, & tamen non sit stabile. Est assertum Lugonis, contra Suar: Amicum & alios.

RATIO Prima. Quia id non implicat contradictionem.

RATIO Secunda. Quia acceptâ quâcunq; probata definitione Sacramenti ut sic, ex nulla ejus particula deduci potest ista stabilitas. Non ex ratione Signi, quia hoc potest esse transiens, ut cum Deus pro signo sui adventûs dedit prophetæ sibi lum auræ lenis,

157 lenis, aliàs quotiescunq; talis sibilus foret, esset signum DEI. Non etiam ex ratione causæ quia potest esse causa non permanens. Non ex ratione Sanctitatis; quia ad hanc impertinens est, proficisci à causa permanente vel transeunte. quod si id desumas ex exigentia Ecclesiæ, nempe ut in una Ecclesia uniformiter omnes colant DEUM, id non obstat. Tum quia non implicat contradictionem ut in una Ecclesia sint diversi & varii modi colendi DEUM. Tum quia uniformitas hæc Ecclesiæ, non est de essentia Sacramenti. ergo essentia Sacramenti salvari poterit sine stabilitate, & è contra non ostendetur exigentia essentialis in Ecclesia istius uniformitatis in Signis Sacramentalibus. & etiam si foret exigentia essentialis in Ecclesia uniformitatis, sufficeret illa, si quousq; signum non mutetur, omnes illo uniformiter utantur. Adeum modum quo dicitur esse uniformis apparatus in Ecclesia, eo quod nemo colore nigro utatur tempore paschatis, quamvis non sit constans iste color, mutatur enim in die defunctorum.

158 RATIO Tertia desumi potest ex Lugone. Tum quia non minus pertinent Sacrificia ad cultum DEI quàm Sacramenta, & tamen potest constitui aliquod Sacrificium, non per legem permanentem sed per institutionem quasi transeuntem, & pro una vice: nam Abraham si non impeditus fuisset, verum sacrificium instituisset immolando filium. & Christi oblatio in cruce erat Sacrificium, & tamen non erat permanens: nam quamvis illi successerit sacrificium Missæ, certè ab hac institutione non pendeat veritas illius Sacrificii cruenti. ergo etiam & Sacramentum potest esse non stabili lege imperatum. Tum quia non minus credenda spectant ad fidem quàm Sacramenta, & tamen possunt revelari, credenda à privatis ergo & Sacramenta possunt dari non communia omnibus. Tum quia non datur nunc permanentia Sacramentorum legis naturæ, & legis scriptæ; cur ergo intra legem gratiæ, necessario nonnisi stabilia Sacramenta erunt?

RESPONDERI potest ex Amico. Quamvis magis vel minus durare non variet rem physicè, variat tamen moraliter. jam autem

Sacramentum est Ens morale. & sicut magis vel minus durare in beatitudine, variat beatitudinem, ita variabit & Sacramenta.

CONTRA. Tum quia quamvis Sacramentum sit Ens morale, nihilominus habet prædicata sua physica, & in ratione illa producendi, attendit Deus ad ipsa prædicata physica. ergo si permanentia Sacramentorum per aliquod tempus, salvabit prædicata physica Sacramenti, poterunt illa nonnisi per aliquod tempus durare. Concedo interim permanentiam connotari à Sacramentis, sed nego connotari indispensabiliter. Tum quia, quod mutetur beatitudo, si non sit perpetua, id provenit ex implicancia; nam quomodo esset status omni collectione bonorum exaggeratus, si perpetuitatem non diceret? nulla autem similis implicancia ostendetur, in Sacramento non stabili. Tum quia hæc instantia multum probat, nempe quod neq; mutari possint; & tamen sunt defacto mutata & abrogata: quod ipsum probatur: quia si aliquis beatus duraret in visione nonnisi tantum, quantum durarunt Sacramenta legis naturæ vel scriptæ, non foret, ut dixi, beatus; ergo etiam & illa Sacramenta non fuerunt Sacramenta; si stabilitas Sacramenti & beatitudinis proportionantur. Et certè demus, quod Sacramenta legis naturæ durarint centum annis, cur salvâ essentiâ durare nō poterunt nonaginta novem annis? rursus cur non annis nonaginta octo? & sic ulterius decrescendo. quod si dicas tanto tempore debere illa durare, quantum sufficit ad judicandum moraliter esse uniformitatem in Ecclesia, id etiam non convincet; nam, ut dictum, hæc uniformitas non est essentialis. & etiam si foret, sufficeret uniformitas, quousq; aliud non statuatur.

ASSERO Tertiò. Quia quamvis pro aliquo statu conveniat Sacramenta esse stabilia, defacto tamen probabile est etiam aliqua non fuisse stabilia.

PRIMA pars asserti probatur: quia cum ordinariè instituat Deus Sacramenta, ut sibi consignet populum, eumq; ab aliis sectis etiam cultu exteriori discriminet, ut vult Scotus, decet, ut sicut ille religionis status durat, ita duret statum illum consequens ratio discriminandi, quæ fit per Sacramenta.

SECUNDA pars probatur: quia in ve-

163 teri lege erant Sacramenta, & tamen illa non erant publicâ lege instituta, sed ex solo instinctu divino usurpabantur, consequenter non erant stabilia. Fortè etiam, ut Vasq: putat & Lugo, Insufflatio Christi, Joan: 10. juncta ly Accipite Spiritum Sanctum, erat Sacramentum conferens potestatem absolvendi. & quamvis quidem Ecclesia hoc ritum non utatur, parum probat: quia auctori Sacramentorum licitum fuerat aliter facere, aliud pro tempore sequenti instituere. unde etiam defacto consecrati sunt Apostoli in Sacerdotes traditione Corporis & Sanguinis Christi, cum tamen pro nunc constituantur Sacerdotes, traditione hostiæ & calicis cum vino non consecratis.

DICES Primò cum Suar: Defacto sunt 164 Sacramenta nonnisi lege stabili instituta.

RESPONDETUR negando antecedens. illoq; concessio non infertur impossibilitas oppositi.

DICES Secundò. Sacramenta instituuntur à DEO ut fideles uniformiter DEUM colant, atq; adeo unam Ecclesiam constituent. ergo debent esse aliquid permanens, sicut & ipsa Ecclesia.

RESPONDETUR. Concedo congruere ut fideles uniformiter colant DEUM, sed nego implicare oppositum, sufficitq; uniformitas quoadusq; non revocetur.

DICES Tertiò. Sequi ex nostris principiis, quòd plura fuerint Sacramenta, ex istis, quæ constat nò fuisse Sacramenta: qualia sunt illa verba dicta Magdalenæ; Remittuntur tibi peccata tua. Insufflatio in Apostolos, &c. 165

RESPONDETUR. De insufflatione jam dictum. Quod attinet ad Sacramenta novæ legis, non ostenditur, quod sint plura. verba enim illa Christi significabant quidem remissionem peccatorum, sed non causabant, sed supponebant in ante remissa peccata. nam dixit superius Christus; remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum, cum dilectione autem DEI non stant peccata. quod attinet ad Sacramenta veteris legis, sine controversia, inter hæc ponenda est, Circumcisio, esus agni paschalis, panum propositionis ordinationes, unctiones Sacerdotum, ablutiones & Sacrificia expiatoria; tollebant enim aliquam immunditiam legalem. Hostia tamen pacifica & gra-

tiarum actionis ac laudum non erant Sacra- 166 menta, quia de se nonnisi cultum DEI importabant, & nullam afferebant sanctitatem legalem. Impositionem manuum supra caput Josue, putat probabiliter Lugo fuisse Sacramentum. Regula autem universalis discernendi Sacramentum, est; an aliquid fuerit Signum & simul causativum Sanctitatis.

DIFFICULTAS IV.

De aliorum Definitionibus

EXPLICAT Primò S. Thomas tertia parte, q. 50. a. 2. Quod Sacramentum sit Signum rei Sacræ sanctificantis homines. Hæc descriptio attendit solum ad hoc, quid vi nominis principalius importet Sacramentum, vi enim nominis importat principalius 167 Signum. Ex eo etiam definitio S. Thomæ non est plena: quia multa erant signa v. g. transitus maris rubri significantia rem sacram nempe gratiam baptismalem, quæ tamen non erant Sacramenta. hinc prædictæ definitioni addit Amicus ly Practicum. sed hoc non addidit S. Thomas. deinde ly Sacræ videtur superfluere: nam si sanctificat hominem, sacra res est.

Dubitari etiam posset, etiam posito quòd attendatur hîc ad solum nomen Sacramenti in hac definitione, in quo sensu accipi debeat ly Sanctificantis, an scilicet Genitivus ille sumi debeat intransitivè an transitivè. intransitivè sumitur si ly Sanctificans applicetur ad ipsum Signum & non permittatur transire ad rem sacram. & eo casu hic sensus definitionis erit; Sacramentum est signum rei Sacræ, quod signum nos sanctificat. transitivè autem sumetur, quando ly Sanctificantis, non ad Signum spectabit, sed ad rem sacram; ut sensus definitionis sit, Sacramentum est Signum practicum rei Sacræ quæ ipsa nos sanctificat. Deberet sumi in sensu transitivo ex mente S. Thomæ: quia aliàs dici debuisset, quod Sacramentum sit signum rei Sacræ sanctificans homines. deinde in Responsione ad primum ibidem, negat Creaturas sensibiles esse Sacramenta, quamvis significant Sapientiam & bonitatem DEI, quia eam significant ut in se ipsa sacra est; non autem in quantum nos per eam sanctificamur. ergo supponit quòd

169 res sacra, quam significant Sacramenta, in tantum significatur, in quantum nos illa sanctificat. & ad tertium expressè ait; Sacramentum propriè dici, quod ordinatur ad nostram sanctificationem.

Tuetur definitionem S. Thomæ Perez, quòd sit adæquata, docetq; sufficere ut ponatur ly Signum non ponendo causam: quia Sacramentum habet virtutem donandi gratiam tanquam locutio quædam seu Signum exhibitum à DEO, cum autem omnis locutio DEI sit vera, evidenter colligitur Sacramentum, esse causam donandi gratiam, quin tamen necesse sit in definitione ponere, quòd illud Signum sit talis causa, infertur enim ex illo Signo vis causandi: superflue autem ponitur in definitione tanquam pars illius, quod ex alio posito in definitione, infertur.

170 CONTRA est: Tum quia omnes locutiones, quæ habentur in Scriptura sunt veræ, neq; tamen ex hoc illorum prædicato colligitur, quòd causârint ea quæ dicebant, sed poterat remitti causatio alteri. ergo etiam quantumvis ponentur, Sacramenta esse locutio DEI vera, non sequitur quòd jam illa ipsa causent. quod ipsum in hoc resolvitur: quia ad rationem locutionis veræ non requiritur, ut locutio ponat id, quod loquitur, sed ut dicat conformiter Objecto. potest autem esse conformitas cum objecto, quod est gratia, etiamsi illa gratia non ab illa locutione sed aliunde ponatur. Tum quia aliqua hîc assumuntur quæ ulterius probanda fuissent, nego enim Sacramenta habere Rationem locutionis divinæ, sed potius sunt Objectum locutionis. Nego ex eo quòd Sacramentum sit Signum, inferre vim causandi signatum: quia id nec proficiscitur ex ratione signi communi; fumus enim est signum & tamen non causat ignem. nec ex ratione signi talis; quia hæc non potest ostendi, quomodo in se & de se involvat rationem causæ. deniq; si perpendatur bene natura rationalitatis infertur ex illa animalitas, unde etiam à Rationalitate datur subsistendi consequentia ad animalitatem, & tamen ex hoc titulo non sequitur quòd animal non debeat poni in definitione hominis. ergo etiam quantumvis ex ista ratione Signi inferretur Causativitas, non se-

172 queretur ex eo præcisè debere jam ablegari à definitione Sacramenti Rationem Causativi. Est quidem verum quòd ea, quæ inferuntur tanquam inclusa in ultimo genere & ultima differentia, quæ item habent rationem posterioris, nō debeant poni in definitione, sed nego quòd ita comparentur inter se Signum & Causativum. Tum quia in definitionibus Sacramentorum attendendum ad phrasas Conciliorum & Patrum, qui non solius præcisè Signi meminerunt, immo illius locutionis nemo.

EXPLICAT Secundò Lugo. *Quòd Sacramentum sit ceremonia sensibilis, quæ usu suo sanctificando subjectū, significat gratiam internam cuius est causa. Hæc explicatio*

173 NON SATISFACIT: quia supponit Sacramenta vetera fuisse causas gratiæ, quod negavimus. significabant quidem gratiam illa Sacramenta, sed hoc illis est commune cum transitu v.g. per mare rubrum, sed non significabant sacramentaliter, quia non causativè, ut jam dictum. Quando autem dicit quod Sacramentum sit signum rei Sacræ, nos perfectè sanctificantis, aliquam in sui usu conferens suscipienti Sanctitatem; hæc jam accedit magis ad eam quæ defenditur definitionem. sed, ut dictum inter alia, superfluit illud, Sacræ nos perfectè sanctificantis. si enim dicas quòd nos perfectè sanctificet, hoc ipso intelligitur res Sacra.

EXPLICAT Tertiò Perez.

174 PONITq; Primò duas Respub: viatorum humanas, Sacras, habentes Cerimonias proprias divinas, à DEO institutas. Prima est perfecta; hoc est sufficiens ad omnes fines & dona supernaturalia. constat enim Optimum definiri per sufficientiam. unde illa habet supremum Sacerdotem, Optimum inter omnes possibiles; habet oblatam sacrificio hostiam inter possibiles Optimam, quod utrumq; competit Christo. Secunda Respub: est, etiam quidem ordinata ad finem supernaturalem, sed nondum habens sacerdotem ex possibilibus Optimum, nec hostiam, &c. sed est desiderans & expectans illa Optima, & suis cerimoniis rempub: perfectam adumbrans & præfigurans

PONIT Secundò. In utraq; hac repub: esse cerimonias quasdam divinas seu ritus & symbola, quibus DEUS loquitur ex modo

175 proprio cuiusq; reipub:, loquitur enim per homines humano modo agentes.

PONIT Tertiò. Quòd cērimoniæ divi-
næ communiter dividantur in Sacrificia, Sa-
cramenta & sacra seu Observantias. quod
attinet ad Sacramenta & Sacrificia, illæ pos-
sunt appellari cērimoniæ divi-
næ personales, quia earum munus est designare perso-
nas pro repub: sacra; nam Sacrificia desi-
gnant DEUM, quem colere repub: debet,
Sacramenta autem designant personam in
cultum DEI deputatam. Sacra autem & ob-
servantia, possunt appellari Cērimoniæ
non personales seu Cērimoniæ reales: nam
earum officium non est, designare perso-
nas, sed res aut actiones; ut deputantur
altaria ad cultum DEI: observantia autem
176 versantur circa actiones decentes, sive in vi-
ctu, sive in vestitu, &c.

PONIT Quartò. Hæc omnia convenire
in ratione divi-
næ cērimoniæ seu observan-
tiæ, solumq; restat ponere differentiam,
quæ sit communis novis & antiquis Sacra-
mentis, faciatq; differre, à Sacrificiis & ob-
servantiis.

PONIT Quintò. Differentiam hæc ex
S. Thoma; quòd sit Signum rei sacræ ut san-
ctificantis Personam signatam; & habentis
rationem finis ipsius Signi. suam autem pa-
râphrasim seu definitionem sic ponit; Sa-
cramentū est Symbolum legitimū Reipub:
Sacra, humanæ, perfectæ sive imperfectæ
designativum, pro ea personæ creatæ, hu-
manæ, sacræ, significans se habere virtu-
tem donandi illā designatione gratiam, vel
177 donatione de præsentī & ex opere operato,
vel donatione de futuro præfigurativâ præ-
sentis, exhibitū à Deo loquente & paciscen-
te cum hominē, per hominem, modo huma-
no. Breviùs autem illam compingendo, di-
cit; quòd Sacramentum sit cērimonia divi-
næ personalis donativa gratiæ.

NON SATISFACIT Primò. Tum quia
ipsa Respub: præsens viatorum non est quid
optimum, melior enim est respub: Compre-
henforum. & si ipsa non est quid optimum,
nec singula in illa sunt quid Optimum. di-
ctum enim alibi DEUM non semper facere
optimum, nec necessitari ad faciendum o-
ptimum. & in particulari est quidem Sum-
mus Sacerdos Optimus, sed non Optimi

subordinati. melius item esset, immò & o-
178 ptimum, ut unusquisq; litans, esset hypo-
staticè unitus, vel saltem confirmatus in gra-
tia, aut ad minimum prædestinatus. hostia
ipsa secundum quod continet Christum im-
portantem Personam divinam, est opti-
ma, sed respectu multorum non optima, re-
spectu v. g. gratiæ habitualis in Christo po-
sitæ, quam secum affert. nec est optima re-
spectu humanitatis, hæc enim non est quid
infinite. nec optima respectu accidenti-
um, melius enim esset, si v. g. servatâ gusta-
bilitate panis ad salvandam conversionem,
addendo illi si volueris quantitatem, si in-
quam, alia accidentia transaccidentarentur
in supernaturalia accidentia & cœtera simi-
lia. Tum quia ipse Perez cum voluisset de-
fendere definitionem S. Thomæ, assumpsit
179 phrases & sensus longè distinctos à S. Tho-
ma. Tum quia illa prima definitio nimis
est longa.

RESPONDET Perez hanc Objectionem
esse ridiculam & putidam, & longitudinem
definitionis non esse vitiosam, quando cau-
sa longitudinis est copia rerum contenta-
rum in re definita, & inopia vocum clarè ex-
plicantium combinationem illorum prædi-
catorum. sicut nec Mathematici vitium est,
pluribus notis arithmeticiis uti, quando nu-
merus est tam magnus ut non possit paucio-
ribus notis explicari, talesq; definitiones
non rarò in Mathematicis reperiuntur.

CONTRA. Tum quia apparet suppetere
voces abbreviativas & expressivas illius
definitionis; defacto enim Perez ipse, il-
lam, ut vidimus, abbreviavit. Tum quia
180 ea quæ afferuntur de Mathematicis non
convincunt: nam etiam in Mathematicis est
error scribere tot unitates distinctas, quot
continentur in numero; quantumvis illæ re-
vera contineantur, sed fit recursus ad cifras.
ergo etiam debebat facere recursum defi-
niens ad solam illam quam potuit ponere
abbreviatam definitionem. Tum quia do-
cti intimant omnem definitionem debere
esse brevem. & ratio est: quia definitio est
objectiva essentia rei, quæ omnis pluribus
non stat, nisi ultimâ differentiâ & genere
proximo, quæ non sunt multa sed unum ul-
timum genus, & una ultima differentia.
cumq; etiam in præsentī genus ultimum &
differen-

181 differentia ultima nonnisi ex Signo causativo & Sanctitate formetur, per illa sola debuit formari definitio. breviter, hoc quod est, est essentia in indivisibili consistens, adeoque non in multis, consequenter & definitio non debet stare multis.

NON SATISFACIT Secundò. Textus ille definitionis longior, prout formatur. Tum quia superfluit ly legitimum additum Symbolo; si enim legitimum non est, Symbolum non est: ad eum modum quo si aliquid Scholasticè causa est, legitima est; si legitima non est, causa non est. Tum quia sine ullo circuitu de repub: sacra humana, de Persona creata humana, suffecisset dicere ly fidelis, si enim fidelis est, in Ecclesia est. superfluitq; illud personæ creatæ humanæ; 182 sufficit enim dicere personæ humanæ; si enim humana est, creata est: unde licet sit Christus homo, non tamen habet personam humanam. ergo apparet titulum personæ humanæ involvere rationem creatæ. Tum quia nulla definitio debet per divisionem procedere; sicut non bene definiretur animal per substantiam quæ est brutum vel homo; unusq; modus sciendi non debet confundi cum alio modo sciendi; alius autem modus sciendi est definitio, alius divisio; quam divisionem inserit definitioni Perez loquendo de gratia præsentis vel de futura, loquendo de perfectè vel imperfectè designativo. Tum quia non apparet quid velit ille terminus, DEO loquente per hominem: si enim supponat pro puro homine, 183 non competet definitio Sacramentis novæ legis, quæ à Christo instituta; si non de puro homine, non erit referenda Circumcisionis institutio per Abraham, & innovatio per Moysen.

NON SATISFACIT Tertiò. Etiam attendendo ad definitionem prout est jam abbreviata. Tum quia illud personalis, habet difficultatem; non apparet enim quomodo Sacramentum Euchristiæ sit cetermonia personalis, dum extra usum, est tamen Sacramentum. ly etiam donativum gratiæ, non est secundum phrasim Conciliorum, quæ attribuit Sacramentis continentiam & causationem non autem donationem. Tum quia quamvis Sacramentum Baptismi, Ordinis, Unctionis habeat hanc designationem

Personæ in partem Reipub: sacra humana, 184 sed quomodo id habebit idq; plenè, Sacramentum Confessionis præcipuè venialium. Sacramentum item Matrimonii, sine quo redduntur fideles personæ Reipub: sacra humana. Tum quia ly illud Personalis, supponit pro designatione facta Personæ, quæ fit à Sacramentis, estq; hæc particula distinctiva & essentialis; & tamen Tridentinum designationem hanc non ponit pro essentiali, admittentesq; designationem hanc in Sacramentis docet non admittere Sacramenta, sed recurrit ad continere & significare gratiam. ita enim Trident. Sess. 7. Can. 6. habet; *Si quis dixerit Sacramenta nova legis non continere gratiam quam significant, aut gratiam ipsam non ponentibus obicem non conferre, quasi signa tantum externa sint, &c. & nota quadam* 185 *Christiana professionis, quibus apud homines discernuntur fideles ab infidelibus, anathema sit.* Non ponit quidem Perez in hac sola designatione Personæ, stare Sacramentum, ponit tamen pro differentiali & essentiali, cum tamen hoc, videatur loco citato non agnoscere Tridentinum.

DIFFICULTAS V.

De quibusdam Illationibus.

EX allata definitione Sacramenti ut sic, formandæ sunt illationes quas etiã conformiter ad sua principia alii faciunt, in particulari Perez.

INFERES Primò. Cur Sacra Scriptura non sit Sacramentum propriè? Rationem 186 reddit Perez: quia prima particula definitiva Sacramenti est esse Symbolum, Ly autem Symbolum significat, Signum illud, non esse consistens in nudis verbis, sed etiam constans aliquâ re, quæ sua naturali similitudinem significatam repræsentet, ut solent Emblemata; jam autem Sacra Scriptura, licet multa narret quæ possunt esse Symbole, ipsa tamen in nudis verbis consistit: non est ergo Symbolum propriè dictum. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT Nam sive Symbolum accipiatur hic pro Signo, & Signum pro significativo, non tamen est ex eo illud Signum & significativum, quia naturali similitudinem significatam repræsentat; cum enim

187 enim hæc sint ad placitum à Christo adhibita, hocq; placitum sit in illis principale, apparet quod primario ratio Significativi, non desumatur illic à naturali significatione. Et certè ratio Signi, est in Sacramentis determinata, jam autem ratio naturalis similitudinis, non est illic determinata: quia ablutio significat mysticum nitorem, sed cur non significabit vitam ita defluere ac aquam, omnes enim sicut aquæ dilabimur. Unctio significat corroborationem, sed cur non significabit sanctificationem, ut fiat moriturus odor bonus Christo &c. ergo apparet hæc non habere determinatam significationem naturalem.

RATIO ergo est, quod Scriptura sit signum & quidem Sacrum: quia locutio divina, non tamen causativum, deputatumq; 188 ad causandam sanctitatem. Rursus: quia Scriptura Sacra, & aliæ humanæ, non differunt nisi speciali principio, sæpe enim objecto non differunt, ut si aliquis Ethnicus idem scribat, quod Scriptura Sacra, sed diversitas est, secundum speciale principium: quia videlicet Sacra Scriptura confecta est ex peculiari instinctu & assistentia Spiritus Sancti, in genere causæ illuminativæ & directivæ, concurrentis. si autem Sacra Scriptura & humana non differunt nisi principio, non apparet, per quid Scriptura extrahatur ad rationem Sacramenti, de quo hic.

189 INFERES Secundò. Cur serpens æneus & transitus maris rubri non sint Sacramentum? Rationem reddit Perez: quia non est Symbolum legitimum, id est, lege perpetuà constitutum, ut sæpe repetatur uniformiter in variis personis. *Hæc ratio*

NON SATISFACIT Primò. Urgendo hoc ipsum quod sibi opposuit Perez ex Lugo. Non est de ratione Sacrificii, repetibilitas uniformis legitima. ergo neq; de ratione Sacramenti saltem ut sic.

RESPONDET Perez Sacrificium & Sacramentum concurrere in ratione signi-designativi Personæ, sed cum hoc discrimine, quod sacrificium designet eum, quem tanquam DEUM colere debemus, Sacramentum autem designat Personam dedicatam ad divinum cultum, tanquam partem unius reipub: utrumq; dividitur in repetibile & irrepetibile, quod vocari potest Characteri-

sticum, prioris exemplum est Sacrificium 190 Mulsæ repetibile, posterioris Sacrificium cruentum Christi, estq; hoc posterius irrepetibile, quia est Characteristicum cum sit proprium Reipub: Christianæ; DEUS enim Christianorum est ille, quem Christus suo sacrificio designavit & unicum DEUM, illaq; designatio fuit, quasi electio & admissio Patris JESU CHRISTI in DEUM reipub: Christianæ. non quia divinitas Patris JESU CHRISTI & Filii & Spiritus S. habentium cum ipso eandem essentiam ac proinde eandem divinitatis designationem, pendeat à Sacrificio Christi, sed quia ejus cognoscibilitas ab illo pendet si enim Christus habuisset multos Patres DEOS, aut esset multiplex DEUS, potuisset Christus offerre Sacrificium Characteristicum singulis. sed 191 quia DEUS est unicus, non potuit nisi unum offerre ejusdem rationis; sicut Baptismus in eodem homine non repetitur. In Sacramentis alia est Ratio: quia si Sacramentum sit Characteristicum si non, est repetibile, sed non characteristicum habet repetibilitatem duplicem, unam in uno homine, alteram in pluribus hominibus. at characteristicum hanc solum posteriorem repetibilitatem habet: quia colentes DEUM non sunt unus, sicut DEUS est unus. necesse autem est ut ea repetibilitas communis utriq; Sacramento, sit constituta lege, omnes enim debent signari uniformi Signo, uniformitate non casuali. debet ergo ea uniformitas stabiliri, per aliquam legem.

CONTRA est. Tum quia Nego de ratione Sacramenti esse repetibilitatem, vel si est, eam fuisse in serpente æneo, quia non tantum in deserto fuit propositus, sed continebatur etiam in templo, & non parvo tempore ad negotium sanandi fuit utilis, cur ergo pro eo tempore non erat Sacramentum? Nego debere illam constitui legem. Nego de ratione Sacramenti esse uniforme signum. vel si est, cum uniformiter omnes ab illo serpente fuerint sanati; cur ille non fuisset Sacramentum? cumq; fuerit decretus lege Dei, cur non erat Sacramentum? Tum quia non apparet ratio, cur Sacrificium designet eum, quem tanquam DEUM colere debemus. quid sit item ista designatio, & cur potius non est objectum quod

190 193 quod colitur, & cui destinatur Sacrificium. cur Sacrificium præcipue legitimum & legitime ponibile, non significat etiam personam, à qua offertur, esse legitimam; cum actio etiam inferat suum principium. Tum quia potius Christus designavit DEUM colendum Christianis, Sanctissimam Trinitatem condistinctè à veteri Sacramento, cui tam explicatè mysterium hoc non patuit, per cultumq; Trinitatis distinguitur à Judæis & Saracenis. ergo potius repeti debuit saltem secundum numerum Personarum hoc Sacrificium. & si Christus habuisset plures Patres plura sacrificia offerre debuisset. ergo etiam cum sint tres Personæ divinæ, tria sacrificia offerre debuisset. Tum quia etiam Baptismus est Sacramentum Characteristicum, & tamen hoc non obstante, repetitur in multis. ergo etiam repeti debuisset & mortis Sacrificium: sicut enim quia DEUS est unus, unum dicit debere esse Sacrificium, ita quia plures sunt homines, pro singulis debet esse unum sacrificium. Tum quia cum hoc quod est repeti vel non repeti mortis Sacrificium, pendeat à libera voluntate DEI & Christi. esse autem DEUM unum non pendeat à libertate, cur in hoc quod liberè fit, recurritur ad hoc, quod non nisi necessariò est.

NON SATISFACIT Secundò. Quia etiam recurrendo ad hoc, quod Sacramentum debeat esse stabile non apparet cur serpens æneus non fuerit Sacramentum, habuit enim de se proponendo, servando, collocando in trabe legem. ergo habuit legitimatè stabilitatis, ergo erat Sacramentum, hoc enim ipsum dicitur illi defuisse ne esset Sacramentum; quia nō habuit stabilitatem.

192 195 NON SATISFACIT Tertiò. Quia licet per legitimum intelligatur, lege edictum quod tamen debuerit esse lex hæc perpetua, nulla est ratio. alias Sacrificium Christi, non esset legitimum: quia ipsum cruentum perpetuò non fit, fit illius repræsentatio. sed etiam non tantum repræsentatio est Sacramentum, sed & ipsum repræsentatum, & tamen hoc non repetitur.

RATIO ergo ex dictis assignari debet. ideo illa duo non sunt Sacramenta, quia licet significant, non causant Sanctitatem.

INFERES Tertiò. Quæ sit distinctio Sa-

cramenti à Sacrificiis, Observantiis, & Sacris: Rationem dat Perez: quia Sacra & Observantiæ non sunt Cærimonie divinæ Personales sed reales. à Sacrificiis verò differt: quia Sacrificium est designativum DEI colendi; Sacramentum autem est designativum Personæ creatæ humanæ. *Hec Ratio*

NON SATISFACIT. Præter dicta, an Sacramenta debeant esse designationes Personales, id insuper est: quia Sacrificium designat personam cui immolatur. ergo & altare quod est Sacrum, designabit DEUM cui struitur, sacrificium, non est solares DEO dicata, sed designat DEUM. ergo & altare. unde etiam Breviarium Romanum 9. Novembris Lectione quartâ sic habet; *Nec, &c. in titulum erectum erat altare quod Chrismate delibutum Domini Nostri JESU CHRISTI, qui altare, hostia, & Sacerdos noster est, figuram exprimeret.* ergo in sensu Breviarii altare, est designativum Personæ Christi. Rursus: cur Observantiæ non debeant dici designativæ personarum, nam assumptio v.g. ad portandas literas est observantia designans actionem portationis literarum, hoc ipso tamen designat personam in Repub: Cursoris, vel Postarii, cur idem non dicetur de Observantiis Sacris? Deniq; ipsæ Observantiæ ex sensu Perez versantur circa actiones decentes, nonne hoc etiam Sacramentis in actione baptisandi, absolvendi &c. competit.

RATIO ergo ex dictis est. Quia Sacrificium quâ tale, est Signum cultûs divini oblatione exhibitum, consequenter ex essentia illius non est, ut sit causativum Sanctitatis. 198 Sacra item definitivè sunt res deputatæ cultui divino, circa quas vel in quibus fiat oblatio. ergo adhuc non participabunt ex ratione causativi gratiæ. idem dic de Observantiis, quæ sunt actiones certo modo usurpabiles in cultu. ergo ex sua essentia non dicent adhuc rationem causativi, adeoq; Sacramenti.

INFERES Quartò. Cur filiorum in statu innocentie conceptio, & Visitatio Beatissimæ, non sint Sacramenta?

RESPONDET Perez. Infans in utero positus, est quidem essentialiter homo, non tamen pars civilis reipub: humanæ, potius enim moraliter est pars suæ Matris: quia

E

autem

199 autem Sacramentum est Symbolum rei pub:
humanæ Sacrae, designativum pro ea per-
sonæ Sacrae, designatione scilicet, quæ il-
lam faciat personam civilem. & cum filius
conceptus nondum natus, non sit capax ta-
lis designationis, cum non possit esse homo
civilis. ergo non est capax recipiendi Sa-
cramentum. ergo sanctificatio illa infanti-
um in utero, non est Sacramentalis. idem
dicendum de Visitatione Beatissimæ Joan-
nem sanctificante. Alia esset per Perez ra-
tio. si talis visitatio indivisibiliter sanctifi-
caret & Matrem & infantem, tanquam par-
tem quandam Matris, quæ Persona civilis
est integra & perfecta, cum suo infante.
Hæc Responso

NON SATISFACIT. Tum quia quam-
vis filius in utero existens non sit Persona ci-
vilis, sed civilis pars Matris, tamen talibus
infantibus collatus baptismus vere est Sa-
cramentum. ergo etiam ex eo illa sanctifi-
catio non desinet esse Sacramentum: quia
confertur istis, qui non sunt pars civilis rei
pub: Tum quia alia est civilitas politica,
alia civilitas fidelis, quid deest illis infanti-
bus, ne sint cives fideles, si quidem habeant
gratiam infusam. & si sunt cives fideles, cur
non erunt capaces designationis fidelis,
adeoque Sacramenti. Tum quia alia est hæc
quæstio, an aliquid sit Sacramentum? & alia,
an aliquid saltem sit capax illius? ex inca-
pacitateq; subjecti, non arguitur absolute
hoc non esse Sacramentum. & ita si sit mon-
strum incapax baptismi, licet natus ex con-
cubitu humano, non ex eo arguitur jam Sa-
cramentum baptismi, non esse Sacramen-
tum. ergo & in præsentia, cur illa sanctifi-
catio non sit Sacramentum, non rectè arguitur
ex eo, quia non sunt capaces designationis
civilis infantes, sed aliunde id debet colligi.

RESPONDET in simili Perez. Infantem
qui potest baptisari, posse tangi & videri,
& eo ipso jam dici posse editum in lucem, ac
proinde esse partem rei pub: civilem. *Hæc
Responso*

NON SATISFACIT. Quia ex probabili
sententia sufficeret etiam per canaliculum.
infundere aquam, quo casu non videretur,
nec tangeretur nisi aqua, & tamen in pro-
babili sententia foret Sacramentum tunc.
deinde post Conceptionem potest scindi

mater, adeoque videri & tangi conceptum. 202
ergo nihil deerit, quominus illa conceptio
sanctificet.

RATIO ergo potius est. Quia illa Con-
ceptio non habebat in primis rationem Si-
gni, hæc enim est vel ad placitum. ergo ex
institutione; vel ex natura, & hoc hic non
habetur. si autem est ad placitum signum,
istius assumptionis ad hoc significandum,
dandum esset fundamentum ex autoritate
Sacra petiti, quod nullum habetur. idem
dic de visitatione. Rursus: quia illa Con-
ceptio non habebat rationem causativi illius san-
ctificationis, aliiq; sunt hi termini *Cum*, & *Per*,
verumq; fuisset quod tunc *Cum* esset conce-
ptio, esset sanctificatio, sed non esset verum,
quod *Per* Conceptionem esset sanctifica-
tio. idq; ideo: quia licet posset etiam per 203
conceptionem fieri sanctificatio, non con-
stat promissum hoc fuisse illi conceptioni,
tanquam evasuræ ad formalitatem *Per*, i-
dem dic de visitatione, quod fuerit quidem
perfecta sanctificatio S. Joannis, cum Eli-
sabetham visitaret Beatissima, non autem,
quod *Per* illam visitationem sensibilem, tan-
quam instrumentum elevatum, fuerit san-
ctificatus.

Continuantur Illationes.

De Martirio supra dictum.

INFERES Quintò. Cur sumptio Eu-
charistiæ non sit Sacramentum? Rationem
dat primo Perez. quia Sacramentum duo
habet. esse DEi locutionem seu promissio-
nem, saltem conditionatam, & esse designa- 204
tionem Personæ Sacrae, designatione dona-
tivæ gratiæ; non est autem de ratione Sacra-
menti ut sic, esse actuale designationem,
sed esse designativum. Est autem hæc dif-
ferentia inter Eucharistiam & alia Sacra-
menta, quod hæc, ex eodem capite, habe-
ant esse designativum & sanctificativum, &
esse locutionem DEi; eatenus enim habent
virtutem donandi gratiam, & sanctifican-
di, quatenus sunt locutiones quædam DEi
donativæ gratiæ. cum ergo ipsa designatio
actualis & actualis applicatio in reliquis Sa-
cramentis sit locutio DEi, & sit à DEO insti-
tuta, ut compleat Sacramentum in ratione
locutionis DEi non est mirum, quod alia Sa-
cramenta non habeant ante usum sanctifi-
candi

205 candi vim. Eucharistia autem ex alio capite habet virtutem sanctificandi; & esse locutionem DEI promissivam gratiæ sumentibus Eucharistiam: virtutem enim sanctificandi habet ex eo; quia habet in se auctorem gratiæ, ex divina autem institutione habet, ut ipsa Eucharistia continens ipsum auctorem gratiæ, sit promissio quædam conditionata ipsius gratiæ, si sumatur. ergo sumptio est mera conditio huius promissionis. *Hæc Ratio*

206 NON SATISFACIT. Quia in primis negatur Sacramenta esse locutionem DEI, promissionem DEI &c. secundum dicta supra, contra Lugo. Rursus in oleo extremæ unctionis, idq; benedicto, unctio actualis non est conditio. ergo idem dicendum de Eucharistia consecrata, actualis illius olei usurpatio, complet illud Sacramentum in ratione locutionis DEI. ergo & actualis usurpatio Eucharistiæ, idem habebit, possetq; in Eucharistia distingui permanens locutio DEI & transiens, & quod illa permanens non compleatur actuali sumptio, secus hæc transiens. Quod attinet ad illam propositionem; Alia Sacramenta non habent vim sanctificandi, si procedat de vi in actu primo, falsa est: nam etiam olea & aqua, habent vim in actu primo sanctificandi. si autem procedat de vi in actu secundo, adeoq; exercito, hæc etiam in Eucharistia non habetur: quia etiam hæc non sanctificat exercitè, nisi in usu. Sed concessio etiam quod alia Sacramenta ante usum nō habeant vim sanctificandi, habeat Eucharistia, cur illius etiam actualis sumptio non participabit de illa vi sanctificandi. Concedo quod in aliis Sacramentis ex eodem habetur, esse designativum, sanctificativum & locutionem DEI, & ex alio capite in Eucharistia, adeoq; habere Eucharistiam, ut sit Sacramentum ante usum, sed quærere restat, cur ipse usus illius non sit Sacramentum, ut ita dicam, transiens, cur non sit designativum, sanctificativum & locutionis DEI complementum transiens. Concedo quod Eucharistia sit promissio conditionata gratiæ, sed id etiam habet oleum, aqua, &c. si actu usurpentur. sed cur ipsa sumptio non erit etiam actu Sacramentum, sicut actu unctio, & actu ablutio est Sacramentum.

RATIO Secunda ex eodem est. Quia 208 sumptio Eucharistiæ est conditio Eucharistiæ, quatenus hæc est promissio conditionata gratiæ, ita tamen, ut ipsa sumptio, non sit locutio divina, adeoq; nec Sacramentum. sic peccatum potest esse conditio comminationis divinæ conditionatæ, & tamen non potest esse locutio divina, id est; habens DEUM pro auctore. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. Cur enim ipsa sumptio actualis non est complementum actualis locutionis divinæ supposito quod Sacramentum debeat esse hæc locutio? cur sequitur sumptio naturam peccati, quod est non nisi conditio comminationis divinæ & non sequetur potius naturam actualis unctionis, actualis ablutionis. & si quamvis ablutionem & unctionem perficiat minister, est DE- 209 us specialis auctor utriusq;, adeoq; sunt illa locutio divina? cur sumptio quamvis perficiatur à sumente, non est locutio divina, nec DEUM habet pro auctore, si autem habet DEUM pro auctore, ergo non ita se habet ac peccatum quod idè est conditio & non est locutio divina, quia non habet DEUM pro auctore.

RATIO Tertia ex eodem est. Quia etiam si ponatur quod sumptio sit locutio DEI, nō est tamen locutio, quæ possit esse Sacramentū, nam Sacramentum est locutio DEI loquentis per hominem agentem modo humano. ut autem homo agat nomine DEI modo humano, requiritur ex parte hominis intentio agendi nomine DEI. unde locutio divina habens rationem Sacramenti, pendet ab hu- 210 mana intentione, sumptio autem Eucharistiæ, non pendet ab hac intentione, ut operetur suum effectum, ut si illud recipiat infans baptisatus. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. Non potest negari quod infans baptisatus recipiat Eucharistiæ effectum, id enim habuit usus Ecclesiæ, & modo habet inter Orientales, saltem aliquos, estq; de hoc etiam phrasis Augustini de peccatorum meritis lib. 1. cap. 25. ante medium. *Nec salus, nec vita aterna, inquit, sine baptismo & Corpore & Sanguine Domini cuiquam speranda est, frustra sine his promittitur parvulis.* sed hoc posito, Ratio adhuc non evincit; nam baptismus etiam in adultis non tenet sine intentione suscipientis, & tamen

211 hoc non obstante in infantibus ablutio est locutio DEI, sufficitq; haberi intentionem abluentis. ergo & hic sufficiet haberi intentionem conferentis.

RATIO ergo ex dictis est. Quia Sacramentum debet esse Signum causativum Sanctitatis, jam autem non sumptio illa causat gratiam, sed ipsa Eucharistia. & constat ex doctrina Ecclesiæ, sumptionem illam, non esse assumptam ut signum causativum gratiæ, licet assumi potuerit.

INFERES Sextò. Cur Cærimonix non sint Sacramentum, itemq; picturæ sacræ? rationem dat Perez: quia non sunt locutiones divinæ, sed humanæ.

CONTRA: quia sicut quamvis Christus determinavit materiam & formam Sacramentorum, multatamen materialiter & in individuo non determinavit. de quo infra. & tamen hoc non obstante hæc quæ determinavit Ecclesia, sunt locutio non humana sed divina, cur idem non poterit dici de Cærimoniis & picturis si aliunde id non probetur. & si ablutio vel unctio profecta à Ministro potest habere rationem locutionis divinæ, cur non cærimonia sacra vel pictura?

RATIO ergo est. Quia ista non sunt Signa causativa Sanctitatis. cujus enim?

De Signis Spiritualibus discurrit Perez, sed in illis deficit ratio Signi, de quo hæc, nempe humani.

INFERES Septimò. Quare miraculum non sit Sacramentum? Perez sic discurrit: Fingamus Christum non solum confirmasse 213 miraculo, se potuisse remittere peccata illi Paralytico Evangelico, sed vi miraculi factam fuisse remissionem peccati, & postea instituisse, ut miraculis similiter, ab homine alteri homini, conferretur gratia. dicit ille miraculum ita institutum non futurum fuisse Sacramentum, similiter institutum, ut defacto est institutum. idq; ex eo: quia Sacramentum debet esse Signum exhibitum à Deo loquente & paciscente cum homine, per hominem, modo humano, jam autem loqui DEUM per hominem facientem miracula, non est loqui per hominem operantem modo humano, sed operantem modo divino & supernaturali. ergo loqui DEUM per miracula, non est loqui Sacramentaliter. *Hæc ratio*

NON SATISFACIT. Quia quamvis non 214 dubitet Perez, quòd etiam miraculum possit habere rationem Sacramenti, id tantum negat, quòd habeat rationem Sacramenti similis præsentibus, sed id etiam non convincit. Ratio est: quia quamvis prolationem formæ consecrationis humanam, consequatur miraculosa transubstantio & positio Corporis Christi, quamvis ablutionem una cum forma humanam, consequatur miraculosa (quia è potentia obedientiali animæ facta) productio gratiæ, utrumq; tamen hoc est verum Sacramentum. ergo ratio illa miraculi non obesset, si adesset institutio quominus illa sit Sacramentum. Rursus illud miraculum esset sensibile v. g. sanatio, v. g. dictio sano te, causaret etiam sanctitatem, esset ergo in nostris principiis Sacramentum, & si dicendo abluo te, quam sequitur miraculosa productio gratiæ est Sacramentum, cur non illud sano te. Quod etiam sequitur in principiis Perez, nam per illum, Sacramentum debet esse Signum exhibitum à DEO loquente & paciscente cum homine per hominem modo humano, sed illud ly sano te, productivum sanitatis & sanctitatis, esset Signum cadens etiam sub sensus, exhibitum à DEO, quia assumptum à DEO ad sanitatem & sanctitatem, consequenter intercederet tunc & locutio & pactum cum homine per hominem modo autem humano, quia esset dictio Sano te; & ipsa sensibilis sanitas spectaret ad humanum, quia sensibilem modum.

RATIO ergo est illam sanationem non fuisse 216 Sacramentum quia non erat causativa Sanctitatis, nec ad id assumpta à DEO, sed si assumeretur, esset Sacramentum, & quidem ejusdem Rationis cum præsentibus, nullo enim differret nisi quòd sanctam sanitatem afferret. Non repugnat autem Sacramento habere rationem talis qualia defacto instituta, conferre tamen sanctitatem in alio ordine, nam in præsentibus nullam per se confert sanitatem. & sicut nunc non confert per se Eucharistia primam gratiam, posset tamē in alia institutione conferre servatâ ratione præsentium Sacramentorum. ergo & Sanitatem quam nunc extrema unctio per se, non absolutè confert, posset in alia serie per se absolutè conferre, servata ratio-

217 ratione præsentis Sacramenti. Quòd autem aliquod Sacramentum nunc per accidens facit, potest per se in alio ordine facere, idq; servata ratione præsentis Sacramenti, alligata non nisi omnipotentia ut eventus v. g. sanitatis semper fiat, immo cum interdum extrema unctio sanet, cur non debemus dicere, miraculosè id interdum fieri. hocne jam ipso deiceretur à ratione Sacramenti, Unctio extrema.

QVÆSTIO III.

De Essentia Sacramenti physicè accepti.

218 **N**omine *Physici* Esse venit materia & forma, definitioq; per hæc duo, est definitio secundum physicum esse. & de hac materia & forma Sacramentorum agetur in præsentis; sed quæstio procedet restrictè de solis Sacramentis novæ legis. Præmittenda tamen est notio aliquorum terminorum, ut explicetur dictum commune; Sacramenta constant rebus tanquam materiâ & verbis tanquam formâ. Hinc

PRÆMITTO Primò. *Quid veniat nomine rei in dicto illo communi*, quo utitur etiam S. Thomas hîc q. 84. a. 1. ad tertium. Scotus & alii; nempe aliquid esse in Sacramentis, quod sit Sacramentum tantum, Res tantum, & simul res ac Sacramentum. ut id præstetur,

219 **ASSERO** Primò. *Ad hoc ut verificetur dictum istud universale, accipi debet Sacramentum, non pro solo Signo causativo Sanctitatis, sed pro toto ad Oeconomiam Sacramenti quocunq; modo spectante.*

RATIO: quia alias non ostendetur, quid sit res tantum, nam hæc communiter est gratia; quæ non est Sacramentum, sed effectus Sacramenti. nec item ostenderetur, quid sit res & Sacramentum; quia in Sacramentis characterem imprimantibus, res & Sacramentum dicitur esse character, qui tamen non est Sacramentum, sed effectus, & simul nota transacti Sacramenti.

ASSERO Secundò. *Nomine Sacramenti tantum venire id, quod in Sacramento est sensibile, estq; signum à nullo alio significatum.*

RATIO: Acceptio termini; & quia si aliter accipiatur, jam non accipietur Sacramentum tantum, & sub formalitate Sacra-

menti tantum, sed v. g. etiam sub formalitate causæ, sub formalitate includentis effectum, &c.

ASSERO Tertiò. *Nomine rei tantum venire illud quod significatur, & est signatum, ipsum autem non significat.*

RATIO: acceptio termini; & quia signo, necessariò debet respondere signatum, quod quâ tale, non significat, quia significatum quâ tale, non est Signum. & quia illud signatum, est res. hinc res quâ talis, non debet quidquam significare.

ASSERO Quartò. *Nomine rei & Sacramenti simul, venit id quod & significatur, & quod significat simul.*

RATIO acceptio vocis, & quia si non significaretur, non esset res; si non significaret, non esset Sacramentum. ergo si est res 221 & Sacramentum, significat & significatur.

ASSERO Quintò. *In singulis Sacramentis reperiri omnia illa tria. & quidem in Sacramentis imprimantibus characterem, materia & forma Sacramentorum sunt Sacramentum tantum.*

RATIO: quia significant & non significantur ab alio.

Gratia autem est res tantum. **RATIO**: quia significatur à materia & forma, & non significatur.

Character autem, est, & Sacramentum & res simul. **RATIO**: quia & significat gratiam, & simul & materia & forma significatur. In aliis autem Sacramentis Characterem non imprimantibus, Sacramentum tantum, est materia & forma, quibus adde species Sacramentales in Eucharistia. Res tantum est, gratia. Sacramentum autem & res in Eucharistia, est Corpus Christi. In matrimonio, indissolubilitas matrimonii Sacramentalis, est Sacramentum: quia significat indissolubilitatem unionis Christi cum Ecclesia; & simul res: quia significatur per materiam & formam. In poenitentia Sacramentum & res per nos, est dolor internus. in unctione autem pro re & Sacramento per Henriquez, est unctio interna sita in confortatione ad sustinendum laborem moriendi. per Lugonem autem, Sanitas corporalis, si uncto expediat.

PRÆMITTO Secundò. *Quid veniat nomine Rei in dicto illo communi; quod Sacramen-*

223 ta consent rebus & verbis; venit enim nomine Rei quidcunq; ulterius in sua significatione determinabile, & quod se habet per modum materiae in Sacramento.

PRÆMITTO Tertiò. *Supponere Theologos, quòd licet conveniat per ordinem ad nos Sacramenta institui in re sensibili; institui tamen etiam per ordinem ad nos potuissent in ipsis rebus, vel in ipsis verbis;* quia utrumq; hoc per ordinem ad nos est sufficienter sensibile. unde etiam instituta Circumcisio in solis rebus sine ullis verbis.

Hac ergo notione Terminorum præmissa

FORMATUR definitio physica Sacramenti novæ legis. *Quod sit Sacramentū, seu Cærimonia Sacra, constans rebus & verbis, productivum gratiæ.*

PROBATUR bonitas definitionis, ex regulis illius. Dico autem esse productivum gratiæ & non sanctitatis tantum: qui ly Sanctitatis in superiore descriptione uti debuimus, quia erat commune quid assignandum ad effectum quem ponebant Sacramenta vetera, qui effectus erat non nisi legalis sanctitas & non gratia, in præsentem autem est effectus gratia. Addo autem ly Sacra ad terminum Cærimonia, quia ly Sacra significat etiam ipsum Signum Sacrum. jam autem ly Rei Sacræ additum, ad ly perfectè nos sanctificantis, ut vidimus supra, superfluit; quia respectu effectus & significati dicitur. & si perfectè nos sanctificat res illa, indubiè sacra est. sed expeditior adhuc erit ratio definiendi pro præsentem Sacramentum; Quod sit Signum causativum gratiæ, 225 constans rebus & verbis. vel ne dicatur poni pro genere, genus altius & differentiam, non autè genus ex illis concredescens, sic illam forma; est Sacramentum productivum gratiæ constans rebus & verbis. Hac definitione posita examinandæ sunt difficultates. sit

DIFFICULTAS I.

An rebus & verbis tanquam Materia & Formâ consent omnia Sacramenta?

DICENDUM est *Constare.* Est communis sententia cum S. Thoma contra Durandum.

PROBATUR Primò autoritate Florentini, quod in decreto Unionis dicit. *Omnia Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tanquam ma-*

terid, verbis tanquam formâ & personâ Ministri 226 conferentia Sacramentum cum intentione faciendi.

PROBATUR Secundò congruentiis quas affert S. Thomas: quia sicut in Christo VERBUM Patris carni sensibili; ita & in Sacramento salutis, verbum creatum, debuit conjugari rei sensibili. Congruebat hoc idem conditioni hominis constantis animâ & corpore; ita Sacramenta constare debebant, verbis quæ ad animam transeunt, & rebus quæ corpus tangunt. Deniq; quia volebat Christus instituire Sacramenta, quæ essent quid physicum, signum tamen sensibile, inter sensibilia autem, primatum obtinent verba; hinc ad Sacramenta adhiberi debebant verba, ut significatio rerum, quæ est magis confusa, determinaretur à verbis.

PROBATUR Tertiò. Quia nullum est Sa- 227 cramentum, quod constet solis rebus & non verbis; nec ullum quod constet solis verbis & non rebus, quod enim? ergo omnia constant rebus & verbis.

OBJICIT primò Durandus. Sacramentum pœnitentiæ constat solis verbis. quod ipsum probatur. quia constat solâ confessione, quæ verbis stat, & absolutione, quæ fit verbis. ergo constat solis verbis.

RESPONDET Primò Lugo eiq; consentit Amicus. In pœnitentia remesse peccata, quæ etiam si sint oris, habent nihilominus nomen Rei, ratione actus interni, sine quo nemo peccat. & quamvis peccata sint non nisi materia remota, sufficit tamen ad salvandum, quòd Sacramenta consent rebus & verbis, saltem materiam remotam 228 ostendere quæ sit res. nam etiam Eugenius Papa in decreto loquens de materia Baptismi, dicit materiam illius esse aquam; quamvis hæc sit non nisi materia remota, proxima autem est ablutio. Dici potest rursus Rem (accipiendo illam secundum præmissum secundum) Sacramenti pœnitentiæ esse Contritionem internam, quæ quamvis sit non nisi per verba sensibilis, suo tamen modo de sensibilitate participat. quod etiam innuit Amicus disp. 2. num. 6. Unde jam explicatur, quòd non sola verba habent rationem sensibilis, dum contritio verbis exprimitur. Dupliciter potest habere aliquid Rationem sensibilis, Ut Quo, & Ut Quod. & ita materia prima, dicitur esse sensibi-

229 sensibilis, substantia etiam panis, quæ est materia remota, dicitur esse in Eucharistia sensibilis; non quod materia prima & substantia panis sit, seclusis accidentibus sensibilis, sed quia materia prima & substantia panis sentiuntur Ut Quod, accidentia autem sentiuntur Ut Quo; seu quod illa sint, quod sentiuntur; accidentia autem sunt, quo medio sentiuntur. hinc vides, accidentia si comparentur ad substantiam vel rem, habere rationem sensibilis Ut Quo; si autem comparentur ad seipsa, habere rationem sensibilis Ut Quo, & simul rationem sepsibilis Ut Quod: quia dum video albedinem panis, non solum illa albedo est mihi ratio cognoscendi panem ut Quod, sed etiam ipsa albedo, est cognitum, ut Quo; tam enim

230 benè percipio tunc panem esse quàm albedinem esse. Rursus quando aliquis mihi dicit Verbum; non solum mihi redditur sensibilis illius vox, sed etiam objectum, illà voce significatum. hinc si non intelligamus dicentem, enuntiamus; Vocem audio sed sensum nescio. ex quo ostenditur, quod in humanis non solum attendatur ad sensibilitatem vocis, quæ se hic habet, Ut Quo; sed etiam ad rem illa voce significatam, quæ est sensibilis, Ut Quod. ita etiam in præsen- ti, si inquiratur, quid in Sacramento poenitentiae habeat rationem sensibilis Ut Quo, illud sunt sola verba, his enim sublati, vel aliquo æquivalente illis, supplente vim verborum, quales sunt nutus vel scriptura, simpliciter insensibilis maneret illa contritio. per quid

231 enim sentiretur? Quod si sumatur Ratio Ut Quod, tunc non sola verba exprimentia contritionem sunt sensibilia Ut Quod, sed etiam est sensibilis contritio; sicut & alia Ut Quod, sunt sensibilia. Quod si Contritio potest habere rationem sensibilis & cætero- qui est condistincta verbis, hinc fit, ut contritio possit habere rationem rei in poenitentia, adeoq; salvare, quod rebus & verbis constet etiam poenitentia.

RESPONDETUR etiam Secundò. Etiam Sacramentum Poenitentiae constare rebus & verbis, non quidem rebus formaliter, constare tamen rebus æquivalenter.

Explicatur distinctio. Multa sunt talia non tantum formaliter sed etiam virtualiter. & ita non tantum datur distinctio rea-

lis formalis, sed etiam realis virtualis. non 232 tantum datur contritio & intentio formalis, sed etiam virtualis. & Ratio est: quia virtute esse tale, est præstare id, quod aliud præstat sua entitate; multa autem præstant id, quod aliud præstat sua entitate, licet non habeant illam entitatem. quod si potest aliquid non esse formaliter tale, esse tamen virtualiter tale, poterit etiam aliquid esse res, non quidem formaliter, virtualiter tamen. & hoc indicat S. Thomas hica. 6. ad primum Sub rebus autem comprehenduntur etiam ipsi actus sensibiles, qui certè rerum propriè nomē non habent. Porro tum temporis res Sacramenti accipitur formaliter, quando nomine rerum, veniunt ipsæ Entitates, quæ verbis significantur: sicut enim nomine verborum formaliter venit ipsa significatio exter- 233 na, quæ fit per voces, nomine autem rerum æquivalenter venit omne id, quod in sua significatione, quam in Sacramento afferre debet, indiget ulterius determinari, per hocq; exercet officium rei, quin sit etiam res; habendo scilicet eandem conditionem significandi, quæ competit rebus, quibus competit ulterius in significando determinari. & sic v. g. Res remota in Sacramento baptismi est aqua, quæ in significando sacramentaliter non est determinata, non enim se solà significat determinatè mundationem animæ, sed potest fluiditate suâ significare mortalitatem. Universaliter ergo stat significatio rerum, in indeterminatione, imperfectione, incomplezione significandi Sacramentaliter. hinc quidquid illud est, 234 quod talem determinationem participat, hoc ipso nomen rei Sacramentalis participat; & quamvis non sit res formaliter, est tamen res virtualiter: quia sicut res indiget in sua significatione determinari, ita & illud quod est res virtualiter. è converso nomine verborum æquivalenter veniunt illa omnia, quæ incompletam, imperfectam, indeterminatam & pendentem significationē complent, perficiunt & stabiliunt. Quia verò etiam in Sacramento poenitentiae reperire est ulterius determinabilia in significatione, ideo erit reperire res æquivalenter. Quod autem reperire sit talia in confessione, exinde colligitur: quia confessio ipsa est res æquivalenter; non habet enim determina-

235 tam de se Significationem Sacramentalem: posset enim talis confessio fieri non nisi confidentiæ causâ, supplicando item ut pro his peccatis oretur, &c. quod ostendit non esse determinatam illam significationem, sed adhuc pendentem, adeoque illam habere rationem rei Sacramentalis, cui convenit non esse determinatam in significando Sacramentaliter. in circumstantia autem absolutionis ad hoc à Christo institutæ, & à Sacerdote factæ, completur in ratione significandi remissionem culparum. Quod si completur illa confessio in ratione significandi, per absolutionem; hoc ipso Confessio per ordinem ad absolutionem habet Rationem rei æquivalenter, ut dictum est. si habet rationem rei æquivalenter, verum erit & omne
236 Sacramentum, & in particulari poenitentiam, constare verbis & rebus, saltem æquivalenter talibus; ipsaq; ratio formæ ex vi formæ, habebit rationem completivi & ætvari.

OBJICIT Secundò idem. Matrimonium interdum perficitur solis verbis, interdum solis rebus; ut si fiat nutibus. ergo non est de ratione Sacramenti novæ legis constare rebus & verbis. & quidem tota difficultas est non de Materia, sive Re remota, hoc enim clarum est quòd sint corpora conjugum, & ad id hic non attenditur: quia cum datur potestas absolvendi fideles per impositionem manuum cum illis verbis; Accipe Spiritum Sanctum, illic materia Sacramenti non sunt fideles absolvendi, sed ipsa
237 traditio illius potestatis; sic etiam in præsentia: Materia Sacramenti Matrimonii, non erunt corpora, sed aliud, de quo inquiritur quid sit.

RESPONDETUR. Quòd motus & compressio manuum sint æquivalenter verba. Ratio: quia de ratione verbi est esse expressionem conceptus interni: cum ergo illi nutus & compressio manuum, exprimant traditionem mutuam, bene illi nutus possunt dici verba æquivalenter; licet illa ipsa verba æquivalenter determinantur ultimò per id, quod reddunt sensibile, nempe per traditionem mutuam.

Potest etiam sustineri communior responsio, quòd traditio in quantum sensibilis redditur aliquo exteriori signo, sit res Sa-

cramenti, acceptatio autem sensibilis est 238 verbum, quale sufficit ad Sacramentum; idq; ideo quia traditio indiget ultimo compleri per acceptationem.

Ut hæc secunda responsio defendatur

NOTO Primò Sicut nemo dicit in hoc Sacramento confundi Ministrum cum eo cui ministratur, quantumvis uxor ministret Sacramentum marito, maritus uxori; id enim fit diverso respectu: ita & in præsentia non confundetur materia & forma Sacramenti. traditio enim in quantum se tenebit à parte donantis, habebit se per modum materiæ, in quantum autem ultimò complebitur per acceptationem, poterit habere rationem formæ.

NOTO Secundò Licet nemo dixerit acceptationem donatarii, esse formam donationis, quasi acceptatio teneat se à parte principii donativi, vel quòd non sit distincta à donatione, vel quòd donatio, sub nomine & significato donationis constitutur acceptatione. cæterum bene dici potest, quòd acceptatio donatarii, sit hoc sensu forma donationis: quia est ultimò completivum, per quòd donatio habet finem quem intendit, & ex materiali donatione, meraq; formalitate oblationis, transit in formalem donationem

NOTO Tertiò. Quæ sit ratio, quòd sub dicto sensu acceptatio sit forma donationis: In primis donatio, est quid respectivum & ad Aliud, hoc est; ad faciendum donatarium. & quia nemo fit donatarius sine propria acceptatione, ideo acceptatio erit dicto sensu, forma donationis. Rursus: quia pendente donatione, an sit futura formaliter talis, an autem futura non nisi materialiter, adeoque indistincta à sola oblatione, aliud non poterit ostendi quid illam compleat, nisi acceptatio; non enim est donator formaliter, quando non est donatarius, sicut nec formaliter Pater sine filio: non est autem quisquam donatarius sine acceptatione, cum non acceptatio, sit defectiva formæ donatarii. Deniq; deducitur id exinde; Substantia intellectualis ex ipso suo supremo essendi gradu est defectiva reliquorum ad subjectionem. ostendit id inductio: nam Deus qui est suprema substantia intellectualis, subicit sibi angelos & homines & reliqua

241 reliqua creata; Angeli habent excellentiam subjectivam sibi hominum; homines dominantur mundo; in inanimatis autem, quia præstantissima sunt Sol & Luna, ideo sunt posita à Deo ut præsent diei ac nocti. quod ipsum in hoc fundatur: quia supremum debet esse superativum; hoc ipso enim non esset supremum sed æquale: si superativum, debet esse dejectivum & subjectivum sibi alicujus. sed hæc subjectio non est, ut loquitur Aristoteles, strictè Dominica, sed nonnisi excellentiæ Entitatis, hæcque subjectio ut competat v. g. homini, non est in ejus potestate, sicut nec est in ejus potestate habere excellentiam hominis. unde etiam religiosi titulo paupertatis spoliant se dominio rerum, & tamen non possunt se spoliare, ne excellant rebus inanimatis, & ne illorum excellentia subjiciat sibi reliqua creata. unde ut illa excellentia, habeat sibi conjunctam strictam Dominicam, indiget voluntaria acceptatione, quâ se investiat homo ad titulum Domini, ad titulum habentis jus utendi pro potestate, ita ut hoc totum in hac linea pendeat ultimò ex ejus acceptatione; idque ex eo, quia esse dominum, est bonum naturæ intellectuales creatæ sed adveniens, nemo enim præter Deum est dominus per essentiam. si autem est bonum adveniens, & tamen bonum proprium naturæ intellectuali, advenire debet modo proprio naturæ intellectuali; quia hoc ipso non esset bonum proprium naturæ intellectuales, quia acquisibile modo qui non est

242 naturæ intellectuales. si debet advenire modo debito naturæ intellectuali, debet advenire per præcognitum & voluntarium. si per voluntarium. ergo per acceptationem, quod volebat ostendere præsens notatum. & sicut si non posset comburi lignum nisi vellet comburi, posita quacunque unctione, esset adhuc indifferentia ad comburi, habereturque determinatio nonnisi à voluntate ligni; ita & in præsentī, ultima determinatio, ut sit aliquis formaliter donans & ponens donatariū, pendebit ab acceptatione.

NOTO Quartò. Quamvis acceptatio interdum sit prior donatione, non obest quominus se habeat adhuc per modum determinantis: quia forma quantumvis præcederet materiam, determinaret illam. & sicut an-

tecessio materiæ, haberet se tunc per accidens, nec deiceret formam à ratione determinantis; ita etiam per accidens esset præcessus ille acceptationis. Dictum etiam est in materia de Distinctionibus, quòd ad transitum à contradictorio ad contradictorium possit esse sufficiens mutatio, petibilis ex eo quod præcessit. Idem dicitur in præsentī.

NOTO Quintò. Non ex eo aliquid debet pensari quòd sit determinativum, quia habet rationem determinatam Entis. tam enim v. g. Res Sacramenti est determinata in ratione Entis, quàm verba; & tamen ex communi, Res dicuntur se habere per modum materiæ adeoque alicujus determinabilis & actuabilis: sic etiam quamvis donatio & acceptatio in ratione Entis sint determinata, poterit ratio formaliter determinati-
vi, haberi nonnisi ab acceptatione. Stabit ergo & salvabitur titulus determinativi in acceptatione, quia illam pendentiam actionis, ut sit formaliter donatio, non autem oblatio merè, determinat ipsa acceptatio. nec obest quòd requirat acceptatio etiam donatione. nam forma requirit etiam ad constitutionem totius materiam, nihilominus forma habet se per modum determinantis: ita etiam in præsentī. Et certè ea pars quæ se habet per modum actus ultimi, ut evadat hoc specie compositum, vocatur forma & est determinativum quid; & quia etiam in donatione intendit natura facere donatarium, cum respectu hujus, ultimus actus sit acceptatio, ideo erit illa ultimum determinativum.

INSTABIS. Sacramentum ordinis non pendet ab acceptatione tanquam forma. ergo neque Matrimonium.

RESPONDERI solet Sacramentum ordinis confertur per modum electionis in officium; dicitur autem aliquis esse electus, quantumvis non ponat suum consensum, modo postea non repugnet: jam autem Sacramentum Matrimonii est per modum contractus qui formatur acceptatione. Rursus, in moralibus ut aliquid se habeat per modum formæ, pendet à voluntate & quidem hic à voluntate instituentis, qui ex doctrina Ecclesiæ non requisivit pro forma in Ordinis Sacramento acceptationem. jam autem ex placito, contractum matrimoniale elevavit ad Sacramentum, contractus

247 *Actus autem ultimò completur acceptatione.*

Notò Sextò. Posito quòd traditio, quæ ponitur pro materia, & acceptatio item quæ ponitur pro forma, consent solis verbis, nondum Sacramentum Matrimonii constabit solis verbis: quia actus interni traditionis possunt habere rationem rerum, qui sunt sensibiles Ut Quod, ut dictum.

Notò Septimò. Casu quo sine ullis nutibus, scripto, verbis, contraheretur matrimonium, per solam copulam maritali affectu habitam, ut posset contrahi in locis in quibus Tridentinum non est in ordine ad hoc punctum, receptum tunc eo casu, traditio quæ traditio est, habebit Rationem rei æquivalenter; acceptatio autem itidem interna habebit rationem verborum æquivalenter, prout manifestatur ipso actu. Et hoc videtur Florentinum supponere, dum causam efficientem Matrimonii regulariter dicit esse mutuum consensum per verba de præsentis expressum.

Objici potest Tertiò. Si omnia Sacramenta constant rebus & verbis, constabit etiam Eucharistia; illa nō constat verbis. & quidem in facto esse, quia transactis verbis, est adhuc hoc Sacramentū. non in Fieri; quia cum istud Sacramentum non sit in solo usu, si de ratione Sacramenti est constare rebus & verbis, etiam in facto esse deberet constare rebus & verbis. præcipuè autem cum non alia sit forma constitutiva in Fieri, & alia constitutiva in facto esse.

RESPONDETUR. Quod in facto esse 249 constituatur Eucharistia verbis non quidem formalibus, sed verbis æquivalenter, idq; ideo: quia verbis consecratis Corporis, æquivalet ipsum Corpus, quod est in facto esse Eucharistiæ. Fundatur id in ipso Aristotele, qui voces censuit æquivalere rebus. quia verò æquivalentia est de linea Mutui, si verba æquivalent rebus, etiam res æquivalent verbis. Rursus, quia in usu humano, si ve dicas; Do tibi centum, cum actuali porrectione, si ve non dicas, & des actu centum, æquivalenter dicis; Do tibi centum: ita & in præsentis. Si ve dicas pro facto esse, hoc est corpus meum, si ve non dicas pro facto esse, ipsi dicto æquivalet, ipsum Corporis esse. quamvis autem in compositis physicis forma non possit dici æquivalen-

ter manere, quia nulla forma specie distin- 250 cta, æquivalet alteri specie distinctæ, in ordine ad rationem speciei illius, & si maneret non nisi forma numero distincta, quamvis maneret æquivalenter prior, nihilominus verè physicè, aliud esset saltem inadæquatè compositum, eo quòd alia sit numero forma, quamvis moraliter idem sit compositum: quia autem præsens compositum est morale, stare potest, quamvis non nisi moraliter & æquivalenter maneat forma, adeoq; verba.

ADDO Totam hanc doctrinam de eo, quòd Sacramenta constant rebus & verbis, fundari in sola phrasi & modo loquendi communi; ad quod salvandum suffecerit vel in ipso tantum Fieri ostendere, quod Sacramentum omne constet rebus & ver- 251 bis. dicitur enim hoc de Sacramentis in sensu pendenti, adeoq; explicabili, de solo Fieri. & quamvis in physicis non possit dari alia forma constitutiva in Fieri, alia in facto esse; non tamen in præsentis idem sequitur. disparitas est; quia formæ physice compositum constituunt dando se in partem, hinc quoties non sunt, & non dant sese in partem, toties non est compositum: in composito autem Sacramenti morali, cum forma non constituat compositum morale dando sese in partem, poterit adhuc salvari ratio formæ in illa.

DIFFICULTAS II.

De determinatione Materiae & Formæ in Sacramentis. 252

DE hoc in præsentis quæretur, An Christus determinarit materiam & formam Sacramentorum.

DICENDUM est Primò. Quoad speciem & formaliter determinasse Christum materiam & formam Sacramentorum.

PROBATUR Primò ex Tridentino Sess. 6. Can. 1. *Si quis dixerit Sacramenta nova legis non fuisse omnia à JESU CHRISTO Domino nostro instituta, anathema sit.* quia verò Sacramentum nihil est præter materiam & formam tanquam substantialia illius, sit ut si Sacramenta sint instituta à Christo, etiam censi debeat materia & forma instituta.

PROBATUR Secundò. Determinatio quoad

253 quoad speciem & formaliter Sacramentorum debet esse ab aliquo. Non à potestate laica, quia hæc politicis attendit. non ab Ecclesia, quia in se hanc potestatem non agnoscit. ergo debuit esse determinata quoad speciem à Christo.

PROBATUR Tertiò. Cujus est instituere Sacramenta, illius est & determinare, saltem quoad speciem, materiam & formam. sed Christi est instituere Sacramenta. ergo. Minor probatur autoritate inter alia Ambrosii de Sacramentis lib. 4. c. 4. *Autor Sacramentorum quis est nisi Dominus JESUS.* idem habet Trident: Sess. 7. Can. 1. Deinde quia Sacramenta novæ legis, de quibushic, sunt causativa gratiæ supernaturalis, ad quam jus haberi non potest producendam, nisi viribus à Deo collatis excedentibus, adeoq; 254 indebitis cuicunq; Creaturæ. Major principalis probatur ex indistinctione totius & partium simul sumptarum. hinc cujus erit instituere totum, ejusdem erit instituere & partes, saltem quoad suam speciem.

DICENDUM est Secundò. *Formam & materiam Sacramentorum aliquorum materialiter & in individuo, esse etiam determinatam.*

PROBATUR. Quia unum ex Sacramentis est Baptisma, cujus materia & forma est determinata, in ly Baptisantes eos in nomine Patris. &c.

DICENDUM est Tertiò. *Non omnium Sacramentorum materia & forma materialiter & in individuo sunt determinata.*

PROBATUR Primò. Quia id nec ex 255 Evangelio, nec ex traditione Ecclesiastica deduci potest.

PROBATUR Secundò. Quia ex una parte non repugnat id committi Ecclesiæ; ex alia parte quòd defacto sit commissum, ipse usus Ecclesiæ ostendit, videturq; hoc ad servandam formam reipub: congruere, in qua Princeps aliqua per se ordinat, reliqua committit ordinanda subdito.

PROBATUR Tertiò. Quia defacto ipse usus, alius & alius, conferendi Sacramenta, id ostendit. nam in primitiva Ecclesia erat verus Diaconatus, unde & S. Stephanus fuit Diaconus, neq; tamen tunc materia Diaconatus erat liber Evangeliorum scriptus, ut nunc. Rursus & Orientalis & Occidentalis Ecclesia conveniunt in Sacramentis, &

tamen collatio Diaconatus & Presbyteratus fit in Ecclesia Græca nonnisi per impositionem manuum; Ecclesia autem Romana requirit pro Diacono etiam traditionem libri Evangeliorum; pro Presbytero traditionem Calicis cum vino & patenæ cum hostia. est hæc Conclusio communis apud Theologos Catholicos Bellarm: Tomo 1. lib: unico de Sacramento Ordinis. cap. 9. Amicum disp. 2. num. 32. Lugo disp. 2. num. 86. Quod si quæras, quid sit illam materiam formaliter esse à Christo determinatam, itidemq; formam: ex eo formaliter est determinata; quia determinavit v. g. ut conferretur Ordo per Signum sensibile significativum potestatis quæ traditur, ut inquit Lugo, & per verba hoc ipsum exprimentia. Unde etiam determinavit v. g. Eu- 257 charistiæ materiam, panem & vinum, non determinando in individuo, deberetne esse azymus vel fermentatus, deberetne esse rubrum vinum an album.

QUÆRES Cum oblatio patenæ cum calice sit solum materia magis expressiva illius potestatis, & cum impositio manuum sola sit sufficiens, cum in ritu Græco non adhibeatur alia materia, unde tamen fit ut posita solâ impositione manuum non consecratur Sacerdos Latinus: id ex eo dici potest: quia sola materia sine forma non confert ordinem. cum ergo eo casu, nulla verba formæ pronuntiet Episcopus supra ordinandum, ideo illâ impositione manuum non ordinatur Sacerdos Latinus. sed redit quæ- 258 stio de Diacono, nam in Græca Ecclesia ordinatur ille nonnisi impositione manus, & in Latina illa etiam adhibetur, adjungunturq; verba; Accipe Spiritum S. & tamen materia Diaconatus est etiam porrectio libri Evangeliorum. hanc difficultatem

EXPLICAT Primò Amicus num. 51. Duplicem potestatem conferri Diacono, nempe dispensandi Corpus & Sangvinem Christi ex commissione Sacerdotis. hæc conferitur illâ impositione manûs. Secundo potestatem legendi Evangelium. & hæc conferitur porrectione libri: sicut in Sacerdote alia est potestas conficiendi Corpus & Sanguinem Christi, alia potestas absolvendi, quæ fit in posteriore manus impositione.

Hæc explicatio

259 NON SATISFACIT. Quia non explicat quâ Græci verè Diaconatum conferant, cum utantur tantum impositione manuum. quâ item ante Scriptum Evangelium erant verè Diaconi. & cætera similia.

EXPLICAT Secundò Lugo num. 100. Impositionem manûs saltem partialiter pertinere ad Diaconum; quia in illa impositione dicitur ab Episcopo; Accipe Spiritum S. de quibus verbis Trident. Sess. 2. Can. 4. de Sacramento Ordinis sic ait; *Si quis dixerit per Sacram Ordinationem non dari Spiritum S. ac proinde frustra Episcopos dicere; Accipe Spiritum S. anathema sit.* nec tamen in illa impositione manuum fit Diaconus, licet illa verba causent partialiter gradum Diaconatûs, ad hoc enim, inquit num. 103. non est necesse quod

260 causetur effectus in ipsa prolatione verborum metaphysicè, sed satis est, quod tunc vel postea, quando perficitur materia & forma, causetur virtute illorum verborum, saltem ut causæ partialis. Unde quando dicit Episcopus Præbytero. Accipe Spiritum S. quorum remiseris peccata &c., licet sint causativa illa verba, non oportet quod semper operentur, tunc, quando proferuntur. ut si non nisi paulò post imponat manus Episcopus. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia quamvis non sit necesse ut materia & forma coexistent physicè, sufficiatq; coexistentia moralis, de quo in casibus, nihilominus non videtur conforme sensui communi Doctorum, quod posita materiâ & formâ, expectetur tantis per positio effectûs: nam Sacramenta causant per modum causæ necessariæ, à quibus extemplo ponitur effectus. & tamen hoc videtur negare Lugo, in quantum dicit expectari porrectionem libri Evangeliorum, & in quantum vi præcedentium verborum, saltem ut causæ partialis, causatur tunc gradus Diaconatûs. Tum quia in collatione Præbyterii, quando primum confertur potestas Conficiendi Corpus & Sanguinem Christi, non fit per hoc expectatio ut fiat impositio manuum sub finem, & dicatur forma illa partialis, ut docetur communis. ergo nec in præsentis idem dicendum. Neq; valet, si dicas verba illa, quæ dicuntur in impositione manuum Diacono esse valde generalia: nam etiam impositio ma-

num est quid generale; adhibetur enim 262 non in sola collatione præbyterii, & tamen hoc non obstante, in Græca Ecclesia impositio manûs, unâ cum forma, est sufficiens ad præbyterandum. ergo nec generalitas formæ Diaconatûs, oberit, quominus quis Diaconifetur tunc, sufficitq; determinatio à Circumstantiis. nec certè videtur quomodo illa generalitas verborum, quæ habetur in impositione manuum Diacono, restringatur à verbis, quæ dicuntur in porrectione libri Evangeliorum: nam ut aliquid universale restringatur, oportet adhiberi aliquid non omnino disparatum, ut ostendit inductio. disparatissimum autem est verbum; Lege Evangelium, &, Distribue ex commissione Corpus Christi. & si recurras ad circumstantias, cur illæ non determinabunt etiam generalitatem illius formæ, quæ adhibetur in impositione manuum Diacono. Tum quia istis etiam omnibus manumissis, redit difficultas; cur sit sufficiens in Ecclesia Græca & in primitiva, sola impositio manuum. 263

EXPLICATUR Tertiò. Distinctæ sunt hæc potestates. potestas legendi Evangelium, & potestas dispensandi Corpus Christi ex commissione: quia etiam potestas consecrandi & absolvendi sunt distinctæ. utraq; tamen hæc potestas fuit Diaconis data etiam ante Scriptum Evangelium, non quidem propter hanc conditionatam, quâ consecrans intenderit; do tibi potestatem legendi Evangelium, casu quo scribatur; nam non est fortè de fide revelatum fuisse Apostolis de scribendo Evangelio, & tamen est de fide fuisse in primitiva Ecclesia Diaconum Stephanum; sufficebat enim Apostolis revelatio hujus universalis, quod divina providentia sit perductura ea omnia ad finem, quæ ad bonum Ecclesiæ institutionem spectant. data ergo est hæc potestas illis ex eo, quia est data potestas immediata sub præbyterio, non discernendo quoad omnia, in quæ se extendere deberet illa potestas. & certè nisi fuisset talis illis data potestas, tunc post Scriptum Evangelium, debuissent omnes Diaconi primitivæ Ecclesiæ reordinari, quod esset arbitrariè dicere. & sicut nunquam datur potestas consecrandi tantum & non simul absolvendi; ita & nunquam

265 quam duæ illæ Diaconales potestates separari debebant. Pronunc posita impositione manuum Diacono cum verbis formæ, producitur partialiter gradus Diaconatus, huicq; favet illud decretum Trident. citatum. Quod attinet ad Græcos, Ecclesia Græca verè Diaconisat: quia intendit utramq; potestatem indivisibiliter conferre, quamvis ad melius & perfectius Esse, spectet explicita diversitas formarum & materialium, sicut sunt diversæ ipsæ potestates; non tamen hæc diversitas requiritur ad simpliciter Esse, sed non nisi ad clariùs & distinctius. hinc Græcus modus Diaconisandi à nostro differt, sicut minùs clarum à clariori. Coincidit hæc Explicatio cum illa Amici, sed amolitur difficultates.

266 RESTAT adhuc quærere. Cur novissima Concilia in assignanda materia Diaconatus non meminerint impositionis manuum. Quamvis non meminerint, non per hoc illam negant: cum affirmant aliàs in Græca Ecclesia rectè conferri Diaconatum. Rursus meminit implicite Trident. dum anathema dicit neganti, quòd detur Spiritus S. &c., prolata illà formâ. Bellarminus dicit non meminisse Concilia illius impositionis: quia volebant Concilia assignare rem aliquam subsistentem, uti fecerant in aliis Sacramentis; talis autem res subsistens, non est impositio manûs, sed instrumenti traditio. Sed non satisfacit: nam non apparet quid habeat majoris subsistentiæ porrectio libri, quàm impositio manûs; illic enim est porrectio transiens, hîc impositio transiens; illic liber permanens, hîc manus permanens. quòd si nomine istius rei Subsistentis accipit Bellarminus instrumentum, certè cum agnoscat duplicem potestatem in Diaconatu, debebant meminisse Concilia duplicis instrumenti. Amicus disp. 6. num. 66. dicit quòd intenderint Concilia assignare certam materiam, per quam sufficienter in ratione Signi materialis distingueretur unus Ordo ab alio; talis autem non est, impositio manûs, cum adhibeatur etiam in presbyterando. Dici etiam potest; Constat alias in Ecclesia Græca ordinationem, quæ fit impositione manuum, veram esse, proindeq; de illa non agebant, tanquam de re non controversa: quia verò controversi po-

tuit de illis clarioribus Signis, quale Signum 268 in Diaconatu est porrectio Evangelii; & in presbyteratu porrectio patenæ & calicis cum materia, hinc de illis speciali curâ decernebant Concilia.

Objectiones solvuntur

OBJICITUR Primò. Tridentinum clandestinum Matrimonium invalidavit. ergo & in Ecclesia, est potestas variandi materiam Sacramentorum.

RESPONDETUR ex dictis. Esse in Ecclesia potestatem invalidandi materiam, prout à Christo quoad individuum determinata non est. jam autem in matrimonio, non est determinata in individuo talis vel talis ratio contrahendi, sed tantum, quòd contractus matrimonialis cæteroqui legitimus 269 & validus ad translationem juris in Corpora, sit Sacramentum. hinc pertinet ad jus Ecclesiæ, hanc vel illam rationem legitimi contractus statuere. ubi tamen ostendi non poterit mutatio, in eo quod Christus determinavit, nimirum contractu legitimo & valido; sed in aliquo, quod Christus non determinavit, hoc est tali vel tali legitimitate contractus. Illustrat hoc DiCastillo. disp. 1. num. 367. Sicut si quis materiam quæ est panis, efficeret ne sit panis, non diceretur mutare materiam Eucharistiæ; ita & Ecclesia, quia facit, ne is contractus sit legitimus, non mutat materiam Sacramenti: sed hoc esset mutare materiam Sacramenti, si legitimo contractu manente in baptisatis, Ecclesia faceret, quòd contractus non esset 270 Sacramentum, sicut mutaret materiam Eucharistiæ, si id quod est panis, non esset consecrabile.

Lugo disp. 2. num. 84. Amicus disp. num. 63. illustrant hoc aliâ instantiâ. scilicet quòd sic etiam possent homines facere, quòd hæc verba, Hoc est Corpus meum, non sufficerent ad consecrationem, faciendo scilicet quòd hæc vox Corpus, significaret lapidem; sic etiam in præsentī potest Ecclesia facere ne hic Contractus sit legitimus. Hæc instantia patitur suam difficultatem: si enim procedat, antequam scilicet praxis Ecclesiæ & primi inventores Linguae Latine reduxissent hoc nomen Corpus ad præsentem significationem, indubiè invalida foret forma,

271 forma, quia tota vis ejus significandi pendet à placito. sed si procedat, postquam jam invaluit usus talis significationis & praxis Ecclesiæ, quod possit præsens forma invalida reddi, non ita liquet. Ratio: quia præsens conventio hominum, non potest præjudicare præteritæ conventioni. & sicut si in gente barbara ly Corpus significaret lapidem, non ideo foret invalida forma Latina, quia non attenderetur ad deputationem vocis in hac natione, sed ad deputationem Latinorum jam transactam, cui insit Ecclesia; curetiam in præsentem id non dicitur: & sicut licet nulla sit natio, cujus idioma patrium sit latinitas, nihilominus hæc forma tenet ratione placiti jam transacti nationis Romanæ. ita & in præsentem. certè enim præsens revocatio & usus non evanidat præteritum placitum; præcipue autem casu quo consecrans nosceret usum Romanum, attenderetq; ad deputationem transactam. Hac ratione dubitandi positâ, aliter se habebit invalidatio contractûs: quia hujus valor non pendet ab eo, quod olim fuit civiliter validum, sed ab eo quod præsentem est validum, pendet enim ab obligatione & actu voluntatis non facto sed qui fit, & prout subiecto juri alto disponenti de contractibus privatorum; jam autem significatio vocis, non pendet à præsentem placito, sed à transacto primorum inventorum, cui non apparet, quid præjudicet revocatio præsens, apud noscentem quod fuerit alia transacta deputatio, applicantemq; se ad 273 talem significationem, & secundum illam Operantem.

OBJICI TUR Secundò Sacramenta sunt causæ necessariae, atq; adeo operantes tunc, cum primum ponitur illorum materia & forma; sed in impositione manûs Diacono cum forma, ponitur materia sufficiens ponitur & forma, ut diximus, ergo ponitur tota consecratio.

RESPONDETUR Impositionem manuum esse materiam sufficientem quando ponitur cum forma sufficienti ad totum effectum Sacramenti ponendum: forma autem illa non est talis, quia procedit solum de potestate legendi Evangelium. apud Græcos verò ponitur forma sufficiens, quia ponitur promotio in Diaconum; promotio autem

in Diaconum includit etiam non solum potestatem dispensandi Corpus Christi ex commissione, sed etiam potestatem legendi Evangelium. Quod attinet ad collationem Præbyterii, & in illa impositionem manuum, dicit DiCast: citatus illam non adhiberi tanquam partem Sacramenti: quia Cap: Præbyter de Sacramentis non iterandis, docetur; *Si impositio manuum omittatur supplendum id esse statuto tempore.* & tamen tunc non suppleretur tanquam pars, sed non nisi tanquam cærimonia sacra; idq; ideo quia non habet moralem connexionem, cum alia parte, ad quam prolata est forma; & tamen hæc connexio requireretur. jam autem Lugo illam impositionem manuum in præbyterio, licet illi nulla adjungatur forma, docet eandem materiam integrare, cum traditione Calicis & patenæ, moraliterq; perseverare usq; ad prolationem formæ. 275

INSTABIS. Si potest Ecclesia dividere effectum Sacramentalem. ergo etiam poterit mutare & formas & materias.

RESPONDETUR esse aliquos effectus non divisibiles ab Ecclesia. & ita non potest dividi potestas consecrandi panis, à potestate consecrandi vinum; potestas vi Ordinis absolvendi à mortalibus, à potestate absolvendi à venialibus. Et alii effectus sunt ab Ecclesia divisibiles; quorum divisibilitatem institutor permisit Christus; illorum autem divisibilitatem institutor permisit Christus, quos effectus defacto divisit Ecclesia, quæ in talibus universaliter errare non potest. De hac indivisibilitate potestatis consecrandi video etiam agere DiCast: citatum num. 378. nobiscumq; sentit, licet submittat se aliorum judicio. rationemq; dat: quia sicut in verbis non sufficit privata autoritas, ut hoc significant, sed est necessaria autoritas publica, ita supponendum & de aliis Signis, adeoq; de Signo conferendæ potestatis consecrandi & absolvendi. Si quis autem dicat; reliquisse id Christum singulorum Ministrorum determinationi. Contra erit: quia licet potuerit relinquere, quod reliquerit non constat. & ne relinqueret, duplex adest congruentia: in primis; quia ista ad arbitrium Ministri remissio obesset regimini Ecclesiæ Universalis; & non retineretur Monarchia Ecclesiastica, præcipue

277 cipuè in talibus meritò exercenda, utpote negotiis Supremi momenti. Deinde; quia scilicet volebat Christus & instituere Sacrificium per modum Convivi; & potestatem absolvendi, per modum iudicii, & vel maxime in ultimovita: si autem daretur potestas nonnisi consecrandi corpus; aut absolvendi tantum à venialibus, non fieret satisfactio huic institutioni. quia sicut in humanis non censetur esse refectionis humana, quæ caret vel cibo vel potu; nec censetur esse iudex sufficiens, qui aliquo eventu, & quidem maximæ necessitatis decernere non possit: sic nec foret Sacrificium sub refectionis modo institutum, si non esset conjuncta potestas utrumq; faciendi; nec iudex Sacramentalis sufficiens, qui in casu mortis à mortalibus

278 absolvere non posset. Et licet permittant aliqui Consecrationem Corporis sine Sanguine, id fieret per accidens, sed si divideretur potestas illa, fieret id per se. Quod si aliquis diceret posse Ecclesiam dividere has potestates, contra illum non procederet argumentum. his ex occasione Antecedentis dictis

RESPONDETUR directè negando Consequentiam. disparitas est: quia dividendo effectum Sacramentalem, non facit quidquam supra jus suum, quod habet determinandi in individuo hanc vel illam materiam Sacramenti, cujus materia in individuo non est determinata. si autem mutaret materiam & formam, faceret supra jus suum: nam hoc ipso ingereret se in partes instituendi Sacramenti, & sicut Præbyteratus non exemplo confertur totus, etiam in Græca Ecclesia, sed dividitur per ordinationes Subdiacnatus & Diaconatus, licet unum sit Sacramentum Ordinis, nec tunc fit quicquam contra essentiam Sacramenti Præbyterii; ita nec in præsentia fiet.

76 279 OBJICITUR Tertiò. Non est ratio; cur quorundam Sacramentorū materia sit in individuo determinata, & forma, & non omnium?

RESPONDETUR pendere hoc totum à doctrina & traditione Ecclesiæ. De mutatione materiæ & formæ in tractatu morali agitur.

DIFFICULTAS III.

De reliquis materiæ & formæ Sacramenti concernentibus.

Partior difficultatem. Sic

280

Punctum Difficultatis I.

An materia & forma in Sacramentis importentur in Recto?

ASSERO Primò. Omnes partes intrinsecas componentes totum Substantiale ejusdem rationis predicari in recto.

RATIO: inductio universalis.

ASSERO Secundò. Partes intrinsecas non componentes totum substantiale sed accidentale, communiter non predicari in recto.

RATIO: quia album est compositum accidentale, cujus pars intrinseca albedo, & tamen non dicitur in recto; nam album non est subjectum & albedo, sed subjectum habens albedinem. quod ipsum probatur: quia aliàs veræ propositiones deberent esse 281 falsæ, haberent enim sensum falsum. certè enim hæc propositio; aliquod album est dulce, est vera; & tamen falsa foret, si utraq; pars illius compositi accidentalis diceretur in recto: nam dictæ propositionis hic erit sensus; Subjectum & albedo est subjectum & dulcedo, quod falsum est, nec ulla inter hæc identitas. quid autem quoad rem significatam importet, de hoc infra. Quod autem dicit Esparza, talia nomina quatenus propositionibus subsunt, importare subjectum in Recto; extra autem propositionem albū significare albedinem in recto; quod, inquam, dicit non satisfacit: quia non est major ratio de uno quàm de altero. nec est ratio cur prædicationes quæ fiunt ex propositionibus involventibus compositum ex 282 accidentetantum formali, instituantur ad cognoscendam substantiam, non autem accidentia; & si imponi solent ad significandam formam; cur illam etiam in propositione non significabunt?

ASSERO Tertiò. Concretum substantiale ex partibus diversi ordinis, non dicit in recto utramq; partem vel potius utrumq; intrinsecum casu quo ipsum concretum de se, ipsum esse divinum quā tale significet; tale autem concretum, est ex natura creata & Persona divina.

RATIO: quia alias hæc propositio; DEUS est homo, haberet hunc sensum; DEUS est humanitas & Subsistentia VERBI. non habet autem hunc sensum: quia iste sensus est falsus;

283 falsus; Deus enim non est humanitas, & tamen vera est propositio; Deus est homo. Si tamen Concretum non significet de se, esse divinum præcisè quâ tale, poterunt partes dici in recto: nam ex dictis de Incarnatione, vera est hæc propositio; Christus est divinitas & humanitas, eò quòd in præsentī salvetur veritas sensûs, estq; identitas inter Subjectum quod est Christus, & inter divinitatem & humanitatem, tanquam prædicata illius subjecti, non est autem, ut dictum, identitas, inter DEUM & humanitatem.

ASSERO Quartò. *Concretum accidentale ex accidentibus specie diversis, dicere in recto utrumq; accidens.*

284 RATIO: quia tepor est quoddam concretum accidentale. de quo potest dici quòd sit calor & frigus temperata, nec est meritum in uno, ut dicatur in recto illud solum & non aliud, videturq; hoc concretum sequi conditionem concreti substantialis. de quo asserto primo.

DICES Primò Non est ratio, cur concretum ex substantia & accidente non possit dicere in recto utramq; partem, cum illam dicat concretum ex substantialibus & concretum ex accidentalibus.

RESPONDETUR. disparitatem affert usus, & à posteriori absurdum quod sequeretur, si concretum ex substantia & accidente utramq; partem diceret in recto.

285 DICES Secundò. Esse totius, non aliud est, quàm esse partium, & semper esse totius prædicatur in recto de suis partibus, consequenter illas importat in recto. ergo etiam Concretum accidentale ex Substantia & accidente, dicet utramq; partem in recto.

RESPONDET Lugo disp. 2. num. 60. Partes non distingui ab esse totius adeoq; importari in recto, si concretum importe-
tur in recto. negat autem per ea nomina significari regulariter concretum in recto. significatur quidem concretum & compositum accidentale, sed non significatur in recto, & sicut, licet illud quod significatur per album, identificatur realiter cum concreto & potest prædicari de illo, de illo tamen quod significatur in recto per album, non potest Concretum prædicari, non enim

possumus dicere, Subjectum est concretum; 286 ita etiam non potest prædicari de pariete id totum, quod significatur per album, sed solum id quod significatur in recto; nam partes non est concretum accidentale, sed est rectum illius concreti. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia per hoc nomen Homo, significatur regulariter in Recto concretum & non subjectum. Rursus si agnoscit Lugo in talibus significari regulariter subjectum & non concretum, deberet dari fundamentem, cur interdum dicatur concretum, cur non dicatur? Tum quia si omne totum substantiale dicitur de suis partibus in recto, significatq; regulariter concretum, cur idem non dicetur de concreto accidentali? Tum quia quamvis illud, quod significatur per album, non pos-
sit prædicari de concreto, nihil obstat: quia 287 album in quantum dicit Subjectum non identificatur adæquatè toti concreto, adeoq; nec salvat veritatem propositionis, identificantur autem partes simul sumptæ cum concreto.

DIRECTè ad Argumentum dici potest, quòd licet esse totius sit esse partium, negando tamen quòd sit esse partium dicibilium in recto, nam illud prius independet à nostris intentionibus, dependet hoc posterius. unde ulterius negatur, quòd esse totius semper dicatur in recto de suis partibus, nec hoc requiritur ad salvandam identitatem.

DICES Tertiò. Entia quæ sine alio cognosci non possunt, dupliciter significari posse, vel per modum concreti, & tunc utramq; partem dicunt in recto; vel per modum subjecti, & tunc forma non nisi importabitur in obliquo. 288

RESPONDETUR negando maiorem. certè enim album, est concretum & non dicit in recto utramq; partem.

DICES Quartò. Quod significatur in obliquo, eo ipso non significatur ut pars.

RESPONDETUR negando antecedens ob instantiam de albo. & certè ut dictum alias, non est idem esse partem, & esse aliquid eorum quæ consignantur. alias cum relatum transcendente consignificet terminum, terminus deberet esse pars illius.

DICES Quintò. Significari immediatè, est

289 est significari in recto, omnis autem pars significatur immediatè.

RESPONDETUR negando maiorem. nam album non significat in recto albedinem, & tamen immediatè illam dicit.

ASSERO Quintò. Sacramentum utramq; partem importat in recto. atq; ita Baptismus non est sola ablutio cum verbis, sed verba & ablutio.

290 RATIO: quia Sacramenta maximè accedunt ad compositionem qualis est accidentis ex accidente; cum sit compositio ex rebus ad se essentialiter non ordinatis, & habitudinem non dicentibus, in composito autem ex accidentibus, utraq; pars dicitur in recto. Advertit tamen DiCastillo, quòd in Eucharistia, posito quòd verba sint pars hujus Sacramenti, nihilominus illa non dicantur in recto, licet in aliis Sacramentis dicantur: quia alia Sacramenta, non significant materiam ut habentem aliam partem; ablutio enim non significatur ut habens formam verborum, jam autem Eucharistia, sunt species affectæ verbis, & ex vi illorum continentes Corpus & Sangvinem Christi, per modum cibi & potûs. in quo ipso recurri debet ad naturam Sacramenti sic constituti. Cœterum si nomine verborum accipiantur verba æquivalenter indubiè in recto dicentur, cum sint ipsummet Corpus quòd in recto dicitur.

291 DICES Artificiata in Recto dicunt solam materiam: & ita v.g. sedile, est ipsum lignum prout habens talem figuram. ergo & Sacramentum quòd est artificiatum morale dicet solam v.g. materiam & non formam.

RESPONDETUR Antecedens est universaliter falsum, nam v.g. casula sacra non dicitur Sericum, sed ex serico. immo quantumvis de illi dicatur, quòd sit lignum figuratum, æquè bene dicetur, & tamen tunc Figuratum, importabitur in Recto. vel si dicas non importari tunc figuram in Recto; quia ly figuratum est explicabile, per ly habens figuram. tunc aliunde id probari poterit, & universaliter dici quòd dentur Entia composita, quæ neq; materiam neq; formam necessariò importent in recto, sed nonnisi aliquid ex utroq; resultans. nam v.g. sedile non determinat sibi hanc prædicationem, quòd est lignum, cum possit de illo di-

ci, factum ex ligno. nec determinat sibi formam pro recto: potest enim dici sedile fabricatum ex ligno talem figuram habente; & tunc sufficiet, ut in Recto dicatur conflatus ex utroq; nempe artefactum, fabricatum, sculptum &c. cumq; illi conflato æquivalet in Sacramentis ipsa materia & forma simul sumpta, bene utrumq; hoc poterit dici in recto. Addit Suar: quòd ad indagandum quid dicant Sacramenta in Recto, quid in obliquo, non sit attendendum ad illorum nomen & modum significandi; alias Baptismus cum sit idem quòd ablutio; deberet in Recto nonnisi materiam importare: sed debet attendi, ad quid significandum sint illa imposita Sacramenta; non sunt autem imposita ad significandam solam materiam, sed etiam ad significandam formam.

Punctum Difficultatis II.

Notantur quedam de Recto & Obliquo.

294 NOTO Primò. Non debere ex hoc taxari, an aliquid sit intrinsecum quòd dicatur in Recto. Ratio: quia, ut dictum, huic concreto Album, est intrinseca albedo, nec tamen dicitur ab albo in Recto. dictum etiam, quòd esse intrinsecum, sit quid primò intentionale, dici in Recto vel obliquo, secundò intentionale. primò autem intentionalia sunt nemine cogitante, adeoq; independentia ab eo, quòd est aliquo cogitante; quale est, dici in recto: quia hoc ipso non esset nemine cogitante, adeoq; nec esset quòd est, si primò intentionale, dependeret à secundò intentionali.

NOTO Secundò. Unde habuerit hoc ortum, quòd est; hoc quidem dici in Recto, illud in obliquo. Nullæ sunt locutiones externæ naturales, alioqui sicut est communis natura, ita esset communis & locutio; haberetq; se ita sicut visio, auditio, &c. quæ sunt communia. dicere autem quòd locutio aliqua fuerit naturalis, sed quòd ejus usu fuerint spoliati homines in pœnam peccati, est mera divinatio. Immo videtur hoc postulare bonum creaturæ intellectualis humanæ, ne sit locutio nonnisi naturalis: quia cum bonum sit naturæ intellectualis humanæ, divisio rerum pub: quòd enim tam va-

295 stum gubernativum humanum, quod singulis sufficienter sit gubernando provisivum: debet ergo dari divisio rerum pub: bonum autem divisionis rerum pub: requirit jus secreti, cui tuendo deseruit locutio, ut is qui non est pars hujus rei pub:, careat potestate expedita, noscendi verba alijs rei pub: hinc quando intra eandem Rem pub: tueri volumus jus secreti, appetimus loqui eâ linguâ quam non intelligit tertius. Linguae autem illi naturali cancellos secreti fingere similes angelicis, non est conditionis humanæ. Quod si nulla est saltem defacto locutio naturalis, debet esse locutio vel ex placito, vel ex infusis speciebus, ut sunt infusæ Angelis, & illis qui in Babylonica dispersione constituebant hanc classem se intelligentium, distinctam ab alia classe se intelligentium. Posita ergo fundatione locutionum, vel per species infusas, vel ad placitum (quod enim est tertium membrum si non ponatur lingua naturalis?) tamen intra eandem classem loquendi, idem nomen aliud & aliud significat, idq; secundum suppositionem internam. Ratio est in primis inductio: idem enim terminus Canis, nunc hoc, nunc aliud significat, secundum variam suppositionem internam. & eadem dictio, hoc sensu est vera, illo falsa. quod ipsum in hoc fundatur: quia cum locutio sit locutio, non independentem à mente, unde non dicuntur loqui picæ sed garrire, quia carent mente; provisq; est locutio à natura ut sit expressiva mentis, si debet esse expressiva mentis,

296 hoc ipso noluit natura independentem à mente. Si verba significant aliud & aliud secundum suppositionem, ipsaq; sit varia suppositio, ideo vi suppositionis fit, ut nunc hoc dicatur in recto, nunc in obliquo. & si supponat terminus hoc modo, dicetur importari in recto, si autem supponat alio modo, dicetur importari in obliquo; præcipue cum non adsint nomina propria singulorum singillatim & adstrictè significativa.

Noto Tertiò. Ex hac varietate suppositionis internæ, eo modo vel tali factæ, oritur etiam, cur hic & nunc falsus sit sensus alicujus propositionis: & ita quia supponit internè hic terminus, Album, pro subjecto habente dulcedinem, vera erit propositio; Album est dulce. quia utrobq; supponetur

subjectum, eritq; sensus; Subjectum albedinis est subjectum dulcedinis. è converso, quia hic terminus, Album, non supponit hic pro subjecto, unione, albedine, ideo non potest in hac propositione; Albū est dulce, hic sensus haberi; Subjectum, albedo, Unio, est subjectum, dulcedo & unio.

Noto Quartò. Quid sit rem dici in Recto, quid in obliquo, præter jam dicta.

EXPLICANT Primò aliqui, quòd dici in recto sit significari immediatè aliquo nomine. *Hec explicatio*

NON SATISFACIT. quia non est ratio cur hoc nomine, Album, non debeat significari immediatè etiam albedo, & tamen ut dictum, non significatur in Recto.

EXPLICANT Secundò alii. Illud importari in recto quod per se stat, illud in obliquo quod alteri adjacet, vel quòd illud dicatur in recto, quod est nobilius. ex nobilitate enim rei sequitur ut etiam nobiliorem locum in mente habeat.

NON SATISFACIT utraq; hæc Explicatio. Non prima: nam omnes formæ substantiales adjacent materiæ, adeoq; adveniunt, differentiæ item generi, & tamen omnia hæc dicuntur in recto. bene enim dico; homo est animal rationale, homo est corpus, unio, anima. deinde danda esset regula cognoscendi quod se aliquid habeat per modum adjacentis: & sicut inter ligna adjacentia non minus unum quàm alterum, adjacet, inter unita, non minus est unum unitum quàm alterum; ita idem videretur dicendum de adjacentibus materia & forma, 300 genere & differentia. Non etiam satisfacit secunda. Non enim apparet quid sit hoc nobiliorem locum habere in mente, rursus Genus, non est æquè nobile quàm differentia; unde differentia, dicitur etiam esse pulchritudo generis, & tamen etiam genus, dicitur in recto de specie. Rursus si datur nobilitas loci in anima, non est ratio cur, quando dico, homo; æquè nobilem locum habeat in mente animal quàm rationale, cum non habeat æquè nobilem locum in dicto, Album, ipsa albedo comparatè ad subjectum.

EXPLICAT Tertiò Esparza. q. 8. Quod clariùs & magis expresse significatur per voces, illud per ipsas in recto importatur; quod

298 301 quod autem minus clarè & quasi insinuativè, illud importatur in obliquo.

NON SATISFACIT hæc Explicatio. Quia non apparet, cur in termino Album, posito in propositione, insinuativè se habeat albedo, & non exprimatur; exprimatur autem subjectum & non insinuativè se habeat. Rursus non apparet cur insinuativè se habeat ly ad Aliud in relatione, cum ly ad Aliud definitivum & essentialisativum illius ingrediatur, sitq; pars per eundem. deniq; quia non apparet quid sit primum locum habere in conceptu, ad quod recurrit Esparza, cum uno & indivisibili actu & subjectum & connotata albedo concipitur; possitq; clariùs & distinctiùs nosci albedo v. g. præ subjecto.

299 302 EXPLICAT Quartò idem. Duplicimodo potest aliquid objectum concipi, primò ita ut intellectus ex vi talis conceptionis immediatè determinetur ad aliquid affirmandum vel negandum de termino conceptu, aut ab ipso de aliis affirmandum vel negandum. Secundò potest intellectus terminum concipere ita, ut ex vi talis modi concipiendi, nihil immediatè possit de ipso prædicare, nec ipsum de aliis, nec determinetur proximè ad quærendam ulteriorem noticiam.

Hæc explicatio

300 303 NON SATISFACIT. Quando enim dico Petrus est albus, non est ratio, cur concipiendo ly albus in propositione, non determiner ad affirmandum, quòd albedo sit ratio formalis disgregandi visus, & quòd determiner tunc ad scrutandam noticiam subjecti, non autem ipsius formæ.

EXPLICARI potest Quintò. Dici in Recto, est dici in nominativo; dici autem in Obliquo, est dici in quocunq; alio casu: idq; ex eo, quia sicut dici in nominativo, est dici tanquam hoc aliquid quod appellatur, & cui primitivè nomen imponitur; ita dici in Recto, est dici tanquam hoc aliquid, quod supponitur. neq; enim voces independentè à suppositione, ut dictum supra, significant. & certè nominativus casus, est prima impositio nominis, prima autem impositio est demonstrativa & indicativa, & quasi dictiva; hoc demonstrò, & hoc ipsum nomino, Aurum, objectumq; istius demonstrationis & designationis, est Nominativus Ob-

jectivus: & sicut res sunt, hoc, quod sunt, 304 ita & Nominativus substituibilis pro rebus, hoc designat, & non primò hujus, nec huic, nec hunc, nec compellativè, nec ab hoc. Dixi, quòd Nominativus, supple Formalis, sit prima impositio nominis, & nominativus Objectivus, sit primum, cui nomen imponitur. Imaginare enim primos impositores imponere nomina, vel statue te ipsum nomina alicui rei noviter imponentem, excogitantemq; linguam, tunc designabis aliquid & dices, hoc est A, unde illud erit Nominativus formalis, nominativus autem objectivus, erit objectum quod designasti, & tum primum nominasti. hic ipse Nominativus vocatur rectum: quia sicut in recto, est proxima itio ad terminum, ita per nominativum proximè & primò res denominantur, 305 & non nisi illo posito ponuntur reliqua. ostenditq; inductio, quòd dici in recto sit dici in Nominativo. Quod si quæras, unde nosci debeat, quòd sub concreto, vel sub hoc termino, aliquid dicatur in recto, aliquid in obliquo: hoc jam colligi debet ex suppositione mentis, à qua omnis locutio & terminus pendet. unde quia varia est suppositio. in hac suppositione potest pro hoc, potest pro illo supponi, daturq; disceptationi locus, in qua suppositione hic terminus commodè sumatur. quæ commoditas sumendi colligitur inter alia à posteriori, ex absurdis, si ex hac suppositione v. g. sequantur. & ita in ly Album pro Subjecto & in recto importatur subjectum, quia pro subjecto ille terminus supponi debet: idq; ex 306 eo, quia si pro subjecto non supponatur, falsa erit propositio; Album est dulce. in obliquo autem dicetur, quod dicetur in reliquis casibus; id autem dicetur in reliquis casibus, quod licet nō possit non dici, tamen pro eo non supponit mens intus, sed ponitur tanquam nexum cum eo, quod mens supponit. & ita in hoc termino, Album est dulce, albedo non dicitur in recto, quia non supponit ille terminus pro albedine, licet coimportari debeat etiam albedo, cum sit nexa cum albo.

NOTO Quintò Explicando rem ipsam eorum, quæ in recto dicuntur, ita ut necessario dicantur reliqua in obliquo, si independentè à nostris intentionibus & suppo-

307 sitionibus loqui velis, æqualiter in re, illa omnia se habent, in concreto. Ratio: Si enim quæras quid sit homo: respondebis, est Corpus anima, unio. Si quæras quid sit album: dices quod sit subjectum habens albedinem. sed quæres quid sit istud physicè habens albedinem: & indubiè in re non aliud erit, nisi subjectum, albedo, unio.

DICES. Positâ veritate hujus notati inexplicabile erit, quid sit vera hæc propositio; Album est dulce.

RESPONDETUR esse veram, quia erit ejus sensus, habens albedinem est habens dulcedinem. Sed si quærat quid sit hoc habens albedinem, quid sit hoc habens dulcedinem: in re non erit aliud, nisi subjectum, unio, albedo, & subjectum unio
308 dulcedo.

Punctum Difficultatis III.

An res & verba sint materia & forma Sacramenti an sint intrinseca & an significant indivisè.

Quoad Primum

ASSERO Res respondere materia & verba formæ in Sacramentis.

RATIO Autoritas præcitata Florentini. Omnia, inquit, Sacramenta tribus perficiuntur; rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & Persona Ministri. Idem colligitur ex proportionem rerum & verborum Sacramentalium, ad materiam & formam quæ defacto datur. nam sicut materia quæ defacto datur, est indifferentis ad hanc vel illam formam; ita etiam res habent indifferentiam, ad hanc vel illam significationem Sacramentalem. & sicut forma determinat materiam, ad hoc in specie compositum componendum; ita verba determinant, ad hanc in specie significationem Sacramentalem. ergo se habent per modum materiæ & formæ. Dixi autem, quod res habeant se per modum materiæ quæ defacto datur, eo quod dictum sit alibi de primo essentiali conceptu materiæ non esse indifferentiam.

DICES. Significatio potius habet se per modum formæ in Sacramentis. ergo non verba. antecedens probatur: quia Sacramentum est Signum ad placitum divinum; omne autem Signum ad placitum, forma-

tur significatione, componitur enim ex re
310 significante & significatione. & sicut forma calidi est calor, ita forma Signi seu significativi, debet esse significatio.

RESPONDETUR in præsentem duplicem posse spectari compositionem, quandam quidem ultimam quandam non ultimam. non ultima compositio seu immediata, est ex rebus & verbis; ultima autem & mediata ex illo priori composito, & ex significatione secundum placitum divinum. quando ergo dicimus, Sacramentum componi ex rebus & verbis tanquam materiâ & formâ, intelligimus de compositione immediata & non ultima, ultimo enim componitur, ex rebus & verbis ab una, & ab altera parte, ex significatione DEI ad placitum. Illustrat hoc Lugo instantiâ. Moneta ærea immediate componitur ex materia & forma
311 ærea, mediatè autem & ultimò, ex illo ære & deputatione Principis; ita & in præsentem.

Quod attinet ad Secundum

ASSERO Res & Verba esse quid intrinsecum Sacramento.

RATIO: quia partes componentes totum aliquod, sunt intrinsece toti, sicut & totum sibi est intrinsecum. de Eucharistia quid tenendum, supra dictum.

Quoad Tertium

Quærere restat. An tam materiæ quàm formæ conveniat partialis significatio, an una indivisa. Affirmat Suar: Negat Vasq: consentit ei de Lugo disp. 2. num. 42.

ASSERO Primò. Significationem Sacramentalem singillatim unicuique parti convenire.

RATIO: quia singillatim unaquæque pars, dicit fundamentum & proportionem remotam, ad significandum id, ad quod significandum à Christo instituuntur. & de hoc actum etiam supra.

ASSERO Secundo. Significationem formalem & ultimam, utriusque parti simul non nisi sumpta, convenire.

RATIO Prima. quia neque sola materia v.g. ablutio, neque sola forma, Ego te baptizo &c., significant ultimò Sacramentaliter. ergo apparet utrumque convenire in ratione indivisibili significandi.

RATIO Secunda ex Lugone. nam licet aliquæ causæ partiales ita concurrant, ut una pars effectus respondeat uni causæ, & altera

313 altera pars alteri. nihilominus regulariter causæ partiales, concurrunt indivisibiliter ad eundem effectum. ut v. g. potentia visiva & species impressa concurrunt ad eundem actum videndi.

RATIO Tertia. Quia id quod significatur est indivisibile objectum, nempe gratia, vel præsentia Christi in Eucharistia. ergo in significato, utpote indivisibili, non respondet una pars uni, & alia pars alteri parti significationis. ergo & ipsa significatio, debet esse indivisibilis, quia significationis correlativum est significatum. si ergo in significato non potest respondere nisi totum, ergo & significatio non significat nisi tota, non est autem tota, nisi simul utraq; pars sumatur.

314 DICES Primò cum Suar: Uni parti habenti suam partialem significationem, advenit altera pars cum sua significatione: sicut in domo figura artificialis, est forma constituens domum, adhuc tamen singulæ partes, habent suam figuram partialem.

RESPONDETUR Argumentum probat, quòd detur significatio partialis remota & fundamentalis, hoc est aptitudo ad significandum indivisè. paritas allata de artificialibus non probat quidquam de significatione ultima & formali. idq; ex eo: quia cum unicuiq; parti figuræ respondeat pars figurati, bene infertur partialis illa ratio figuræ. cum autem in gratia, quæ significatur à materia & forma, non respondeat quidquam uni, quod non respondeat alteri; fit ut significationi partiali; in Sacramento, nullus sit locus.

INSTAT Suar: Species Eucharisticæ, quæ sunt res in Eucharistia, significant nutritionem animæ, verba autem consecrationis significant præsentiam Christi, ergo res & verba habent partiales suas significationes.

RESPONDETUR Res secundum suam materiale & fundamentalem significationem significant nutritionem, sed non secundum formale & ultimam, quia utrumq; debet significare præsentiam Christi, quam non sola verba, nec solæ species significant, sed utrumq; simul. & sicut cum dico duo, ly duo, unâ sui parte non significat unum, & alia sui parte alium, sed totum illud indivisibiliter significat; ita & in præsentia. Quo-

modo autem fieri possit, ut significatio for- 316 mæ possit habere rationem materialis, & utrumq; simul rationem ultimò & formaliter significativi; illustrari potest instantiis; Quantitas enim est forma, & tamen in sententia subjèctante accidentia in quantitate, habet se per modum materiæ & subjècti; in sententia admittente formas partiales, habent se illæ respectu corporis ut formæ, respectu formæ totalis, per modum materiæ: sic etiam significatio habet se per modum formalis respectu rerum, respectu autem significationis Sacramentalis, habet se per modum materialis.

DICES Secundò. Si Significatio habet se per modum formalis ultimi. ergo non debet dici Sacramentum constare materia & forma, sed debet dici, quòd Subjèctum Sacra- 317 menti constet materiâ & formâ; quia Sacramentum importat etiam significationem; jam autem materia & forma se solis non important, ut diximus, Significationem Sacramentalem.

RESPONDETUR quamvis subjèctum Sacramenti constet materiâ & formâ, hoc tamen non obest, quominus etiam Sacramenta dicantur constare materiâ & formâ, sed aliter sumptâ materiâ & formâ constat subjèctum, & aliter sumptâ materiâ & formâ constat Sacramentum: subjèctum enim constat materiâ & formâ tanquam nondum ultimò determinatis, sed habentibus se sicut formæ partiales, (in sententia illas admittente) ad formam totalem; Sacramenta autem constant materiâ & formâ, hoc est 318 utroq; illo, respectu quorum rationem ultimò determinantis habet significatio, ex placito Christi instituta.

DICES Tertiò. Quod se habet per modum principii effectivi non potest esse forma, adeoq; nec ingredi indivisibilem significationem, jam autem verba, habent se per modum principii effectivi.

RESPONDETUR Negando antecedens: nam anima est principium effectivum nutritionis, & simul forma quæ inducitur. Disparitas etiam est: quia cum forma Sacramentorum non sit forma physica sed ex placito, bene idem, diverso respectu potest habere rationem efficientis, & diverso rationem formæ.

319 **ASSERO Tertiò.** *Ex modo nostro concipiendi possent tribui distinctæ significationes formæ & distinctæ materiæ.*

RATIO: quia cum ex una parte habeant significationes diversas radicaliter, possunt

illæ significationes concipi à nobis tan- 320 quam completæ; & secundum respondentiam diversarum formalitatum intra eandem realitatem, atq; adeo cum suis partialibus significationibus.

DISPUTATIO II. DE CAUSIS SACRAMENTORUM.

Causam materiale & formalem jam expeditimus. causa etiam finalis sufficienter est attacta, ubi discurrebatur quòd Sacramenta & significare & causare debeant gratiam. nunc agendum de efficiendi. Quia verò efficiens causa, prout ejus consideratio hîc servire potest, est duplex, Principalis & Instrumentalis, utriusq; cognitio hac disputatione tradenda.

per ordinem ad minores pastores, ut Episcopos & parochos, quamvis non sit principalis Pastor comparativè ad primum Pastorem animarum nostrarum Christum. Ita & in præsentî, Causa Principalis subdividi potest, in Causam Principalem simpliciter seu cum potestate auctoritativa, & in Causam Principalem cum addito, seu per respectum ad alios, qui sunt Ministri Sacramentorum. quo posito sit

QVÆSTIO I.

De Causa Principali Sacramentorum.

Nomine Causæ Principalis venire potest, vel causa Principalis sine addito simpliciter & absolutè, quæ etiam appellari potest, Causa Principalis cum potestate auctoritativa. Secundo potest accipi Causa Principalis comparativè & respectivè ad alios, respectu quorum habet se per modum principalis, licet respectu superioris causæ, sit nonnisi causa deputata, assumpta, & virtute aliûs agens, adeoq; potius instrumentaria. Duplicis hujus divisionis est fundamentum in Logicis, Physicis & Moralibus. sicut enim species subalternæ, cæteræq; differentiæ genericæ, respectu inferiorum dicuntur genera, respectu autem superiorum generum, dicuntur species & inferiora; sic etiam eadem causa, respectu inferiorum potest appellari principalis, & respectu superiorum instrumentaria. In physicis, omnes causæ secundæ vocantur non raro instrumenta Dei, cum tamen respectu suorum effectuum, sint non paucae causæ principales. In moralibus etiam vocatur aliquis principalis per ordinem ad alios se inferiores, quantumvis per ordinem ad Principem cui subditur, habeat se nonnisi per modum ministri & commissarii. Principalis item Ecclesiæ Pastor vocatur Papa,

DIFFICULTAS I.

Deciditur de hac Causa.

ASSERO Primò. *Causam Principalem Sacramentorum, quæ sit Principalis simpliciter & cum potestate auctoritativa, esse solum DEUM.*

RATIO: quia solus Deus est principium Entium supernaturalium principale, multoq; magis gratiæ, quæ est specialis supernaturalis participatio naturæ divinæ. cum ergo Sacramenta novæ legis, sint causæ istius gratiæ, infertur hoc ipso, principalem hanc causam, nonnisi Deum esse.

ASSERO Secundò *Causam principalem Sacramentorum, quæ sit principalis cum addito, seu cum potestate commissa, esse solum Christum.* Est assertum contra Hugonem de S. Victore. Magistrum, Aleasem, Bonaventuram. sed est commune reliquorum.

RATIO: Autoritas Trident. Sess. 7. Can. 1. *Si quis dixerit Sacramenta novæ legis non fuisse à Christo instituta, anathema sit.* nihilominus Suar: non censeat esse de Fide, quòd immediate omnia à Christo sint instituta, nam hunc terminum nullibi posuit Trident; Vasq. putat id esse de fide. rationes assignat; nam Trident. dicit Sess. 14. Can. 1. Extremam unctionem à Christo institutam, & promulgatam à B. Jacobo. sed hæc ratio non vincit: quia neq; hîc quidquam additur de immediata institutione. ad ly promulgari,

5 mulgari, non additur terminus solum vel alius æquivalens. vel dici potest, tribui promulgationem soli S. Jacobo, eò quòd nullus Apostolus ex iis qui scripserunt, & nullus Evangelista clarè illius meminerit, cum meminerit illius distinctè S. Jacobus, unde tamen non sequitur potestate à Christo data, reliquos Apostolos non instituisse eandem. Quando autè dicit illum Canonem esse editum contra hæreticos, qui docebant Ordinè solum esse ritum eligendi Ministros, non negabant autem mediata esse à Christo instituta, id non convincit. Quia posito quòd immediate ab Apostolis Sacramenta essent instituta, adhuc Canon ille opponeretur hæreticis, eò quòd illi non dicant institutionem illam Ordinis saltem mediatam trans-

6 isse in numerum Sacramentorum, quod docet Ecclesia, & in quo erat punctus difficultatis contra hæreticos, An scilicet Ordo sit Sacramentum. Quod insuper dicit Vasq. quòd si non nisi mediata à Christo Sacramenta sunt instituta, eodem modo dici posse Christum instituisse reliquas ceremonias. sed neq; id convincit: nam quamvis id concedi posset eodem modo quoad esse mediata à Christo instituta esse & Sacramenta & Cerimonias, non eodem tamen modo, quoad vim tam significandi quàm causandi. Fortè commodius intentum Vasq. probaretur: quia Verba Concilii simpliciter sunt accipienda, ly autem *Instituto* simpliciter acceptum, supponit pro immediata institutione. deinde æqualiter pronuntiat

7 Concilium de omnibus Sacramentis, quòd à Christo sint instituta, & cum constet aliqua immediate esse instituta censendū est Concilium de omnibus ita decernere, quòd sint immediate instituta. in particulari autem ostenditur omnium Sacramentorum institutio. & de Baptismo clarum est. de Pœnitentia clarus locus, Joan. 20. Ordo institutus illis verbis; Hoc facite in meam commemorationem. Matrimonium, Matth. 19. & Marci 10. Quod ergo Deus conjunxit, homo non separet. quoad Extremam Unionem, Trident. Sess. 14. Can. 1. dicit illud innui, Marci 6. ungebant oleo multos ægrotos & sanabantur. Jacobus autem cap. 5. magis illud promulgavit. De Confirmatione potest esse difficultas. Aliqui

eam institutam dicunt, cum Matth. 19. Christo oblatis sunt pueri, ut eis manus imponeret, &c. sicq; sentit Concilium Senonense. Fabianus Papa in Secunda Epistola ad Episcopos Orientis, putat illud institutum sub finem ultimæ Cœnæ. Clemens etiam Romanus meminit lib. 3. Apostolicarū Constitut. Cap. 16. Quod Episcopus baptisatos chrismate ungeret, consequenter immerito dixit Alensis in Concilio Meldensi hoc Sacramentum institutum fuisse. ut ostendit Amicus disp. 8. num. 12. ex Calculo historico.

ASSERO Tertiò. *Sacramenta esse instituta à Christo quâ homine.*

RATIO asserti est, quia PP. & Concilia, quibus etiam adde hymnum D. Thomæ; Dedit fragilibus Corporis ferculum &c. ita id tribuunt Christo, ut tribuuntur aliæ actiones, quibus loquebatur, docebat, &c. hæ autem actiones tribuuntur Christo ut homini, accipiendo in istis omnibus, hominem pro principio elicitivo. Sed contra assertum secundum

DICES in oppositum esse authoritates Patrum.

PRIMA sit Cypriani Serm. de ablutione pedum. *Ipsè Summus Sacerdos, inquit, sui est Sacramenti institutor & auctor, in cæteris homines Spiritum S. habuere Doctorem.*

RESPONDETUR in primis hunc librum non esse Cypriani, nec authoritatem hanc posse favere hæreticis, quia multum probat, probaret enim etiam Baptismum non esse à Christo institutum, sed solam Eucharistiam. Qui tamen hunc locum explicare

10

volet, nomine Sacramenti dicet intelligi omnia Sacramenta, quæ specialiter *Sua*, Christus sub nomine Universalis significavit. & hac explicatione utitur Pontius disp. 41. num. 42.

SECUNDA authoritas est Augustini Epist. 118. Cap. 1. Ubi cum dixisset de institutione Christi, quâ instituit Baptismum & Eucharistiam subdit; *Illæ, quæ non scriptæ, (nempe in Sacris literis) sed tradita custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe observantur, datur intelligi vel ab ipsis Apostolis, vel plenariis Conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima authoritas, commendata atq; instituta retineri.*

RESPONDETUR plures interpretationes

- 11 nes huic loco ab authoribus adhiberi. tres sunt commodiores. Prima quâ utitur Lugo disp. 7. num. 12. nempe quod Augustinus intenderit ostendere suavitatem legis Christianæ & stare eam in paucis præceptis ut baptismi & Eucharistiæ, & si quid aliud in Canonicis Scripturis commendatur ut commendatur Pœnitentia, Ordo, Matrimonium, Extrema Unctio apud Jacobum, alia autem præcepta quæ sunt graviora, non ab ipso Christo sed ab Apostolis & ab Ecclesia imposita sunt, exceptis præceptis quæ sunt annexa ipsi naturæ Sacramentorum, quæ non tam sunt præcepta positiva quàm naturalia, sequuntur enim ex natura rei, ex ipsa institutione. Secunda interpretatio est, quâ utitur Pontius disp. 41. num. 43. quod
- 12 scilicet eorum Sacramentorum, quorum non ita expressâ fit in Scriptura mentio, quod, inquam, illorum Sacramentorum institutio debeat intelligi significata fuisse Ecclesiæ ab Apostolis vel Conciliis generalibus. additq; illa, ly commendata atq; instituta retineri, non debere referri ad Apostolos, tanquam ab illis essent instituta, sed debere referri ad Ecclesiam, quæ illa intelligit ab Apostolis & Conciliis tanquam Magistris; retinetq; tanquam instituta & commendata à DEO. quæ Explicatio Pontii firmari potest ex eodem Augustino lib. 3. de doctrina Christiana, cap. 9. ubi dicit, quod Sacramenta ipse Dominus & Apostolica tradiderit disciplina. ly autem Disciplina, ut rectè etiam advertit Lugo, significat magisterium docentis.
- 13 Tertia interpretatio est quâ utitur DiCast. disp. 3. num. 15. Discurret Augustinus de observantia consuetudinû, dicitq; aliqua quæ in Ecclesia observantur esse à Christo instituta, taliaq; sunt Sacramenta. accipit pro exemplo duo: quia hoc sufficit, & quia hæc tantum sunt absolutè ex obligatione servanda: nec enim vel tenentur omnes matrimonio, vel omnes ordinant se; aliqua autem esse, quæ à Conciliis statuta &c. unde illa verba. Illa autem quæ non scripta sed tradita custodimus, non debent referri ad Sacramenta, sed ad alia præcepta.

DIFFICULTAS II.

An puræ Creaturæ possit communicari potestas instituendi Sacramenta?

Affirmat S. Thomas & cum eo Suar. Lugo disp. 7. num. 24. & Pontius disp. 41. num. 41. DiCast: citatus. Negat autem Scotus & ex nostris Vasquez Esparza q. 10. quâquâ fortè non nisi in quæstione de nomine, utraq; sententia dissentit. tota enim quæstio ad hoc punctum reducitur; An cui committeretur talis potestas, dicendus sit simpliciter instituere Sacramenta.

ASSERO Primò. *Potestatem authoritatis instituendi Sacramenta non posse communicari ulli creaturæ.*

RATIO Prima est: quia creatura & esset Creatura & non esset creatura: esset quidem, ut supponitur. non esset autem, quia communicaretur illi potestas authoritatis, quæ est ipsemet Deus.

RATIO Secunda. quia impossibilis est unio in natura divina fundans communicationem idiomatum, ut suppono ex materia de Incarnatione. ergo impossibile est, ut communicetur potestas authoritatis quâ talis, hæc enim spectat ad naturam, non ad personam.

RATIO Tertia. Quia potestas authoritatis, est quid connotativum in DEO, dicitq; duo, unum in Recto, nempe ipsam Entitatem divinam, aliud in obliquo, nempe connotationem ponendæ gratiæ ex vitalium signorum. primum illud communicari non potest creaturæ sicut nec esse divinæ naturæ. nunquam enim Natura creata, erit natura increata. secundum autem communicari quidem potest, ut vidimus, sed se solo non est potestas authoritatis. ergo potestas authoritatis nullo modo creaturæ communicari potest.

ASSERO Secundò. *Potestatem Excellentiam secundum quam Christus instituit Sacramenta nulli posse puræ creaturæ committi.*

RATIO asserti est: quia potestas illa excellentiæ fundata est in ipsa unione hypostatica, excellentiam illam tribuente, ratione Personæ divinæ substantialiter communicatæ, humanitati. ergo non potest communicari puræ creaturæ, excellentia enim divina, puræ creaturæ communicari non potest. idq; videtur docere S. Thomas q. 64. a. 4.

ASSERO Tertiò Posse DEUM cum puræ Creatura facere tale pactum, quo dicat homini

17 mini v.g. do tibi potestatem ut assumes signum sensibile, illudq; reddas & facias causativum gratiæ.

RATIO Prima asserti est; quia id non implicat contradictionem.

RATIO Secunda est, potest DEUS assumere creaturam ad productionem immediatam gratiæ, elevareq; illam ad istam productionem gratiæ. ergo etiam poterit assumere Creaturam, ut reddat aliquod signum sensibile, efficax gratiæ. & sicut quamvis solus DEUS habeat potestatem auctoritatis producendæ gratiæ, non obest quominus assumere possit Creaturam ad productionem gratiæ; ita quamvis solus habeat potestatem auctoritatis instituendi Sacramenta, non oberit quominus elevare possit creaturam, ad instituenda Sacramenta.

RATIO Tertia est: quia in Sacramento sunt duo, Ratio signi & ratio causativi gratiæ, sed ex neutra harum formalitatum ostendi potest implicantia, quominus pura Creatura instituat ex DEI commissione Sacramentum. non ex ratione Causativi: quia non repugnat ex genere suo Creaturam causare aliquid supernaturale; ergo & instituere nec repugnat ex particulari ratione Supernaturalitatis; hæc enim repugnantia ostendi non potest. Non etiam ex ratione Signi; in hoc enim nulla est difficultas, cum oppositi doceant, posse DEUM committere potestatem puræ creaturæ determinandi aliquod signum ita ut DEUS solus applicet efficaciam Signo, quod homo designaverit.

19 RESPONDEBIS Creaturæ solùm collata est causalitas instrumentalis in gratiam.

CONTRA est. Concedo hanc solam esse collatam; sed cur implicabit conferri potestatem instituendi, licet per Virtutem communicatam.

ASSERO Quartò. *Posito tali pacto; verè ille homo potest dici institutor Sacramenti.* & hæc jam est quæstio de voce.

RATIO Prima asserti est ex Lugo num. 28. Tum quia ad hoc ut dicatur aliquis simpliciter & absolute instituere aliquid, non requiritur quòd nullo modo accipiat potestatem ab alio, id faciendi; nec quòd alius saltem in communi non habuerit decretum aliquod, circa rem illam. & ita dicitur S. Franciscus vel S. Ignatius institutor Ordinis, quamvis

potestatem regulas eondendi, à summo Pontifice acceperint. Tum quia Ecclesia potestatem instituendi Cærimonias habet non nisi communicatam sibi à Christo, & supponit decretum DEI de illis instituendis factum, à quo exordium duxerunt, nihilominus hoc non obstante, revera Ecclesia dicitur instituisse Cærimonias. ergo etiam is qui potestate sibi communicatâ statueret Signa, faceretq; illa causativa gratiæ, quamvis id faceret potestate à DEO communicatâ, & simul supponeretur decretum DEI de illis ponendis, nihilominus verè diceretur instituere Sacramenta.

RATIO Secunda est: quia illam potestatem non implicat communicari, ut dixi asserto tertio. quòd autem sit communicata, illud importat quidem quòd illam potestatem non habeat à se, & quòd secundum illam agens, non dicatur agere à se solo; id tamen non obest ut si secundum illam potestatem agat, dicatur verè instituisse Sacramentum, quod ipsum probatur; quia quamvis homo agat viribus naturalibus sibi à DEO communicatis, nihilominus dicitur verè agere; & in ordine supernaturali, quantumvis agat prout elevatus, & secundum v.g. auxilia gratiæ, nihilominus verè dicitur ratione illarum virium actor. ergo etiam quamvis agat potestate instituendi sibi à DEO communicatâ, adhuc verè dicitur institutor. Quod etiam argumentum proportionaliter applicari debet, dum dicunt oppositi, ex eo non posse dici Creaturam Sacramenta instituere, quia supponeret decretum DEI de Sacramentis. supponit enim Creatura etiam decretum DEI de actione, de quo alibi; & nihilominus id non obest, quominus dicatur Creatura agere. ergo nec illud decretum potest obesse, quominus dicatur instituere.

Hoc ipsum de decreto sic aliter proponi potest. Non implicat contradictionem ut DEUS nolit aliqua (quæ videt possibilis) Sacramenta institui, nisi dependenter à libertate & determinatione Creaturæ. Rursus potuit repræsentare creaturæ rationali, an velit vel non illam potestatem, consequenter non facere decretum de illis instituendis nisi præconsultâ per Scientiam conditionalium libertate creatâ, quo posito sicut simile

23 mile decretum non obest, quominus dicatur creatura liberè agere, sic nec oberit quominus dicatur instituere.

RATIO Tertia est. quia potest DEUS potestatem Creaturæ communicare, ut signum à se determinatum faciat causativum gratiæ, ergo potest illi communicare potestatem instituendi Sacramenta. ergo & utens illa potestate dicitur institutor Sacramenti. Illatio prima probatur, quia ab antecedenti, non nisi Synonimo differt consequens. Secunda illatio probatur: quia impossibile est dici aliquem instituere Sacramenta, & non dici esse institutorem Sacramenti: sicut impossibile est dici aliquem legere & non esse lectorem. Coincidit hoc assertum cum doctrina Pontii, dum disp. 41. num. 40. docet; Quòd in eo casu neq; à Deo solo instituerentur Sacramenta, neq; ab homine solo, sed ab utroq; non ab homine solo, non solum eo prætextu, quia nulla est actio ad quam DEUS non concurrat, sed etiam ex eo, quia non propriâ autoritate, neq; independenter à voluntate divina illa fit institutio. Non etiam à solo DEO, quia invenitur illic dependentia à voluntate instituentis creaturæ. Non absimiliter hîc discurre posset, ut immediatè dicebamus, quòd Sacramentalem completam significationem non haberet sola forma, neq; sola materia, sed utrumq; simul. stat tamen cum hoc ut dicamus, DEUM eo casu, habere rationem Causæ Principalis.

25 ASSERO Quintò. *Possè DEUM facere tale pactum, quo dicat homini; determina Signum quod volueris & ego applicabo illi efficaciam.*

RATIO: quia id non implicat contradictionem.

ASSERO Sextò *Eo casu, hominem illum fore adhuc causam inadæquatam Sacramenti.*

RATIO Prima asserti est: quia Sacramentum saltem inadæquatè importat rationem Signi. ergo cum ille sit causa, quòd hoc Signum, sit Sacramentale Signum, ex consequenti, saltem inadæquatè, & ratione Signi, erit illa creatura, causa Sacramenti.

RATIO Secunda. Si DEUS diceret Creaturæ, Ego assumo aquam, ut sit signum Sacramentale, te autem elevo ut ei tribuas, potestate à me communicatâ, vim efficien-

di gratiam; illo casu DEUS inadæquatè constitueret Sacramentum, hoc sensu; quia etiam Creatura influeret. quomodo enim non influeret, si eleveretur ut influat determinando ad efficaciam. ergo etiam si sola Creatura determinaret Signum, esset causa inadæquata illius Sacramenti.

RATIO Tertia. quia si DEUS assumeret creaturam ad creandam materiam, & ipse infunderet animam rationalem, verè Creatura, inadæquatè esset causa illius compositi, quod inadæquatè dicit materiam. ergo etiam, si committat DEUS creaturæ ut determinet Signum, cum ratio signi inadæquatè dicatur à Sacramento, causabit creatura inadæquatè Sacramentum. Fundantur hæc omnia in hoc principio: quia ly *inadæquatum* supponit pro *Non solo se*, hoc autem *Non solo se*, in præsentì verificatur, quia rationem Signi, quæ est pars Sacramenti, non se solo institueret DEUS.

ASSERO Septimò *Eo casu quo DEUS determinaret sub divisione vel hoc vel illud Signum, & insuper unicuiq; Signorum ipse applicaret efficaciam, nullo modo pura Creatura, alterutrum ex illis Signis eligens, esset causa institutionis.*

RATIO. Tum quia Sacramentum definitivè importat Signum & Causativum; jam autem pura Creatura tunc neq; esset causa Signi, quia hoc DEUS sub disjunctione determinavit. neq; tribueret vim efficiendi, ut supponitur. ergo nullo modo esset causa Sacramenti. Tum quia illa subdisjunctione, facta designatio Signi, habet se, sicut præceptum offerendi par turturum aut duos pullos Columbarum; sed determinans se v. g. ad pullos columbarum dandos, non censetur sibi imponere præceptum. ergo neq; determinans sese, ad electionem hujus potius, quàm illius Signi causativi, censebitur esse institutor Sacramenti. Tum quia institutio Sacramenti, non supponit illam, sed facit; sed electio illa supponit institutionem; ideo enim eligit, quia est institutum à DEO. ergo illa electio non facit Sacramenta.

Noro variam distinctionem in ipsa elevatione puræ creaturæ ad institutionem Sacramenti, & electionem inter plura: quia scilicet cum est sola Signi designatio, virtutem causandi non accipiunt Sacramenta, ab eligen-

26 29 eligente Signum. quando autem & Signum constituitur, & Signo vis efficiendi Sanctitatem applicatur, quoad utramq; partem fit institutio. electio autem nihil institutionis habet. sic v. g. Princeps constituit interdum Vice-Regem cum potestate nominandi & proponendi alium Vice-Regem, à Rege tamen constituendum; interdum cum potestate constituendi post se Vice-Regem, deniq; nonnisi cum potestate, illum promulgandi, post se secuturum Vice-Regem, in cujus Scriptum nomen inciderit. in posteriori casu, nullo modo habet vim instituendi Vice-Regem, sed supponitur constitutus, habetq; nonnisi titulū promulgantis. in secundo casu, verè est causa institutionis. in primo autem, est causa inadæquata, habens scilicet jus signandi Personam, sed non conferendi illi potestatem. Consule Lugonem disp. 7. à numero 30.

Opposita Conclusioni

DICES Primò cum Vasq: Instituire est aliquam rem inchoare & quasi ab initio statuere, sed pura creatura non potest Sacramenta inchoare & quasi ab initio statuere, quia semper institutionem Creaturæ præcedit decretum DEI committentis & dantis facultatem hanc creaturæ.

28 31 RESPONDETUR hoc argumentum se ipsum destruit: nam si dat DEUS potestatem instituendi Sacramenta post decretum, quī exercens illam potestatem non dicitur instituere Sacramenta. alias si non instituit illa, non dat illi DEUS potestatem instituendi. Rursus posita designatione illius potestatis, vel inchoantur Sacramenta vel non; si non inchoantur est contra suppositum, quo supponitur Creatura Signa illa determinasse, & communicatā potestate, fecisse illa effectiva gratiæ. adeoq; à non esse Sacramenti, ad esse Sacramenti transulisse. Quod si inchoantur illa Sacramenta, vel inchoantur à DEO, vel à creatura; si à creatura, habetur intentum. si non inchoantur à Creatura, quomodo illi conferatur potestas instituendi Sacramenta. Probat item hoc argumentum, quòd Fundatores Ordinum non sint appellandi Institutores; dependebat hoc enim & à decreto DEI, & à concessione Pontificia. Probaret item,

quòd Ecclesia non instituerit ceteronias, 32 quia & potestatem à Christo accepit, & simul supponit de hoc decretum DEI. Probaret item Christum quā hominem non instituisse Sacramenta, cum ea instituerit potestate à DEO acceptā. Probaret deniq; quòd nulla Creatura inchoet actionem naturalem pro statu absoluto, quia illius actionem antecedit decretum DEI proportionatum. In forma autem negatur minor. & licet institutio illa supponat decretum DEI, supponit tamen non decretum, ut se solo DEUS Sacramentum à non esse Sacramenti extrahat ad esse Sacramenti, sed supponit decretum committendi hanc potestatem creaturæ. Distingui etiam poterit Major, quòd inchoare sit vel inchoare potestate authoritativā, adeoq; non supponente decretum, vel potestate communicatā; sed non est inchoare, tantum potestate authoritativā. 33

INSTABIS Sacramentum constituitur etiam vi causativā gratiæ, sed hanc nemo confert nisi DEUS. ergo ille solus instituit Sacramenta.

RESPONDETUR Solus DEUS potestate authoritativā tribuit hanc vim. sed ita ut id possit facere creatura, potestate communicatā.

DICES Secundò cum Scoto. Si Creatura posset instituere Sacramenta, creatura determinaret DEUM ad conferendam gratiam. sed Creatura non potest determinare DEUM ad conferendam gratiam, quia alias DEUS respectu creaturæ, haberet se ut causa secunda. 34

RESPONDETUR Negando minorem cum sua probatione. & sicut DEUS non est causa secunda, quamvis concursus illius determinet causā liberā, ita nec hīc erit causa secunda, salvabiturq; ratio Causæ primæ in DEO; quia adhuc illa Creatura & esse, & illam ipsam vim causandi, dependenter à DEO haberet sibi communicatam. sed de hoc pluribus, ubi actum de prædeterminatione in prima parte.

DICES Tertiò Si Sacramentorum institutio potest defacto committi puræ creaturæ, defacto Patres antiqui dicendi erunt Sacramenta instituisse, quia in libertate illorum in lege Naturæ erat, determinasse;

Hæc hæc

35 hæc vel illa Signa, deletiva Originalis.

RESPONDETUR non determinasse Signa antiquos Patres rigorosè, sed solum elegisse à Deo determinata, determinatione formali. unde rigorosè loquendo, pendebat ab illis determinatio electiva, sed non determinatio institutiva. & sicut dum eligit Sacerdos ex duabus hostiis unam, vel inter vinum album vel rubrum, alterutrum, non dat illi Signo potestatem; sic nec Patres illi dabant: non enim constat de hac potestate illis communicata. & cæteroqui illa superat vires naturales.

INSTABIS Rex quamvis possit alicui Ducem committere potestatem condendi leges, nihilominus non nisi Rex dicitur legislator. ergo etiam quamvis Deus posset communicare creaturæ vim determinandi Signum, & simul illi Signo tribuendi efficaciam producendæ gratiæ, nondum dicitur creatura instituisse Sacramenta.

RESPONDETUR. Antecedens universaliter est falsum. nam Pontifex tribuit Patriarchis Ordinum, vim instituendi Regulas, & tamen illi dicuntur Institutores. disparitas ergo est: quia leges quæ leges sunt, formantur vi obligante. hinc qui non obligat, non instituit, consequenter nec scriptor ille legum, erit institutor: jam autem Sacramenta formantur vi Signi, & vi Causativi Sanctitatis. hinc si hæc duo instituenda communicentur Creaturæ, dicitur creatura instituisse Sacramenta. Et certè sicut se habet potestas authoritativa in Deo nulli communicabilis, ita & vis obligativa est in solis Principibus: voluntas enim populorum voluit illam residere in solo Principe, & si illam Princeps alteri communicaret, hoc ipso injuriam inferret populis, qui non se subderunt nisi uni Principi, vel uni Sanguini, adeoque uni legislatori. aut deberet intelligi Princeps privare se tunc Regno, jam autem nec injuria ulla, nec ulla privatio potestatis sequeretur in DEO si alicui tribueret vim, quamvis non potestate authoritativâ, instituendi Sacramenta.

DICES Quartò cum Esparza. De conceptu institutionis Sacramenti, est voluntas ex se sufficiens ad conferendam gratiam, idque primò ac essentialiter pertinet ad ejus essentialitatem: quia inde primò ac principaliter ob-

38 tinet virtutem suam, activam gratiæ, sola autem voluntas Dei habet ex se talem sufficientiam, juxta illud ad Romanos 8. Deus qui justificat. ergo solus Deus est author, solusque esse potest principalis institutor Sacramentorum.

RESPONDETUR. Concedo in primis totum, quia argumentum procedit de potestate authoritativa, quæ per nos incommunicabilis est Creaturæ. vel certè de conceptu institutionis Sacramenti est voluntas ex se hoc est à se sufficiens. Nego majorem. ex se sufficiens, hoc est, per vires à se vel ab alio collatas ad conferendam institutione gratiam. Concedo Majorem. Minori distinctâ, negatur Consequentia. Unde sola voluntas divina dici etiam potest sufficiens, tanquam instituens potestate authoritativâ, licet non sola sit sufficiens, ut excludat communicationem potestatis delegatæ.

DICES Quintò cum Eodem. Ad institutionem Sacramenti requiritur determinatio rei sensibilis, & temporalis revelatio voluntatis divinæ, potest autem Deus procul dubio committere Creaturæ hujusmodi determinationem, medianteque creaturâ revelare temporaliter suam voluntatem, consequenter potest secundariò & minus principaliter Creatura instituere Sacramenta.

RESPONDETUR Si intelligatur instituere Sacramenta non principaliter, hoc est, non potestate authoritativâ sed communicatâ, obiectio non procedet contra asserta. sed si non hoc vult Obiectio, negari jam poterit, quòd solam determinationem rei sensibilis promulgationemque revelationis possit creaturæ committere Deus, cur enim non poterit committere ut Signum & determinet, & faciat ex delegatione causativum gratiæ?

DICES Sextò cum eodem. Sufficiat Creaturæ concedere causalitatem ministerialem, Minister autem non potest universaliter ea, quæ potest principalis, nec Deus cujus potentia est essentialiter infinita, potest cuiquam committere omnia, quæ per se immediatè potest, cum sint aliqua, quæ immediatè causam infinitam essentialiter postulant.

RESPONDETUR. Pro præsentis sufficit Creaturæ concedere comparatè ad Deum causalitatem Ministerialem. sed nego quòd repugnet

38 41 repugnet ut illi etiam concedatur causalitas Institutoris, sed communicata à Deo virtute. Rursus, non potest creaturæ Deus committere ea, quæ Deus immediatè potest, si implicet illa committi, sed nego implicare, ut id committatur creaturæ. Deniq; exercitium potestatis authoritativæ immediatè causam infinitam simpliciter postulat. item, ut terminus Visionis Beatæ sit ipsa essentia divina, &c similia, universaliterq; id causalitatem infinitam postulat, quod infert ipsum esse divinum; non inferretur autem ipsum esse divinum, quantumvis creatura, potestate communicatâ, instituat Sacramenta, sed inferretur si institueret Sacramenta potestate authoritativâ.

39 42 DICES Septimò. Deus solùm potest vel le conferre gratiam dependenter à voluntate creata tanquam ab apponente conditionem aliquam.

RESPONDETUR. Non implicat ut Creatura etiam habeat rationem instituentis & elevantis.

DIFFICULTAS III.

An Institutio sit pars Constitutiva Sacramenti?

40 43 Institutionem esse partem intrinsecam Sacramenti consequenter debent docere ii, qui tenent institutionem includi formaliter in Sacramento, qualis est Lugo hîc disp. 4. num. 32. & disp. 2. Sect. 4. In terminis autem esse illam partem intrinsecam docet Perez & Esparza. q. 6. a. 5.

DICENDUM est *Institutionem divinam non esse partem intrinsecam Sacramenti.*

PROBATUR Primò principiis Negativis. Non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, adeoq; nec intrinsecanda: hoc ipso enim si intrinsecantur, non tantum requiruntur, sed etiam habebunt rationem Constitutivi, adeoq; multiplicationem; nihilq; potest esse intrinsecum & pars, nisi quod exigit essentia, ut sit pars. si autem non sit necessitas alicujus intrinsecandi, hoc ipso non exigit illud essentia rei. quod enim essentia rei exigit, necessariò exigit, nulla autem necessitas intrinsecandi Sacramento institutionem divinam. Aliud principium negativum est; Si institutio divina esset pars

Sacramenti, ideo esset quia illâ positâ cum reliquis, ponitur Sacramentum; illâ non positâ reliquis positâ non ponitur. sed hæc ratio non convincit, nec definit partem. ergo.

PROBATUR Secundò. De quo dubium est an sit pars, an non pars, sentiendum erit illud non esse partem, si non habeat proportionem cum manifestè partibus. sed institutio divina non habet proportionem cum manifestè parte. ergo. Major probatur. Tum quia etiam omnis argumentatio incipit à notiori. Tum quia quando volumus investigare an aliquid se habeat per modum materialis, an per modum formalis, semper recurrimus ad manifestè materiam & manifestè formam. ergo & recurri debet ad manifestè partem. Tum quia in hoc quod est esse partem, deberet dari ratio communis, alias posset inferri non partem, esse partem, si non datur ratio communis partis. quod si datur ratio communis partis. ergo datur ratio conveniendi. si ratio conveniendi. ergo & ratio accedendi & proportionandi se, cum manifestè parte. Quod autem institutio divina non habeat proportionem cum manifestè parte, Ratio est: Tum quia habet se per modum efficientis moraliter. unde institutio legum & illarum fabricatio pro eodem sumuntur. Tum quia institutio non se habet per modum materiæ, quid enim in se subjeat, non per modum formæ, quia hæc aliæ in Sacramentis describuntur expressè. & sicut ipsa institutio salarii vel stipendii non est forma illius solutionis, sed principium effectivum morale. ergo idem dicendum de institutione divina. Tum quia si haberet proportionem institutio cum manifestè parte, eaq; formali, indubiè Patres, pro Forma, posuissent etiam institutionem. dicere autem quod institutio diverso respectu se habeat per modum partis, diverso per modum efficientis moraliter, est intrinsecare entia sine necessitate.

PROBATUR Tertiò. Tum quia institutio divina habet pro objecto Sacramentum, adeoq; & partes illius constitutivas; & tamen tunc non habet seipsam pro Objecto. ergo apparet quod institutio divina, non sit quid intrinsecum neq; pars Sacramenti.

47 quòd institutio divina non habeat seipsam pro objecto. Ratio est; quia si quæratur, quid instituis institutio? non diceret; instituo meipsam saltem partialiter, sed se semper extendet ad aliud extra se. & certè institutio regulæ non habet seipsam pro objecto, sed determinationem agendi, quam præscribit. Institutio quadraginta horarum, non habet seipsam pro Objecto, institutio item in Parochum non seipsam instituit. ergo & in præsentì idem dicendum. Deniq; institutionem seipsam habere pro objecto est volitionem divinam seipsam habere pro objecto, institutio enim ipsa est de linea volitionis, sed in præsentì, volitio divina, non se habet pro Objecto, quia illa institutio, est quasi electio, tribuens simul vim

48 & potestatem, electio autem seipsam non eligit. & quia illa institutio est causa Sacramenti, causa autem non potest habere seipsam pro effectu saltem primo etiam partialiter, ideo institutio non erit pars Sacramenti, quod est effectus institutionis. Tum quia sequeretur quòd non minus Sacramentum Matrimonii contineat DEUM quàm contineat Eucharistia, cum institutio divina, quæ est ipsemet Deus, sit pars illius, inungitq; extrema unctione, erit inungi Deo: sicut pasci Eucharistia, est pasci Deo, instituereq; Sacramentum erit instituere partialiter Deum, cum illa institutio, quæ est Deus, sit pars Sacramenti. Tum quia institutio divina circa Sacramentum, est ipsa volitio divina efficax volens Sacramentum, ubi

49 institutio in Recto dicit ipsam volitionem divinam efficacem; in obliquo autem dicit Sacramentum, tunc quæro; vel secundum id quod dicit in recto, institutio est pars Sacramenti, vel secundum id quod dicit in obliquo. Si primum? ergo uniuscujusq; Sacramenti pars erit Deus. & si materia & forma Sacramentorum in recto dicuntur, etiam ly Deus in recto dicetur de Sacramento. Si secundum id quod dicit in obliquo & sic jam institutio non erit pars, quia in obliquo non dicitur illud quod dicebatur in recto, in quo recto includebatur institutio secundum formalitatem institutionis.

OBJECTIT Primò Perez &

PONIT Primò Signi ad placitum habentis rationem locutionis duplicem esse signi-

ficationem; alia est actualis, & hæc est effectus signi locutorii consistens in eo, quòd auditor locutionis percipiat. Signum. alia est causalis seu potestativa, consistens in potentia efficiendi significationem actualem.

PONIT Secundò istam potestatem oriri ex duplici causa, prima est institutio, secunda est ipse usus vocis. modus autem quo institutio tribuit potentiam significandi, non consistit solum in eo, ut eo non utatur loquens nisi in casu, in quo judicat rem ita se habere, sed obligat ad hoc, ut acceptet hanc obligationem in eodem momento in quo loquitur, ita ut verè faciat contractum cum auditore, de dicenda veritate.

PONIT Tertiò. Non posse obligari ad aliquid ab extrinseco Deum, quia obligatio saltem secundum id quod præcipuè dicit, obligat ad volendum, adeoq; est causa volendi; nihil autem extrinsecum potest esse causa volendi. *His positis*

FORMAT sic argumentum. Sacramentum est tale cujus significatio inclusa formaliter in ipso DEUM obligat, at Deum non potest obligare institutio externa sed solum Deo interna. ergo institutio interna DEO est illa, quæ tribuit formaliter Sacramento vim illam significativam, per modum locutionis & pacti divini, constat autem ex definitione Sacramenti, habere illud vim locutionis.

RESPONDETUR Concedo totum secundum quod proponitur: quia non infertur quòd institutio divina sit pars aut intrinsecum quid Sacramento, sed tantum quòd illa sit obligativa DEI, quòd institutio tribuat significationem formalem. &c. Quod attinet ad principia quæ tangit argumentum, negatum aliàs Sacramentum esse locutionem Dei. & sicut medicamentum (quod confectum cum certis aliquibus Signis, quòd sit tale medicamentum, habensq; vim certam physicè præstandi hujus eventus, non dicitur esse locutio illius medici. ergo nec Sacramentum dici debet locutio Dei. quod ipsum in hoc resolvitur: quia nō ex eo quòd aliquid sit Signum, est jam locutio; nam Signum est genus, locutio est species, participatioq; de genere nō infert speciem. ut ergo Signum sit locutio, debet esse Signum conceptus interni manifestativum, non autem effectus

53 effectus procedens ex conceptu illo interno, qualis effectus, est Sacramentum. Deinde etiam posito quod Sacramenta sint locutio divina, necdum institutio erit pars Sacramenti, quia etiam institutio vocum ad placitum, non est pars vocis. Rursus illud quod Perez appellat actualem significationem, potius deberet appellari passiva significatio, est enim respondens causali significationi, causali autem seu activæ significationi, rectius responder passiva significatio. Immerito item supponit quod institutio afferat obligationem veridicitatis: nam institutio est ad placitum, obligatio autem veridicitatis non est ad placitum; antecedenterq; ad institutionem vocis, est obligatio veridicitatis in natura intellectuali, ne mentiatur, casu quo

54 hæc vel illa instituantur verba, unde illa institutio non adducit obligationem sed supponit, institutioq; non tam obligat ut acceptetur obligatio veridicitatis, hæc enim sive illam acceptes, sive non acceptes premit, utpote orta ex ipsis principiis intrinsecis naturæ intellectualis, sed tantum obligat, ut huius vocis, sit tibi hæc significatio.

INSTABIS Primò. Significatio formalis est pars Sacramenti, institutio autem est significatio formalis. ergo.

RESPONDETUR Significatio formalis passiva, est pars Sacramenti, sed non significatio formalis activa. hæc enim utpote causa non est pars sui effectus, institutio autem divina, est significatio formalis activa.

55 INSTABIS Secundò. Significatio gratiæ & significatio passiva est pars Sacramenti. ergo & significatio activa erit pars.

RESPONDETUR disparitatem esse: quia est necessitas ponendi pro parte significationem passivam, cum definitivè Sacramentum sit Signum, adeoq; dicens significationem; volendoq; instituens significationem passivam, non dicetur velle seipsum &c. quod sequeretur si institutio divina activa, esset pars.

INSTAT Tertiò Perez. Adhibeamus v. g. ablutionem, erit illa indifferens, ut sit & non sit Sacramentalis, & quia ablutio habet denominationem Sacramentalis, non potest existere neq; esse verum, quin existat divina institutio, & quin ablutio ipsa sit Sacramentum. ergo ablutionem esse Sacramen-

56 tum, non est idem virtualiter intrinsecè, cum hoc, quod est, ablutionem esse ablutionem.

RESPONDETUR Concedendo totum. Indifferentia autem illa ad esse Sacramenti, concedo quod tollatur ab institutione, sed tanquam à principio effectivo morali, consequenter non tanquam à parte; proximè autem & formaliter tollitur illa indifferentia ab ipsa elevatione passiva illius Signi, seu causativitate, quæ causativitas, est pars & intrinsecum quid, Sacramento. & sicut licet non habeatur formaliter relatio transcendentalis, nisi in circumstantia termini, tamen terminus non est pars; ita quamvis ablutio illa non sit Sacramentalis, nisi in circumstantia institutionis activæ, adhuc illa non erit pars.

57 OBJICIT Secundò Elparza. Sacramentum est Signum ad placitum, sed signum ad placitum constituitur intrinsecè in ratione Signi, per voluntatem instituentis. ergo & Sacramentum.

RESPONDETUR Sacramentum est Signum ad placitum sed passivum, & pro Signo assumptum, & hoc est pars Sacramenti; sed Sacramentum non est signum assumptivum ad placitum & activum, & hoc tale activum Signum, est institutio. & quia Signum activum non est Signum passivum, hinc non erit necesse, ut Signum activum sit pars.

INSTAT idem. Sacramentum est causa instrumentalis gratiæ, proximè potens ad illam inducendam, quantum est ex parte causæ; sed causa instrumentalis in ratione proximè potentis ad inducendum suum effectum, constituitur intrinsecè, per applicationem agentis principalis, jam autem agens principale gratiæ est Deus.

58 RESPONDETUR negando applicationem esse partem causæ instrumentalis. Rursus alia sunt causæ instrumentales conjunctæ, alia separatae, convenientes tamen in hoc quod est esse causam instrumentalem, cum non convenient in hoc, quod est habere applicationem à causa principali. certè enim causæ instrumentales separatae, non habent hanc applicationem, hoc ipso enim essent causæ conjunctæ, & tamen cum hoc stat ut sint causæ instrumentales. Directè ad argumentum dici potest, concessio interim quod applica-

59 applicatio sit intrinsecum quid in Causa instrumentali; distinguenda erit duplex applicatio; passiva, & hæc detur quòd sit pars; & activa, hanc negabitur esse partem, nulum enim activum, est pars sui effectus. jam autem institutio divina, est applicatio activa.

OBJICITUR Tertiò. Significatio ad placitum est pars intrinseca vocis alicujus significativæ. ergo & institutio erit pars Sacramenti. vi enim institutionis quæ est ad placitum, habet Sacramentum rationem Signi causativi. antecedens probatur: quia differentia est pars intrinseca ejus, quod facit differe. significare autem ad placitum est differentia vocis significativæ à non significativa.

60 RESPONDETUR ex dictis Significationem duplicem posse spectari, primam activam, aliam passivam. significatio activa est deputatio ut hæc vox id significet; significatio passiva est deputatio passiva respondens illi activæ. unde prior est deputativa, posterior deputata. prior extrinseca, quia causativè se habens, posterior intrinseca, quia est ipsum illud respondens, quod sibi respondentem, est intrinsecum. Unde si quæretur, an in designatione vocum habuerint primi institutores suum placitum pro Objecto rigorosis phrasibus agendo, negari id debere, sed habuerunt pro Objecto designabile vel designatum, non designativum. unde ly ad placitum non significat placitum æquè intrare constitutionem vocis, ac intrat
61 significatio passiva, sed ostendit dependentiam illius significationis, tanquam à principio ab ipso placito. quod si activa significatio non est pars, nec institutio quæ est quid activum, erit pars. sed si velis institutionem passivam esse partem, hoc concedetur, jam enim supponet pro ipso Signo, ex institutione divina causativo.

INSTABIS Sicut non sunt multiplicanda Entia sine necessitate, ita nec de dignificanda, ideoq; nec à conditione partis deji-cienda.

RESPONDETUR Non debere Entia de dignificari, si constet de illorum dignitate, nam tribuere illis dignitatem, ipsum illud erit multiplicare Entia. non constat autem de institutione quòd sit pars. Rursus,

allatæ sunt rationes ostendentes hanc necessitatem. deniq; magis dignificatur institutio activa, si habeat se per modum principii, non autem per modum effectus, ut esset, si foret pars Sacramenti.

QVÆSTIO II.

De causa instrumentali Sacramentorum.

Nomine Causæ Instrumentalis venit Minister Sacramenti, qui non est unus idemq; omnium: quia baptismi Minister est quicumq; homo applicans materiam & formam &c. Minister autem Ordinis est solus Episcopus. circa Ministrum Sacramenti præter tangenda in moralibus

ASSERO Primò *Ministrum Sacramenti non esse causam immediatam gratiæ.*

RATIO: quia non agit immediatè in gratiam, sed nonnisi mediante positione signi sensibilis habentis à Deo efficaciam, idq; ex eo: quia ipsum signum sensibile non est ratio agendi Ut Quo Ministri, sed est principium Ut Quod. universaliter autem illa dicuntur non agere immediatè, quæ attingunt effectum mediante alio, non tanquam Ratione agendi Ut Quo. quòd autem Sacramenta sint Ut Quod activa ostendunt dicta de definitione Sacramenti, procedente secundum phrasas Patrum.

DICES. Quando mediis verbis mandat Princeps subdito, immediatè mandat, & illa mediatio verborum non officit quominus dicatur immediatè agere. ergo etiam & prolatio verborum Consecrationis supra
64 hostiam, immediatè conficiet Sacramentum.

RESPONDETUR hanc Objectionem eodem modo sumere immediatam productionem Sacramentorum, cum immediata productione gratiæ, quæ duo, non debent pro eodem sumi. & verum quidem est immediatè à Ministro produci Sacramentum; quid enim mediat inter Ministrum & positionem Sacramenti, nisi ratio agendi Ut Quo: sed non ponit immediatè gratiam, quia in illam agit nonnisi mediantibus illis signis, quæ ex placito Christi habent efficaciam. sed quia argumentum restaurari potest per paritatem, eò quòd debeat immediatè produci gratia, si immediatè produ-citur

65 ducitur ipsum Sacramentum. hinc disparitas est: quia tota illa efficacia verborum Principis non spectatur penes verba, sed merè penes efficaciam & auctoritatem, quam illis dat loquens Rex; jam autem efficaciam Sacramentis non dat Minister, sed supponit applicatam à Deo. hinc fit, ut non dicatur agere immediate sed nonnisi mediatè, ponendo scilicet ea, quæ illam efficaciam habent. & sicut v. g. qui domui comburendæ applicat ignem, non dicitur immediate combussisse domum, non enim efficaciam comburendi tribuit igni, sed applicat illum tanquam aliunde habentem vim comburendi; sic nec immediate, dicitur Minister producere gratiam, cum applicat Sacramenta illius productiva, quæ non ab ipso, 66 sed à Deo supponantur habere vim illam agendi. & hæc est disparitas ad principale argumenti. Ex quo etiam deducetur, cur immediate Minister efficiat Sacramenta & non immediate gratiam: quia scilicet vi suâ independentè à Sacramentis non est institutus ut operetur, sed requirit vim in Sacramentis contentam. posita autè sui institutione, nullam aliam vim requirit ad positionem ipsius Sacramenti, v. g. ad positionem ablutionis, & dictionem; Ego te baptiso.

ASSERO Secundò *Quod Minister sit causa gratiæ saltem mediatè.*

67 RATIO: si enim non esset causa saltem mediata gratiæ, non posset de illo dici, quod remittat & solvat peccata, cum tamen id de Ministro Sacramenti Pœnitentiæ, enuntiet Sacra Scriptura.

ASSERO Tertiò *Ministram Sacramenti legaliter esse hominem nonnisi viatorem.*

Quod legaliter sit nonnisi homo;

RATIO: quia ly, baptisantes eos, ly hoc facite in meam commemorationem, ly quorum remisistis, dictæ sunt hominibus non angelis. Dixi legaliter, quia posset ad hoc assumi Angelus.

ADDIT DiCast: disp. 3. num. 34. Si aliquod Sacramentum administraretur à Diabolo, non esse habendum pro valido.

RATIO: quia non est credibile Daturum DEUM aliquando hanc illi facultatem. non tamen id repugnat de potentia absoluta.

Quod autem legaliter Minister Sacramenti sit nonnisi viator;

RATIO est: quia major est proportio inter Sacramenta, quæ nonnisi pro viatoribus sunt, & inter Ministram viatorem, quam inter Sacramenta viatorum & eum qui est in termino. Tum quia ut advertit Lugo, posset alias Episcopus, post diem iudicii in inferno constitutus tribuere ordines ex odio Dei, & ad irrogandam Sacramento injuriam. dicere autem quod sit in hoc impediendus à Deo, est recurrere ad miracula, quæ evitantur, si dicas in illo non residere hanc vim. Neq; valet si dicas, quod saltem derisorie posset id facere, quia adhuc derisoriam actio non irrogaret Sacramento injuriam. Tum quia licet potuerit Christus instituere Sacramenta extensivè, etiam ad eos qui sunt in termino, tamen quod ita voluerit instituere, deberet inferri, vel ex revelatione, 69 vel ex deductis, nihil autem horum in præsentia habetur, congruebatq; ut sicut remedia salutis clauduntur cum vita, ita clauderentur & Sacramenta.

RESPONDEBIS ex DiCast: Quod potestas administrandi Sacramenta sit potestas administrandi viatoribus, si autem offerret Deus damnato Episcopo Viatorem, hoc ipso videretur velle, ut exerceat circa illum potestatem.

CONTRA est. Cum negetur hæc in damnatis potestas, etiam oblatione illa, non hoc ipso vellet exercere illam potestatem, nisi intelligatur aliunde committere hoc illi. & quod dicit Apostolus de Eucharistia, Mortem Domini annuntiabitis donec veniat; ita idem dicendum de collatione aliorum Sacramentorum; neq; enim constat, 70 extensivè ad damnatos instituisse hæc Sacramenta Christum. unde etiam si reassumeret anima non baptisati Corpus, & quidem jam sententiâ absolutâ damnationis, non posset baptisari, quia jam esset in termino. manet quidem in damnatis character, quia eum, ut plurimum, concedunt docti, sed non invaluit sententia hanc potestatem adstruens.

QVÆSTIO III.

De modo agendi Cause Instrumentalis Sacramentorum.

PER modum agendi, intelligitur hîc modus agendi humano modo, modus au-

71 tem agendi humano modo duo importat: in primis modum agendi sensibiliter, & de hoc supposita sunt aliqua supra. deinde involvit intentionem, cum qua agere, est agere humano modo: hinc talis actio non tantum erit hominis sed & humana. Nomine autem intentionis venit, volitio intellectualis, faciendi aliquid, unde intentio habet rationem prioris, quia est respectu faciendi: & quidem quod Minister præter potestatem agendi debeat habere intentionem definivit Trident. Sess. 7. can. 11. *Si quis dixerit in Ministerio, qui dicta Sacramenta conficiunt, non requiri intentionem, saltem faciendi quod facit Ecclesia, anathema sit.* Et certe decebat Sacramenta pro hominibus instituta humano modo ad eoq; cum intentione administrari.

72

DIFFICULTAS I.

An sufficiat intentio faciendi exterius quod facit Ecclesia?

DICENDUM est *Non sufficere intentionem faciendi non nisi actum externum, prout exterius fit ab Ecclesia.* Est conclusio contra Catharinum, Sylvestrum, Paludanum Scribonium & alios. Differt autem hæc sententia in Concilio Tridentino damnata quia admittit intentionem aliquam faciendi quod facit Ecclesia, cum tamen Hæretici simpliciter negarint ullam esse intentionem necessariam. eam sententiam contra illos docet expresse Lugo disp. 8. à num. 14. DiCastillo disp. 3. num. 48. Esparza q. 13.

73

Punctum Difficultatis I.

Probatur intentum.

PROBATUR Primò à Lugone inductione per Sacramenta facta. Quia scilicet Matrimonium non potest fieri sine intentione contrahentium, fictio enim interna vitiatur contractum. Rursus in Sacramento Pœnitentiæ debet intercedere intentio, quia illud est remissivum debiti peccato contracti, remissio autem valida non est, sine intentione remittendi debitum. In extrema unctione præter intentionem agendi quod agit Ecclesia, debet esse oratio, quia forma illius est deprecativa, oratio autem est aliquid internum. Eucharistia etiam de-

bet consecrari faciendo quod fecit Christus, ipse autem non dixit verba solum materialiter, sed affirmando illud esse corpus suum, Ergo & Sacerdos nomine Christi, debet habere animum loquendi & affirmandi illud ipsum, per illa verba. Episcopus etiam conferens ordinem dat potestatem consecrandi & absolvendi, non potest autem aliquis vere dare potestatem alicui, si fingat voluntatem quam non habet: idemq; dicendum propter paritatem rationis de Baptisante, Confirmante.

RESPONDERI potest quod v. g. Matrimonium requirat intentionem internam non qua Sacramentum est quia ad hoc sufficit vellex exterius facere quod facit Ecclesia, sed ratione contractus qui illic initur: idemq; diceret de Pœnitentia, quod pœnitens quidem, non tantum exterius pœnitere debeat, quia Christus actum internum requisivit doloris, sed absolvens, sufficit ut habeat intentionem exterius faciendi, verè enim adhuc cum tali intentione, facit, quod facit Ecclesia: non facit autem, si non habet actum internum doloris. Dicere etiam quis posset, remissionem civilem requirere actum internum, quia vero remissio civilis, non est illic elevata ad Sacramentum, fit ut illic non sit necesse intercedere ullum actum præter faciendi exterius quod facit Ecclesia: peccata enim illa non remittuntur immediate à sacerdote sed à Christo & Sacramento, quod confici posset, habito sola illa intentione faciendi exterius quod facit Ecclesia. Quamvis autem Christus non solum protulerit materialiter verba, sed & formaliter, affirmando illud per illam et verba, non sequitur inde, debere id de necessitate accipi, quia in ordine ad Sacramentum sufficit id agere, quod egit Christus sed non quomodo ille egit, adeoq; non cum illa intentione affirmandi. Deniq; licet collatio potestatis civilis non fiat per solam voluntatem fictam, seu nullum habentem actum internum, potest tamen fieri collatio potestatis Sacramentalis, cum intentione faciendi exterius quod facit Ecclesia: idq; ex eo quia actus civilis totam vim suam habet ab interno, nec supponitur aliunde vim illam accipere; jam autem actus externus Sacramentalis, non supponitur vim accipere ab intentione interna

74

75

76

74 77 interna Sacerdotis, sed elevatione illa, quæ Sacramentis ex institutione Christi debetur.

CONFIRMAT Primò Lugo. Quia si voluntas requisita faciendi quod facit Ecclesia, est voluntas faciendi exterius rem serio, quia hoc est, quod exterius facit Ecclesia, ergo è contra si quis habeat verum animum baptisandi infantem moribundum, sed ne agnoscatur à circumstantibus Christianus, fingat exterius se joco proferre verba, talis licet haberet verum animum internum conferendi parvulo verum baptismum, non tamen id faceret; quia non faceret actum externum quem facit Ecclesia.

RESPONDERI potest negando sequelam. Ratio est quia tunc intercedit duplex

75 78 voluntas, una serio quantum est ex illo agendi, secunda seriam suam actionem occultandi, quæ duo confundit præsens confirmatio. Et certe etiam per Lugonem adesse debet intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia, saltem virtualis: sicut ergo in principiis illius occultatio illius actionis, non officit Sacramento, ita nec in principiis oppositorum officiet.

CONFIRMAT Secundò Lugo quia si quis inter Ethnicos simulans se puerum lavare ob alium finem, proferret formam, ille baptismus foret validus & tamen tunc minister non habet intentionem faciendi actum externum qualem solet facere Ecclesia nam Ecclesia solet exhibere actionem quandam internam, quæ etiam exterius apparet

76 79 sancta.

RESPONDERI potest huic confirmationi sicut & priori. Addo distinguenda esse hæc duo: voluntatem faciendi actionem externam quam facit Ecclesia, & voluntatem faciendi actionem externam, eo modo, quo facit Ecclesia: & hæc propositio est falsa, hæcque sola non servatur in casu Confirmationis prior autem est vera & servatur in casu de quo hic, & consequenter erit tunc validus Baptismus.

PROBATUR Secundò. Quia citata verba Tridentini, opposita sententia non accipit simpliciter, sed cum restrictione faciendi scilicet quod facit Ecclesia exterius. Quod ipsum ulterius sic proponi potest. In præsentia materia, talis intentio ponenda est,

de qua verum sit dicere, Volo hac intentione id facere quod facit Ecclesia, sed intentio faciendi id exterius, quod facit Ecclesia, non est intentio faciendi id, quod facit Ecclesia. Quod ipsum probatur: quia hoc quod facit Ecclesia, non est solum quid exterius, Ergo intentio faciendi id quod facit Ecclesia, non est sola intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia. Antecedens est de fide, quia Sacramenta quæ confert Ecclesia, non consistunt in sola exteriori cerimonia, & iis, quæ sub sensum cadunt, sed ea transeunt in sanctitatem & gratiam. Consequentia probatur. Quia intentio debet esse talis, quæ velit facere quod facit Ecclesia sed Ecclesia non facit tantum exterius ergo nec intentio debet esse faciendi tantum exterius, quia inter id quod facit Ecclesia, & inter intentionem faciendi quod facit Ecclesia, debet esse commensuratio, alias illa intentio non esset faciendi id, quod facit Ecclesia, sed faciendi non nisi aliquid ejus, quod facit Ecclesia: & sicut in humanis si velit Petrus facere & flagellationem & orationem, velit etiam Paulus facere quod facit Petrus, non sufficit illi velle facere orationem & non flagellationem, sed debet velle utrumque, ita & in præsentia. Id ipsum sic aliter proponi potest. Quia eo casu, & habetur intentio faciendi quod facit Ecclesia & non habetur: habetur quidem, quia id definit Tridentinum, non habetur autem, quia hoc quod facit Ecclesia, non est solus actus externus.

80 81 82 RESPONDEBIS. Hanc propositionem: Volo facere exterius quod facit exterius Ecclesia dupliciter accipi posse, vel cum positiva exclusionem & expressa voluntate non faciendi id quod facit interius Ecclesia, vel cum abnegatione, hoc est, non attingendo illud, quod velit etiam interius facere, quod facit Ecclesia. Et illa quidem prior intentio est invalida, ut probari potest argumento adlato, posterior tamen esset Sufficiens & valida.

CONTRA est. quæro enim, an in intentione sufficiat ut reluceat voluntas faciendi quod facit Ecclesia exterius, vel non sufficiat, sed quod debeat haberi generalis intentio faciendi quod facit Ecclesia: si illud prius sufficit, redit argumentum fa-

83 etiam, quia Ecclesia non solum exterius, sed etiam interius operatur collatione Sacramentorum, ergo si tu habes intentionem faciendi quod facit Ecclesia, & exprimis hoc quod velis facere exterius, quod facit exterius Ecclesia, à paritate rationis debes etiam exprimere intentionem faciendi quod facit interius Ecclesia. quod si dicas secundum consentis nobiscum, nam sequitur te habere intentionem faciendi quod facit Ecclesia, ablato enim illo termino Exterius, ab illo modo concipiendi intentionem, restat hæc intentionis conceptio: Volo facere quod facit Ecclesia. Rursus quando in hac sententia habetur intentio faciendi exterius quod facit Ecclesia vel includitur simul virtualis & implicita intentio faciendi

84 etiam reliqua quæ facit Ecclesia, vel non includitur si includitur redi ad communem sententiam, si autem non includitur, ergo intentio tua non est intentio qualem præscribit Tridentinum, quia præscribit intentionem faciendi quod facit Ecclesia, quæ non facit sola exteriora.

PROBATUR Tertiò Illa intentio non sufficit ad Sacramentum, quæ posita, potest non esse Sacramentum sed posita intentione faciendi quod facit exterius Ecclesia, potest non esse Sacramentum. Quod ipsum probatur. Quia Christianus v. g. solo titulo curiositatis, vel solo titulo bene publice agendi cerimoniam sacram, potest illam exercere, & tamen tunc non conficiet Sacramentum, alias in publicis actibus, in quibus v. g. exhibetur baptismus Constantini,

85 ille qui personam Constantini ageret, vere rebaptisfaretur quod esset per se inconveniens. Neq; valet si dicas non tenere eo casu baptismum, quia ridicule agitur vel non serio: non inquam valet si dicas id, qui enim scenam publice agendam privatim exercet, non censetur irridere suam scenam, sed se præexercitare. Ex hoc autem ipso quod dicas serio debere agi sic instituitur argumentum pro nostra sententia. Serio agere præter defectum irridendi, habet aliquid speciale, requisitum in collatione Sacramentorum: quæro; quid illud sit: non sola intentio faciendi exterius quod facit Ecclesia exterius, quia hæc potest dari in eo qui se præexercitat ad baptisandum publi-

ce vel repræsentat Ethnico Principi quomodo id fiat &c: similia; & tamen concedis casum, quod tunc, non conferretur baptismus ergo illud serio agere non est idem quod velle exterius agere quod facit exterius Ecclesia. Neq; ulterius valet si dicas, ad serio agendum requiri adhuc velle agere eo modo quo agit Ecclesia: quæro enim quid ille modus præter illud non derisorie agere involvat, ut constituatur seria actio, nec poteris quicquam aliud reperire nisi intentionem faciendi quod facit Ecclesia.

Punctum Difficultatis II.

Objectiones

Desumentur illæ ex Lugone.

OBJICIT Primò Inoppositum aliquas 87 paritates.

PRIMA PARITAS est. Si Judex proferat exterius sententiam absolutionis reus manet absolutus, quamvis interius aliud intendat, modo exterius fictionem illam non prodat, ergo etiam idem dicendum de Sacramento.

RESPONDET Lugo falsum esse Antecedens, eo quod universaliter doceatur nulum actum esse legitimum, si fiat absq; interno consensu. Puto nihilominus condistinquenda esse hic aliqua nam in primis condistincta sunt hæc duo: si Judex exterius proferat sententiam & aliter judicet interius, & aliud si sine ullo interno assensu proferat sententiam. In primo tenet absolutio Judicis, quia Judex potest judicare secundum allegata & probata, quamvis secundum suam internam notitiam & internum sensum oppositum sentiat. Quoad secundum autem, si sine ullo assensu interno elicito attendendo ad allegata & probata, proferat mere externè sententiam, tunc in foro exteriori manet ille absolutus verè, quamdiu non probatur oppositum. Ratio autem est quia in foro externo non proceditur per interna. Tenet item professio etiam ficto animo facta si quis non reclamavit & invaliditatem illis non probavit intra quinquennium. quæ omnia inde oriuntur quia modus exterior agendi, alia regula non fulcitur, nisi externis actibus hinc judicatur. pro professo qui cum fictione edidit professionem,

86
89 sionem, modo exterius illa non sit manifestata. Quæ omnia in hoc fundantur quia valor contractuum procedit ab externa existimatione hominum in foro externo, quod nonnisi secundum externa judicat, si pendet in foro externo, ab existimatione hominum, pendet in foro externo ab actione externa, si pendet ab actione externa, fit ut in foro externa ad illam solum attendatur, utpote fundantem jus fori externi, jam autem valor Sacramentorum non pendet ab externa existimatione hominum, & si semel probari possit Sacramentum non fuisse validum, etiam ante probationem erat invalidum: quod si non pendet ab externa existimatione hominum valor Sacramenti, fit ut sola actio externa non possit fundare validitatem illius. Idem paulò aliter proponi potest quod scilicet forum externum est pure externum, adeoque ad sola externa attendens, hinc & validitas fori externi, debet esse validitas externa & ab externis petita, jam autem validitas Sacramenti cum sit per se & aliquomodo fori externi Ecclesia enim de exterioribus judicat, fitque actio conformis ipsis Sacramentis quæ sunt Signa visibilia, fit ut attendat etiam ad actionem externam: & ex altera parte cum etiam sit actio per se fori interni, utpote fori Spiritualis, quod in internis fundatur, debet etiam habere internam intentionem.

8
91 SECUNDA PARITAS est. Sit Joannes mandatarius Petri, & juridice emat agrum Nomine Petri, quamvis intentionem non habeat internam emendi pro Petro, nihilominus tota illa emptio, addicitur jure Petro, habetque validitatem pro Petro, Ergo etiam in Sacramentis idem dicendum.

RESPONDET Primò Lugo quod eo casu nequid acquiratur jus: non Petro quia non habuit mandatarius intentionem contrahendi pro Petro. non etiam mandatario, quia venditor non habuit intentionem transfundendi dominium in mandatarium. *Sed hæc responsio*

NON SATISFACIT. Revera enim in foro judiciali ille contractus valet pro Petro, sicut in simili supra diximus. Pergit ulterius Lugo: quod si loquamur de donatione, certum videtur, quod si ego donem alicui eleemosynam nomine Petri, cum ta-

men revera habeam animum internum donandi non ex Pecuniis Petri, sed ex meis, tunc donatarius vere acquireret dominium, & res erit donata non nomine Petri, sed nomine meo. Sed neque id satisfacit: si enim aliquis obligatur dare eleemosynam nomine Petri, eamque extrinsecus dat nomine Petri, talis indubiè ad forum citatus externum absolvetur, & satisfacit in foro externo, quamvis nullum habuerit actum internum, Ergo etiam sine actu ullo interno, valida erunt Sacramenta.

RESPONDETUR itaque; Secundò negando Consequentiam propter disparitatem supra adlatam. Quia scilicet forum externum, non attendit nisi ad sola externa, quæ sola, jus illius fundant, jam autem collatio Sacramentorum, non est fori nonnisi externi: immo si in ordine ad Sacramentum paritas sumatur à foro externo, multum probabitur, nam in foro externo, ne quidem habenda est intentio interna, externæ actionis, quod tamen docent oppositi de intentione ad Sacramentum requisita, præcipue quia requirit hæc sententia intentionem externè agendi quod facit Ecclesia, illa autem id facit externè, nomine Christi.

TERTIA PARITAS est. Quamvis posita materia & forma Sacramenti, nolit minister causari effectum Sacramenti, nihilominus ponetur effectus Sacramenti, ergo etiam quando ponitur materia & forma Sacramenti, quantumvis non ponatur alia intentio, quam externè agendi, valebit Sacramentum.

RESPONDETUR disparitatem esse quia quamvis de facto fieri potuerit, ut sine ulla intentione ministri, operaretur Sacramentum, de facto tamen, non posse operari docet Tridentinum cujus verba simpliciter accipi non possent, nisi ponatur major intentio quam illa, quæ est externè agendi, quod agit Ecclesia.

INSTABIS quamvis non ponatur ulla intentio ponendi effectum Sacramenti, nihilominus ille ponetur, modo ponatur materia & forma, ergo etiam quamvis nulla ponatur intentio significandi, vel quamvis non ponatur alia intentio, quam externè agendi, adhuc non impiedietur & significatio & validitas Sacramenti.

95 **RESPONDETUR** Disparitas est, quia cum Sacramentum sit causa necessaria, necessario ponit suum effectum, nec stat in libertate conferentis Sacramentum, ut suspendat vel non suspendat, ejus effectum, consequenter nec pendebit ab ejus voluntate positio effectus; jam autem ex alia parte, supponitur in debitis praequisitis, poni illa causa ut agat: inter quæ praequisita est intentio faciendi quod facit Ecclesia ut vidimus supra ex Tridentino. Cum autem significatio Sacramentalis, ut est significatio, possit pendere à voluntate proferentis, eo quod illa verba, possint habere & significationem Sacramentalem, & significationem usualement: ly enim Hoc est corpus meum, potest habere & significationem à Christo intentam de suo corpore,

96 & significationem intentam à Ministro, si velit significare, sui corporis entitatem. Quod si significatio illa pendet à libertate Ministri, determinare sese debet ad alterutram partem, hæc autem determinatio non potest alia esse, nisi volendo facere quod facit Ecclesia hoc autem velle non potest ex præcisa intentione agendi id exterius, quod agit Ecclesia ut dictum. In idem recidit hæc alia disparitas quia scilicet quando ponitur Sacramentum, est inimpedibile à suo effectum, supponitur enim habere Minister omnia requisita ad agendum Sacramentaliter, quantum est de se, atque adeo intentionem debitam, si enim non sit intentio debita, impediretur ille effectus: quando autem applicantur & enuntiantur verba, cum sola intentione agendi exterius, quod agit Ecclesia

97 supponitur non habere Sacramentum debita praequisita, nempe intentionem, qualis propugnatur, consequenter potest impedire Minister significationem ejus Sacramentalem.

QUARTA PARITAS est. Quamvis quis non habeat ullam aliam intentionem nisi externe proferendi hanc vocem *Homo*, nihilominus non potest aliud significari nisi hominem, ergo etiam quamvis non habeatur ulla alia intentio, nisi externe agendi quod agit Ecclesia, & externe proferendi formam, adhuc manebit significatio Sacramentalis, consequenter validum erit Sacramentum.

RESPONDETUR negando consequentiam. Tum quia vox homo ex communi & usur-

98 para significatione, non habet duplicem sui acceptionem, in quarum alterutra non significetur hominis esse, jam autem habet duplicem significationem forma Sacramentalis ut immediate dixi. Tum quia si accipitur paritas ut sonat, probabit multum, probabit enim non debere haberi etiam intentionem externe agendi quod agit Ecclesia, siquidem hæc non est necessaria, ad prolationem & ponendam significationem vocis homo. Tum quia à placito particularium non dependet significatio, consequenter ad significationem illius termini homo, non est necesse habere actum internum, jam autem ab intentione particulari Ministri, pendet Sacramentum, propter doctrinam Tridentini.

QUINTA PARITAS. Est verus idololatra, 99 qui sine actu interno adorat idola, ergo & verè validèque conficit Sacramentum, qui externe adhibet materiam & formam, quamvis non habeat majorem intentionem, quam externe agendi id quod agit Ecclesia.

RESPONDETUR in quo sensu verum est antecedens, in eodem verum est & consequens, nempe quod sicut ille prior esset idololatra fictè ita & Sacramentum illud, est non nisi fictum. Quamvis autem Ecclesia baptisatum externe, quamvis Minister non habuerit intentionem debitam, judicet pro baptisato, id tamen judicium Ecclesiæ procedit, in quantum illa per se jus habet, non nisi fori externi fundati in sola actione externa.

QUÆRES ex occasione hac, an Minister habens debitam intentionem, dicendus sit, potius Minister Ecclesiæ quam Christi. Est quæstio de voce, & quidem commodius est illum appellare Ministrum Christi. Tum quia ly minister importat instrumentalem causam, instrumentalis autem causa, importat relationem ad principalem, jam vero causæ principalis rationem, cum addito, habet Christus, ut supra dicebam non Ecclesia. Tum quia ejus dici debet Minister, cui in ratione Ministri ita subordinatur, ut illa ratione ministrandi non habita, non conficiat Sacramentum, illa autem habita conficiat, jam autem qui putaret nullam esse Ecclesiam, vel errare illam in modo intentio-

101 intentionis concipiendæ, veller tamen facere quod instituit Christus, adhuc talis vere conficeret, nec faceret tunc intentionem in suppositione impossibili tollente seipsam. Tum quia, si tota Ecclesia hoc est singuli particulares simul sumpti, facerent intentionem, non dicerent facio nomine Ecclesiæ, quia ipsi illi sunt Ecclesia, sed dicerent facio quod vult Christus, ergo apparet ipsam totam Ecclesiam habere se per modum Ministri Ecclesiæ.

102 **OBJEITUR** Secundò Principium negativum. Quia scilicet ex una parte poterat Christus instituere Sacramenta, non requirere intentionem externè faciendi quod facit Ecclesia, ex alia parte, nulla est necessitas quæ ostendat illum requisivisse majorem prædicta intentionem, immo ne illam requireret mereri poterat, ut ita securiores essent fideles, & non suspensi, an posita sit Ministri intentio an non.

103 **RESPONDETUR**, argumentū multum probaret, probaret enim nec intentionē agendi externè quod facit Ecclesia requisitam esse. Directe autem ad difficultatem dico, quamvis nulla esset necessitas, sufficeret libera Dei constitutio, qua decrevit illam prerequisite: de facto autem intercedere tale Dei decretum innuerunt Trident: & Florent: & congruebat ut cum in utilitatem humanam illa constituerit, veller in illorum collatione humano modo procedi, adeoque ex intentione finis: quod motivum potiorē locum de se meretur, quam timor de defectu intentionis, quæ facile haberi potest. & si Deus attendere debuit, ne daretur occasio timendi, debebat fecisse decretum ne aliquis unquam in forma erraret, ne posset invalidam materiam applicare, & cetera similia.

Punctum Difficultatis III.

Principia Philosophica & Auctoritates in contra.

OBJICIUNTUR Tertiò aliqua principia Philosophica.

PRIMUM PRINCIPIMUM est. Actio sequitur conditionem potioris agentis, quoties agens est debitè applicatum passio. sed in Sacramentis Deus habet rationem potioris agentis, ergo sequitur Sacramentum quo-

104 ties agens est debitè applicatum, subsumitur: sed posita materia & forma & intentione exterius agendi quod facit Ecclesia manet passum debitè applicatum Deo, per ministrum operantem exterius, in persona Ecclesiæ, ergo hoc posito ponitur Sacramentum, ergo ulterius, cum sola illa intentione est validum.

RESPONDETUR, quod attinet ad principium, illud certè simpliciter acceptum fallit, probat enim quod conclusio non debeat sequi debiliorem partem, quod ex equo & asina debeat generari equus, &c: & sicut in adlatis instantiis, virtus potioris agentis restringitur à debiliore, ita etiam & virtus illa divina, ex suppositione sui decreti, restringitur ne ponat Sacramentum, ob defectum in instrumento, hoc est deficiente in intentione. Ex alio principio idem argumentum dissolvit Lugo vide eundem num. 54. transitio autem toto principio negatur subsumpti antecedens non enim est debitè applicatum passum, cum non est debitè acta intentio, debitè autem acta non est, si non plus voluit, quàm agere exterius quod agit Ecclesia.

Ex quo etiam ulterius solves argumentum quo probatur, quod intentio causæ secundæ non possit impedire actionem causæ primæ, quando materia & forma & actus est debitè exercitus, hoc enim est quod negatur, nempe esse debitè exercitum cum sola intentione exterius agendi.

Sic, aliter proponitur idem principium. Inter duo pugnancia, victoria est semper, penes 106 vires potentioris agentis: cum ergo Deus sit potentissimū agens, licet illi aliud repugnet, semper suum sortitur effectum, ergo licet intentio interior & exterior pugnent, exterior obtinebit effectum, quæ fortior est, quia Deus cum illa concurret, & si deficeret, defectum suppleret, præcipue cum in persona Ecclesiæ administraretur Sacramentum.

RESPONDETUR hanc objectionem multa involvere non explicata. Si enim v.g. per intentionē internam pugnantem intelligat, quod nolit conficere Sacramentū, & tamen applicet materiam & formam, illud certe est contra communem sensum, quod scilicet possit confici Sacramentum, quamvis nolit illud Minister conficere. Rursus non probat

107 *cor* Deus potius concurrere debet, ut intentio exterius operandi fortietur effectum, & non intentio interior. Rursus universaliter illud principium & sine restrictione fallit, probaret enim, quod cum ex una parte bonum delectabile contra Dei voluntatem inclinatur appetitum, & ex alia parte praesentatur Dei voluntas, quod semper penes Dei voluntatem sit victoria, adeoque nunquam peccari. Principium ergo hoc verum est, cum posterius agens intellectuale, agit, modo viribus illis proportionato, non vero cum suapte sponte vires suas restringit: hoc autem in praesenti verificatur, quia Deus in productione Sacramentorum restrinxit vires suas, & non vult modo illis proportionato operari, sed adstringit operationem suam, intentioni creaturae conficientis Sacramentum. Denique quod addit defectum intentionis externae à Deo supplendum, probat multum, quia alias etiam illa non posita, sed solum applicata materia & forma supplendum adhuc illius defectum. Vide aliam responsionem ad idem argumentum apud Lugonem citatum. num. 55.

108 *SECUNDUM PRINCIPIMUM* est. Esse, sequitur ad operari: & determinatum modum essendi, sequitur determinatus modus operandi: consequenter determinatum modum operandi, sequitur determinatus modus intendendi operationem. sed modus operandi non extendit sese nisi ad actum exteriorem, nam gratiam vel characterem ipse Deus producit Ergo etiam & modus intendendi operationem, debet se extendere, non nisi ad actum externum.

109 *RESPONDETUR* hanc difficultatem talem esse supra, an Minister producat gratiam, ubi quamvis negatum sit, illum producere gratiam immediate, producit tamen mediate, cuius oppositum supponit haec obiectio, & non probat. Sed supposito etiam quod non attingeret productionem gratiae etiam mediate Minister, nondum sequeretur validitas Sacramenti, dicetur enim solum Deum producere gratiam vel characterem casu quo debite applicetur materia & forma, debite autem applicata non sunt, nisi ponatur intentio talis, qualis propugnatur.

TERTIUM PRINCIPIMUM est. Opus respondet praxi non speculationi. sed in-

110 tentio Ministri qua procedit ad opus, est practica, interna vero intentio, est speculativa. Ergo opus quod sequitur quoad actum externum, debet potius pendere ab intentione practica, quam à speculativa.

RESPONDETUR etiam ex hoc principio nihil deduci neque, enim probat intentionem illam internam esse speculativam, nam cum dirigit Logica interne, dictans hoc non esse secundum artificium artis, vere adhuc habet operationem, practicam, quae habet pro objecto æquivalenter opus, sic & illa interna intentio, qua nolle conficere Sacramentum, modo sit praescriptiva modi id agendi, erit adhuc æquivalenter practica. Rursus quamvis opus respondeat praxi, respondet tamen ei posita: ut debet poni, non ponitur autem ut debet, quando non ponitur cum intentione debita, jam autem illi praxi non apponitur debita intentio, si sit intentio solum externè agendi quod agit Ecclesia.

Reliquas objectiones vide apud Lugo. Quando autem alii ex eo urgent non debere haberi intentionem quam solius actus externi, quia in distributione Sacramenti Eucharistiae, distributio non pendet ab intentione interni actus, id omnino non convincit, quia eo casu non conficit Sacramentum distribuens sed supponit confectum, si supponit confectum, non debet ponere praerequisita illius conficiendi, consequenter nec intentionem, qualem ad confektionem Sacramenti praerequirat Tridentinum.

112 *OBJICIUNTUR* Quartò aliqua historia, ut Athanasii baptisantis infantes, & quos iterato non audebat baptizare Alexander Patriarcha Alexandrinus. & S. Genesii Martyris, qui in publico theatro irridens baptismum, fecit se baptisari, cuius baptismum tenuit, ut videre est apud Vincentium Beluacensem lib. 12. cap. 104.

RESPONDETUR quoad primam historiam, quod ille habuerit vere & serio intentionem, non solum actus externi, sed etiam faciendi ut sit in Ecclesia, unde post cognitam per examen talem intentionem, non ausus fuit Patriarcha, iterato baptizare. Quod ad secundam historiam attinet, tribuit illam justificationem Lugo accedenti concursui & amoris DEI, ad quem Deus excita-

113 excitavit Genesim. quando autem Angelus apparens, videtur illi ablutioni promittere remissionem peccatorum, dicit quod illa ablutio valuerit in ordine ad remissionem poenae. Sed hæc ejus explicatio non est plana, nec simpliciter accipit historiam, qui enim peccata remittuntur baptisatis ut dicit Angelus, si non nisi remittitur poena reatus. potius itaq; dici potest, quod cum Deus potuerit facere, ut Sacramentum teneret etiam seclusa intentione conferentis, quod inquam ad honorandum baptismum, defectum illum suppleverit. Et sicut licitum est Lugoni assumere quod illi baptismo per modum indulgentiae fuerit applicata remissio, ita dicere possumus ad honorandum baptismum, Dei dispensatione suppletam conditionem intentionis, præcipue quia baptismum illi tribuit Angelus remissionem peccati.

OBJICIUNTUR Quintò variæ auctoritates.

PRIMA AUCTORITAS est Christi qui mittens ad baptisandum non meminit intentionis.

114 RESPONDETUR quod non meminerit intentionis explicitè, meminerit tamen implicitè, in quantum illos instruebat, ut id facerent tanquam Ministri ejus. Rursus nec etiam intentionis Christus meminit faciendi exterius quod facit Ecclesia, & tamen talem intentionem requirunt oppositi. Deniq; quamvis id in Evangelio scriptum non sit, suffecerit Ecclesiam traditione id habere, & 115 simul colligere ex intrinsecis principiis perfectionis Sacramentorum, quæ cum conficiantur humano modo, debent confici cum intentione.

112 SECUNDA AUCTORITAS est S. Augustini lib. 7. de baptis. contra Donat. cap. 53. sed illo loco ut advertit Lugo explicari S. Doctor potest quod nomine fallaciter dantis vel suscipientis, non intellexerit dantem vel suscipientem sine intentione, sed solum dantem vel suscipientem sine fide de valore Sacramenti. quando autem etiam ab ebrioso collatū baptismum dicit tenere, nomine ebriosi intelligi nō ebrium, sed habentem habitū ebrietatis, consequenter non dicit Aug. sine intentione tenere baptismum, sed tenere quamvis conferatur ab improbo homine.

TERTIA AUCTORITAS est S. Thomæ ubi 116 in 4. dist. 6. quæst. 1. dicit ad baptismum non requiri mentalem intentionem. Hæc tamen auctoritas ut sonat accepta, non favet oppositis, quia etiam intentio externè agendi quod facit Ecclesia, & quam illi ad valorem Sacramenti requirunt, est intentio mentalis, requiri autem non deberet, si ex S. Thoma, non requiritur mentalis intentio. Potest commodè S. Thomas intelligi, quod nomine mentalis intentionis, accipiat mentalem intentionem in mente versantem, in actu conferendi Sacramentum, quod autem requisierit intentionem, indicant illa verba *sufficit expressio intentionis per verba* si autem non fuit ulla intentio quomodo exprimitur, sicut quomodo exprimi potest propositum internum affirmativum, si nihil internè sit affirmatum. Fuisse autem hanc mentem S. Thomæ vel inde colligi potest. Quia illo loco intentum illius fuit, ostendere principium pacandæ conscientiae, quæ suboriri posset, ex eo, an habuerit Minister in collatione Sacramenti intentionem, cui pacandæ hoc principium adfert, quod non sit in collatione Sacramenti necessaria intentio, hoc est explicitè, actu, mente concepta intentio, dum confertur Sacramentum: immo multi legunt loco *ly mentalis intentionis ly specialis intentionis*. Colligitur item mens illius ex 3. parte Quæst. 64. art. 10. DiCast: autem ita explicat disp. 3. num. 53. quod scilicet dicat S. Thomas sine intentione valere Sacramentum sed quod Deus defectum sua misericordia suppleat 118 consule post alios de hoc Lugo disp. 8. à num. 62. Addunt alii ante definitionem Conciliorum fortasse docuisse de hoc & S. August: & S. Thomam.

DIFFICULTAS II.

De Intentione in Causa, Habituali, Virtuali.

PRæmittenda est hic explicatio aliquorum terminorum.

PRIMUS TERMINUS est *Intentio interpretativa*, quæ nihil aliud est, nisi positio actionis, ex qua colligi potest ab hominibus, positio intentionis internæ, quantumvis illa nunquam fortassis præcesserit. sic v. g.
 K quam-

119 quamvis homines homicidam Petrum, qui dicit se commisisse casuale homicidium, non sciant habuisse intentionem & voluntatem occidendi, quia tamen non adhibuit diligentiam, quam promptum illi fuit habere; interpretantur illum habuisse intentionem occidendi. Ita explicat intentionem interpretativam Pontius disp. 41. num. 32. Et hæc est explicatio intentionis interpretativæ, attendendo ad vocem interpretativæ, nam non raro solet usurpari pro intentione in causa. & hæc intentio non tam est intentio quam fundamentum morale affirmandæ ab hominibus & colligendæ intentionis internæ.

120 SECUNDUS TERMINUS est *Intentio in causa*, quando scilicet vult homo causam alicujus effectus. Velle autem possumus aliquid in causa, pluribus modis. Primo volendo causam ex qua non prævidemus secuturum effectum. Secundo volendo causam, ex qua prævidemus secuturum effectum, nihil tamen decernimus, & nullo actu voluntatis, versamur circa effectum, abstrahimusq; (quædam intendendo) à secuturitione effectus. Et hoc modo acceptam intentionem in causa solent alii confundere cum intentione interpretativa. Tertio Cum volumus causam ex qua prævidemus secuturum effectum, ita ut expressè nolimus illum effectum. Quarto Cum prævidemus ex hac causa secuturum effectum, illumq; volumus, ita tamen ut intentio volendi illam causam, non sit secuturitio effectus, sed aliquid
121 aliud, quamvis jungatur positioni causæ, etiam secuturitio futuri effectus. Quinto Possumus velle causam ex eo, quia prævidemus secuturum talem effectum, ita ut motivum volendi etiam causam, sit, ut ponatur effectus, qui prævidetur futurus.

TERTIUS TERMINUS est *Intentio directa vel indirecta*. Illud intendimus directè quod in se ipso attingitur, sive illud velimus media connexionione cum alio sive sine connexionione. Illud autem intendimus indirectè, quod nullo modo in se, sed in connexionione cum alio intenditur.

QUARTUS TERMINUS. *Intentio proxima & remota*. Intendimus proxime cum in executione finis vel ante, immediate coexistit volitio finis. Remotè autem si præ fuerit & non coexistat.

QUINTUS TERMINUS est *Actualis, virtualis, habitualis intentio*. Actualis, est actualis volitio finis vel medii. Habitualis intentio, est volitio præterita non retractata, vel potius habita volitio. Virtualis est virtute, non actu existens. de quibus infra. Huc refer intentionem conditionatam & absolutam. Tota hæc series intentionum exemplificari solet in sacerdote qui ebrius solet proferre verba consecrationis. nam cum id facit, interpretantur homines illum velle consecrare, quamvis fieri possit, quod illi nec dictamen præluxerit de consecrando, & quod non norit se id facere ut si in ante nunquam id fecerit, diciturq; velle illud in causa, si velit, ita, ut ea intentione inebrietur, ut proferat verba, habebitq; tunc intentionem in causa, simul cum directâ & formalivolitione consecrationis, si autem nolit consecrare & tamen velit bibere, prævidens secuturitionem effectus censetur id velle in causa indirectè & materialiter: quia vero dum enuntiat actu verba non est præsentisibi mente, nec habet in actu, præsentem illam intentionem, ideo illa intentio vocatur remota & non proxima. *His præmissis, sic*

Punctum Difficultatis I.

De Intentione in Causa.

ASSERO Primò *Intentionem in causa ex qua nullo modo prævidetur secuturus effectus, hoc est prolatio mera verborum & forme, & applicatio materia, non est sufficiens ad Sacramentum.*

RATIO Asserti est quia sine intentione Sacramenti non potest confici Sacramentum: illic autem non est intentio Sacramenti: quia non est intentio Sacramenti, cum nec est præcognitæ futuritio Sacramenti, sed in causa non est præcognita futuritio effectus ut supponitur, Ergo

ASSERO Secundò *Intentionem in causa, ex qua prævidetur secuturus effectus, ita tamen ut circa effectum nullus versetur actus voluntatis, non sufficere ad Sacramentum.*

RATIO est eadem quæ priori asserto hoc mutato quia quamvis illic sit præcognitio effectus, nihilominus respectu voluntatis, ita se habet, ac si non esset: cum nullus supponatur poni actus voluntatis, inten-

125 intentio autem non est sine actu voluntatis.

RATIO Secunda est quia illa intentio non est sufficiens ad Sacramentum quæ potest stare cum intentione non conficiendi Sacramentum, hoc enim ipsum monstrat non habere illam vim influendi in Sacramentum, siquidem non habet vim destruendi ea quæ impediunt positionem Sacramenti. Sed prædicta intentio potest stare, cum nolitione Sacramenti, quia ex illa prævisione, potest sequi vel nolitio vel volitio effectus: sicut complacentia indeliberata, non est sufficiens ad amorem, quia illa posita, potest sequi vel odium vel amor rationalis. Ergo illa intentio non est sufficiens.

126 RATIO Tertia si non prævideretur futurus effectus, nullo modo esset illa sufficiens intentio Ergo etiam si prævideatur, sed non attingatur à volitione effectus, non erit sufficiens intentio, idq; ideo quia actus humanus, non minus præcognitum exigit, quam volitum.

ASSERO Tertiò *intentionem in causa, quæ est cum positiva nolitione effectus seu Sacramenti, non esse sufficientem ad Sacramentum.*

RATIO asserti est quia non potest dari Sacramentum sine intentione Sacramenti, sed tunc non datur intentio Sacramenti, quod probatur: ubi datur nolitio Sacramenti, non datur volitio Sacramenti, suppono enim saltem naturaliter non posse versari circa idem objectum contrarias volitiones, præcipue efficaces, de quolibus agitur, dum agitur de intentione.

127 ASSERO Quartò *Intentionem in causa ex qua prævidetur futurus effectus, si sit in homine qui aliunde non supponitur esse sui compos, ut si sit ebrius, vel amens, non esse sufficientem.* Est assertum commune.

RATIO Prima illi assignari solet. Quod scilicet verba illa, non procedant ut effectus ab illa voluntate ut causa morali, sed ab ebrietate ut à causa Physica. quod ipsum aliter proponit Lugo quia ut verba significant, non satis est velle me significare, si ea protulero, sed requiritur, quod ad hunc finem velim ea proferre, atq; ideo quod velim ipsam prolationem verborum, quod in præsentī casu non habetur.

RESPONDERI posset, hoc ipsum est, quod probari debuit: nego enim illam pro-

128 lationem verborum, non esse effectum moralem pendentem ab illa intentione in causa.

RATIO Secunda est quia utitur Amicus disp. 9. num. 13. Intentio Ministri requiritur ut principium proximè imperans actionem sacramentalem, cum enim debeat esse libera & humano modo applicari, necessario requirit actum voluntatis liberum, à quo ut à principio proximè imperante, proficiscatur.

RESPONDERI posset quod intentio requisita debeat esse principium proximè imperans vel in se vel in aliquo sui, est autem proximè imperans in aliquo sui, nempe in causa adhibitum, ex qua prævidebatur futurus effectus & simul est volitus. Unde illud ly proximè, non debet accipi materialiter pro immediatione vel vicinitate actus, aliàs etiam virtualis intentio non sufficeret, nam etiam hæc non dicit immediationem & vicinitatem, sed solam proximitatem formalem seu causandi.

Ad alias autem rationes dissolvendas illud tenendum est, quod in tali intentione nihil minus sit, excepta præsentī dispositione, quam vi status ebrii & amens habet, si enim id fiat in statu, quo homo sit sui compos, non videtur quidquam minus habere illa intentio, quam quocunque modo explicabilis virtualis intentio immo plus habere, quia habet etiam actualem voluntatem, perturbatis etiam ebrietate sensibus, quod non accidit, saltem ita explicitè, in multis, quæ fiunt non nisi beneficio intentionis virtualis. *Sic itaq;*

130 RATIO Tertia ejusdem asserti quia illa intentio & foret sufficiens & non foret sufficiens. foret quidem sufficiens ut supponitur non foret autem sufficiens, quia in illo casu vel potest attendi ad actualem illam voluntatem, quam habet in ebrietate v.g. consecrandi vel ad voluntatem quæ præcessit ebrietatem, nulla ex istis est sufficiens: quod ipsum probatur non est sufficiens in primis hæc quæ actu in ebrietate habetur, quia illa non est voluntas humana, intentio autem debet esse actus humanus, sed est non nisi actus hominis. & sicut si non prævidens se prolaturum formam consecrationis illam proferret ebrius, proferens nihil efficeret,

131 ceret, ita nec præcisè ratione actualis illius voluntatis quidquam efficeret. non etiam ex vi intentionis antecedentis, quia illa ex vi status quem habet talis redditur, ut non possit principiare ullum actum humanum, ille enim actus censeretur esse non nisi hominis & fine non absimili actionibus bruti. Christus autem secundum communem fidelium sensum, volebat actiones Sacramentales, esse actiones, quæ fiant humano modo.

132 **ASSERO Quintò** *Intentio in causa, secundum quam velut aliquis causam, ideo, quia prævidet ex illa secuturum effectum, si sit in homine, qui aliunde supponitur non esse sui compos, non est sufficiens ad conficiendum Sacramentum.* Modum talem volendi appellat Lugo modum volendi effectum directe & formaliter secundum se ipsum, quamvis mediatè & remotè, ad eum modum, quo nepotis causa directa, est avus, quamvis remota. De hoc modo loquendi vide quod diximus de causa remota in Physicis. Oppositum tamen esse probabilius judicat Cabrera apud Lugo. dicitq; etiam in somno collatum baptismum, (si illa actio ortum habuerit ex efficaci voluntate conferendi baptismum, quam in vigilia habuit), non nisi sub conditione iterandum esse.

RATIO Prima asserti est. Quia intentio illa in causa de qua egimus asserto quarto non est sufficiens Ergo neq; hæc.

RATIO Secunda est. Hæceadem, quæ loco tertio allata est pro asserto quarto.

133 **RATIO Tertia** est quia tunc cum habetur intentio non ponitur materia & forma, & cum ponitur materia & forma non adest intentio, quæ sit conjuncta cum humano modo agendi. Ergo nec in priori tempore, nec in posteriori ponitur Sacramentum.

DICES Primò Nihil plus est in intentione virtuali, quod non sit in intentione de qua quæritur Ergo si intentio virtualis est valida, etiam hæc erit valida.

RESPONDETUR intentionem virtualem, & intentionem de qua hîc, convenire tum in hoc, quod utraq; sit libera non nisi denominativè, ratione causæ volitæ & mediorum, convenire item in hoc, quod utraq; procedat ex applicatione libera in ante facta, immo superat in hoc intentio de qua in

134 præsentis, quia potest stare cum actuali memoria intentionis præhabita eaq; explicata, licet cum perturbatis phantasmatis, quod non requiritur ad virtualem intentionem ut infra dicetur, nihilominus intentio de qua in præsentis, non est sufficiens, quia neq; illa quæ præterit, neq; illa quæ præsens est, sufficit ad hoc, ut dixi in asserto quarto. Deinde, quia qui habet intentionem virtualem ratione status in quo est, est potius ponere actionem humano modo, cum autem ebrius non censetur ponere actionem humano modo, hinc fit ut in eo, illa intentio, non valeat, per quod etiam ulterius responderi debet cur distractè consecrans verè consecret, jam autem consecrans cum intentione de qua hîc, verè non consecret, quia adhuc ratione status censetur modo humano agere, & plenè ac soluta potentia, quod non est in somno vel ebrietate. Aliam etiam differentiam ratione verborum innuit Lugo. Quia scilicet verba non sunt imposita ad significandam mentem præteritam sed præsentem, quam cum ebrius vel dormiens non habeat, hinc illam verba non significant si illam non significant, quomodo formalitas habebitur vocum adeoq; formæ. Sed illud quod dictum est de soluta potentia & ligata multis exagitat DiCast: num. 123. quid sit illa? Sed dici posset: sicut in principiis illorum qui non exprimunt virtualem intentionem per actum tenuissimum, recurritur inter alia ad hoc, quod debeat esse homo ita dispositus, ut interrogatus quid agat, possit vi præsentis illius dispositionis dicere hoc vel illud: ita plenam ut solutam esse potentiam non aliud est, quam quod ex vi status physici quem tunc habet, possit dicere, se hoc vel illud agere, homo enim etiam distractus, est in statu homini proprio, habet enim cogitativam rationalem non perturbatam, non est autem in statu homini proprio, amens, ebrius, dormiens. &c:

DICES Secundò Non est major necessaria libertas vel major & perfectior ratio actus humani ad merendum vel demerendum, quàm ad conficiendum Sacramentum. Ergo si intentio in causa sufficit ad meritum vel demeritum, etiam sufficiet ad consecrationem Sacramenti.

RESPONDET Amicus disparitatem esse; quia

137 quia ut actus sit meritorius vel demeritorius, non est opus ut comparetur tanquam causa ad effectum: sed satis est ut terminetur tanquam ad objectum: intentio autem ministri comparari debet ut causa cum effectu. *Sed hæc disparitas*

NON SATIS FACIT urgeri enim potest iterato argumentum Ad id ad quod intentio se habet tanquam ad objectum, sufficit prædicta intentio, ergo etiam sufficiet ad id, ad quod se habet tanquam causa ad effectum. *Itaq; aliter*

138 RESPONDETUR in primis. Quod argumentum multum probet, quia in sententia arguentium, si prævideatur in ebrietate prolatio formæ, supra materiam debitam, nolit tamen id facere, quamvis inebrietur & proferat verba, non conficit Sacramentum, & tamen prævidens in ebrietate se occisurum hominem, quamvis nolit occidere, adhuc censetur peccare illo homicidio per arguentem. Ergo apparet, non esse eandem rationem conficiendi Sacramenti, cum merito vel demerito. Quod autem attinet ad Antecedens. docet Suar: & Sanch: apud Lugo quod perjurium ebrii, etiam prævisum, non habeat malitiam perjurii, licet existimet Sanches quod blasphemiae in ebrietate prævisæ, sint peccata, quod tamen negat Vasq: apud eundem Lugo ad eum modum quo contumeliæ ab ebrio prolatae, non sunt contumeliæ. in idemq; videntur recidere verba Amici cum dicit homicidium in ebrietate secutum, non imputatur ut effectus humano modo ab eo procedens, sed solum interpretativè quia moraliter ita se gerit, ac si humano modo occideret.

139 Posset fortassis pro præsentis difficultate hæc adferri disparitas quia peccatum in esse peccati, primo & per se constituitur assensu interno & voluntate, & ita positus actus externus desumit ab illo malitiam: neq; enim principaliter peccatum consistit in actu externo, secundum illud Christi: de corde exeunt homicidia. Quod si peccatum primò & per se, sola voluntate constituitur non indigebit conjunctione actus externi ad esse peccati. quod si non indiget conjunctione actus externi illa voluntas ad esse peccati, quamvis postea ponatur actus externus, jam habet malitiæ suæ radicem totam com-

pletam in voluntate antecedenti, à qua profluit & emanat in actum externum malitia. 140 E contra autem Sacramenta, non perficiuntur in esse Sacramenti solo actu interno, sed indigent externo, si ergo simul non ponantur, nunquam ponetur Sacramentum: quia vero cum est intentio non ponitur materia & forma, & cum ponitur materia & forma non ponitur intentio, fit ut nunquam illud Sacramentum, in illa suppositione ponatur. Et sicut est necesse ut materia & forma simul sint, casu quo debeat poni compositum, ita est necesse ut simul sint intentio & materia & forma, (supple moraliter) ut ponatur Sacramentum.

DICES Tertiò Incidat in amentiam Princeps, cujus nomine Procurator in Matrimonium consentiat, vel certe dormiat aut sit 141 ebrius, verè adhuc tenet Matrimonium. Ergo etiam illa intentio, faciet validè conficere Sacramentum ebrium.

RESPONDETUR quod attinet ad casum antecedentis dici posset. Vel incidit in amentiam Princeps, ante consensum mandatarii, vel post consensum: si post consensum, tenet Matrimonium, sicut si præsens post contractum Matrimonium in amentiam incidisset si autem ante contractum tenere Matrimonium docet Bona: Henri: non tenere docet Basil: Pontius & Lugo, fundanturq; in Legis dispositione quæ dicit mandata expirare, morte mandantis, vel si fiat furiosus. Sed quidquid sit de casibus antecedentibus. Negatur Consequentia. disparitas est, quia eo casu, ponitur adhuc aliquid, quod supplet defectum præsentis animi, nempe ipse 142 mandatarius, jam autem nihil habetur quod suppleat defectum præsentis, illius mentis faciatq; illam, in aliquo sui, humano modo agere.

DICES Quartò Ponatur aliquis incidisse in amentiam & in ante petiisse baptismum, validè confici potest Ergo etiam & in ebrietate, validè cum prædicta intentione, confici potest Sacramentum.

RESPONDETUR negando consequentiam disparitas est. Quia non ordinavit Christus, ut suscipientes Baptismum, suscipiant illum semper, humano modo: alias in infantibus non teneret baptismus, nec unctio, in jam non sibi præsentibus: est au-

143 tem de præfenti ordine Christi, ut Sacramenta semper conficiantur humano modo; non censetur autem is conferre humano modo, qui non habet mentem sibi præsentem, quæ est radix omnis actionis humano modo ponendæ. Disparitatem aliam dat Coni: quæst: 64. num. 75. quia suscipiens Sacramenta habet se passivè, conferens vero activè, major autem requiritur perfectio in agente, quam in patiente. & si sapientem sæpe decet, sua bona dispensare in amentes, nunquam tamen decet eum dispensare per amentes, ita & in præfenti poterit amentì dari baptismus, non poterit eundem dare amentis.

144 DICES Quintò Siquis prævideat se occidendum propter fidem, habeat voluntatem in illo periculo non negandi fidem, incidatq; postea in amentiam, in qua occidatur, vere erit Martyr, consequenter illa intentio valida est, in ordine ad Martyrium, Ergo etiam valida erit intentio de qua in præfenti, in ordine ad Sacramentum.

145 RESPONDETUR neg: Conseq: Disparitas es. quia Martyrium in quantum est actus virtutis & meriti, consummatur in actu illo voluntatis interno, & actus ille exterior, non nisi denominativè est meritum, jam autem Sacramentum per se non consummatur sola intentione. Recolantur dicta ad objectionem secundam. Deinde in Martyrio, habet se homo non activè, sed passivè, consequenter ad illud actu perpetiendum, non debet esse sibi præfens humano modo, licet ut mereatur voluntate Martyrii, debeat esse sibi præfens. jam autem in Sacramentis conficiendis habet se homo activè, adeoq; humano modo agere debet: humano autem modo agere non potest, si non habeat mentem sibi præsentem.

Punctum Difficultatis II.

An Intentio habitualis sit sufficiens ad Sacramentum.

ASSERO Primò *Intentionem habitua-lem ex hac præcise formalitate quod sit idem quod intentio habita, seu intentio habita non retractata, non adferre invaliditatem Sacramento.*

RATIO est quia quando aliquid ex aliqua præcise formalitate repugnat, tunc,

quoties illa formalitas reperitur, toties, non potest poni illa actio. sic v. g. quia præcise ex ratione frige faciendi, repugnat poni calorem, ubicunq; ponitur frige factio, ob illam, non potest poni calor: sic etiam, quia ex vi & formalitate rugibilitatis, positivè repugnat ratiocinari, ubicunq; id reperitur, non potest poni vi illius ratiocinium: sed ita non habet se intentio non retractata, per ordinem ad invalidandum Sacramentum, quod ipsum probatur. Quia potest esse aliqui intentio non retractata, & tamen poni Sacramentum, ut contingit in intentione virtuali. ergo apparet ex hac præcise formalitate, quia illa intentio est habita, non retractata, non sequeretur adstrui invaliditatem.

ASSERO Secundò *Intentionem habitua-lem ex hac præcise formalitate quod sit intentio habita non retractata, non adfert valorem Sacramento.* Est commune assertum nisi accipiat aliquis intentionem habitua-lem aliter, quam hic de illa tractetur.

RATIO Prima asserti est. Quia intentio Ministri, debet esse intentio animati instrumenti, & se moventis: non enim voluit Christus, ut in conficiendis Sacramentis, homines inanimato modo se haberent. sed intentio ex eo præcise quia est habita & non retractata, non est intentio instrumenti se moventis, non enim quisquam se movet per hoc quod præterit, sed se movebat ergo illa intentio non est sufficiens.

RATIO Secunda ex absurdis est quia si sufficit intentio habita ex præcisa formalitate habita, sequitur amentes vere baptizare, vere absolvere, vere conficere Sacramenta &c: similia, quæ absurda censentur.

RATIO Tertia est quia de intentione, e habita non est verum dicere, per eam intendit in præfenti Minister, hoc enim ipso, non acciperes intentionem habitua-lem, ut hîc de illa agitur, hoc est ut præcise fiat, sub hac formalitate quod sit habita, sed tantum de illa verum est dicere, quod habebatur. Ergo illa intentio, non potest esse sufficiens. Consequentia probatur. quia si non haberetur Materia præfens, nec forma proferretur præfenter, sed tantum prolata fuisset, illa Materia & forma non teneret actu, sed tenuisset: ergo etiam idem dicendum de inten-

46 149 intentione, quæ non habetur præfenter, sed habebatur. Quod ipsum ulterius declaratur. Quia intentio illa Ministri, habet se ita, sicut actio producentis, sicut ergo actio quæ præterit, non potest ponere effectum quamvis sit Materia quantumcunq, disposita, sic nec ponetur Sacramentum ex intentione, quæ nihil habet plus, quam quod præterierit.

DICES Primò Ex sola hac præcisè formalitate, quòd habuerim intentionem applicandi Sacrum, dum actu illud dico; applicatio tenet, Ergo ex hac etiam præcisè formalitate, quòd habuerim intentionem conficiendi Sacramentum, dum illud conficio, tenebit Sacramentum vi illius intentionis.

47 150 RESPONDET Vsq. negango Antecedens cum aliis de quibus in Moralibus materiis.

RESPONDETUR Secundò negando Consequentiam. disparitas est, quia applicatio illa, fit per præsentem intentionem, confectio autem Sacramenti non fieret nisi per intentionem habitam, præcisè ut habitam, non enim fieret tunc Sacramentum cum habetur, intentio nam tunc supponitur non esse materia & forma, ergo si fieret, fieret per intentioem, præcisè ut habitam. quod autem illa applicatio fiat per præsentem intentionem, ratio est: quia non tunc applicatur Sacrum cum fit, sed fit jam applicatum quod si non tunc applicatur cum fit, applicatur tunc cum intenditur dici, intenditur autem dici per præsentem intentionem, qua dico Volo dicere Sacrum pro illo, quod autem non tunc applicetur Sacrum cum fit, sed cum dico Volo pro hac intentione dicere Sacrum Probatur. quia applicatio Sacri, est translatio juris privati in fructum Sacri, sed translatio juris privati in fructum Sacri, fit tunc, cum dico Volo pro hac intentione dicere Sacrum: quod ipsum probatur à pari, in omnibus translationibus juris, in quibus translatio perficitur non in possessione, sed donatione antecedente possessionem actualem. sic v.g. donat agricola fructum sui agri hæc donatio non tunc fit, cum actu colligit donatarius fructum, sed hoc est, non nisi manucapio & possessio actualis, sed donat in ante. jubet Princeps

numerari ex suo thesauro mille imperiales 152 famulo, non tunc donat, cum de facto numerat illos, sed tunc cum enuntiat, dono tibi illos Cujus rei (præter particularia in Materia justitiæ principia) hæc ratio est; quia si tunc cum dicit volo pro hoc dicere Sacrum, seu dono huic Sacrum, non foret donatio, & donaret & non donaret. non donaret quidem quia impossibile est donare sine hoc quin perficiatur donatio, negas autem tu tunc perfici donationem: donaret autem, quia id illa verba sonant. Et hæc ratio salvat doctrinam Vsq. in quantum negat fieri posse applicationem Sacri per habitam intentionem, quamvis ex diverso principio.

INSTABIS Primò ex Vsq. Applicare sacrificium, est illud offerre pro eo, cui illud applicatur, non dicitur autem quis offerre sacrificium per voluntatem quæ nullo modo est causa offerendi sacrificii, nam etiam sacrificium, est opus humanum, atq; adeo pendent ex voluntate Ministri, ut per eam offeratur.

RESPONDETUR applicare sacrificium, est illud offerre per modum donationis & translationis juris privati in fructum Sacri Conc: majorem: Applicare sacrificium est illud offerre hoc est actu exhibere Deo Negro Majorem. distincta minore nego Consequentiam.

INSTABIS Secundò ex eodem Non offertur sacrificium Deo, nisi per voluntatem à qua pendet & procedit oblatio, ergo neq; offertur pro aliquo, nisi per similem voluntatem. 154

RESPONDETUR Concedo totum. dico enim etiam applicationem Sacri non fieri nisi per præsentem voluntatem, quæ influit in illum actum donationis. Condistingvi etiam possunt signa illius oblationis: in primo deliberat, an debeat dare, in secundo, vult dare, in tertio dat & applicat illud sacrificium sed in hoc est tantum distinctio, quod applicatio illa perficiatur antequam fiat Sacrum, oblatio autem Deo perficitur non nisi cum fit Sacrum, quia oblatio illa Deo est ipse actus Sacrificandi, qui non fit nisi cum Sacrificatur, oblatio autem seu donatio fructus privati Petro v.g., fit antequam fiat Sacrum.

155 **INSTABIS Tertiò** Sacerdos applicat sacrificium ut Minister Christi cui hanc Christus facultatem communicavit, non est autem Minister Christi, nisi cum actu offert sacrificium, ergo tunc necesse est quod habeat actualem vel virtuale voluntatem applicandi Sacrum.

RESPONDETUR. Argumentum multum probat, probat enim in moralibus, dispensatorem thesauri regii, non esse, nisi cum actu dispensat, & reperitur in loco thesauri: non esse Secretarium, nisi cum actu secreta Rex illi communicat: Sacerdotem extra missam non esse sacerdotem, nam sacerdos est à sacrificando, non sacrificat autem extra missam. In forma ergo distinguo Majorem sacerdos applicat sacrificium ut
156 Minister Christi officio, potestate, charactere Conced. Majo: Applicat sacrificium ut Minister Christi exercitio, actu, & actuali suæ functionis exhibitione nego Majo: distinctaq; Minore nego Conseq.

INSTABIS Quartò Hodie habet Petrus impedimentum matrimonium invalidans, sub spe dispensationis ponendæ si hodie consentiat, tenetur ubi dispensatio advenit, iteratò consentire Ergo & tenebitur iteratò applicare in Sacro, id, quod alteri obtulit.

RESPONDETUR disparitas est quia applicatio Sacrificii non est Sacramentum, consequenter perfici potest, etiamsi tunc non sit Sacramentum. jam autem concessus maritalis est Sacramentum, si est Sacramentum perfici non potest cum non potest esse Sacramentum, sed ante dispensationem non potest esse Sacramentum, petitur enim primum vis & potestas illud perficiendi impedimento sublato, dirimenti, si non potest esse ante dispensationem Sacramentum, nec consensus ille est ante dispensationē Sacramentalis, consequenter dispensatione illa posita tum primū poni debet ille consensus. Addo quod si matrimonium nō esset Sacramentum sed sola traditio corporum, illa legitima esset, si diceretur trado tibi jus corporis mei si venerit epistola à Patre tunc enim veniente epistola, consensus ille conditionatus, transiret in absolutum, neq; esset necesse iterare consensum. Aliter ad eandem objectionem Respondet Lugo num.

98. vide eundem. DiCastillo etiam citatus num. 137. negat Antecedens assumitq; universaliter quod actus factus tempore inhabili sed relatus ad tempus habile, valeat pro tempore habili. quæ responsio, est etiam non improbabilis.

INSTABIS Quintò Qui offert se daturum, dum actu dat, debet habere volitionem dandi. Ergo idem dicendum de applicatione Sacrificii.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia qui offert se daturum, non habet volitionem dandi, & tamē datio humana, sine volitione esse non potest, jam autem qui applicat sacrificium, non tantum offert, quia illud applicabit, sed revera applicat, quæ applicatio est datio, unde non erit necesse, ut habeat aliam voluntatem dandi, licet illa datio, non sit adhuc plenè completa, nisi impleatur conditio positionis missæ. ad eum modum, quo, si quis dicat do tibi centum ex ea pecunia quæ adferetur, non est necesse ut iteratò habeat voluntatem dandi, sed censebitur illa datio esse posita, conditione impleta ad lationis pecuniæ, ita & in præsentī.

DICES Secundò Sufficit habitualis intentio ad perceptionem Sacramentorum in adultis ergo & in confectioe Sacramentorum sufficiet habitualis intentio.

RESPONDETUR quidquid sit de Antecedente disparitas est, quia in susceptione Sacramentorum, homo se passivè habet, si se habet passive non debet esse tanquam instrumentum vitale Christi, consequenter nec se movere in illorum susceptione, jam autem in conficiendis Sacramentis, habet se Minister ut instrumentum vitale, adeoq; non debet se inanimato modo habere, vi autē solius habitualis intentionis, habet se inanimato modo. Vide supra in simili dicta.

DICES Tertiò Ex habitu operans meretur, ergo & ex habituali intentione operans, conficiet Sacramentum.

RESPONDETUR si nomine habitus intelligas operari cum facilitate hoc sensu etiam consequens est verum, si autem ex habitu sumas pro non retractato simpliciter, de hoc jam supra actum.

Reliqua in materiis Moralibus.

Pun-

161 Punctum Difficultatis III.

Proponuntur modi explicandi virtuale intentionem.

Consentiunt omnes quod virtualis intentio sufficiat ad Sacramenta, alias Christus requisivisset in nobis modum agendi non accommodatum, fragilitati humanæ, quæ non potest semper intendere actuali intentioni. hinc si illa sola fuisset requisita, fuisset sæpe frustratus effectus Sacramentorum.

Primus Modus Explicandi

Quem tenet Coning, Lugo, DiCast: Esparza & alii. qui præter usurpationem mediorum, quæ sit vi præactæ & præhabita intentionis, requirunt insuper alium actum tenuem & debilem, & qui revera sit, licet fundare supra se reflexionem non possit. Hujus sententiæ authores divisi sunt; nam Coning dicit illam manere virtutem, ratione impressionis in imaginativa relicta, ex primo proposito, quo quis humano modo se ad agendum applicuit, idque defacto contingere: quia si semel imaginatio turbetur, vel omnino alio trahatur, cessat etiam actio exterior, & ad eam proseguendam nova intentione opus est. jam autem Lugo disp. 8. num. 84. videtur requirere non actum imaginativæ, sed actum intellectus & voluntatis.

IMPUGNAT Primò hanc doctrinam Lugo. Applicatio illa præterita, quâ Minister voluit legere duo folia, si nihil prorsus physicum remanet, non videtur sufficere ut tunc os aperiat, & lingua potius proferat talem vocem quam illam.

RESPONDERI potest Quod ad hoc deserviat imaginatio, quæ tunc physico suo actu operatur.

IMPUGNAT Secundò idem. Quia si forma Sacramenti cantanda sit, licet Minister ab initio habeat intentionem, & applicet potentiam & linguam ad cantandum, negari non potest, quod semper debeat esse actus aliquis interior dirigens linguam, nam cantus fit ex arte. atque ideo si tollatur à Ministro ars musicæ, non poterit progredi in cantu artificioso. Ergo ars, concurrat ad singulas illas voces; ars autem est habitus

acquisitus, qui non potest dirigere vocem, nisi mediis actibus elicitis.

RESPONDERI potest in principiis Coning. Intervenire illic actum imaginativæ, quæ potest etiam cantum dirigere. nam cum dormiendo cantamus, quæ est necessitas cantum illum eximendi ab imaginativa, & attribuendi illum non nisi intellectus actui dictantis dicique ulterius posset, quod quando ars informat intellectum, acquirit etiam quid simile imaginatio ex notis musicis, vel aliunde perceptis sonis, figitque sibi imaginativa imaginem artis, secundum quam ipsa possit operari; & si tolleretur à musico ars cantandi, in quantum est habitus intellectus, & relinqueretur illi imaginatio cantus, adhuc illa imaginatio dirigere posset cantum, licet non ita perfectè ratione majoris fluctuabilitatis in imaginativa, quam semper firmat ipsa ars, quantumvis, si Musico adæquatè tolleretur ars, in quantum scilicet in tota sua œconomia importat etiam imaginativam, simpliciter nesciret cantare. Quod autem universaliter enuntiat Lugo: habitum acquisitum non posse dirigere nisi mediis actibus elicitis, id non potest deduci ex ratione habitus acquisiti, quia dantur habitus voluntatis acquisiti facilitativi, qui non facilitant mediis aliquibus actibus directivis, sed in genere causæ formalis, ut alibi dicitur. Sed posito etiam, quod habitus acquisitus dirigere non possit nisi mediis actibus, hi in præsentī ostendentur, sed actus ipsiusmet imaginativæ per Coning.

IMPUGNAT Tertiò Lugo. Ad legendum & cantandum &c. debet concurrere actu ars legendi, hæc autem non est habitus imaginativæ, sed intellectus, qui solus potest percipere significationem Characterum & institutionem hominum.

RESPONDERI posset Ad legendum & cantandum &c. debere concurrere artem vel in se, vel in aliquo sui. & ad perfectum actum cantandi vel legendi concurrat ipsa ars, ad imperfectum autem imaginatio. & licet solus intellectus per se possit percipere significationem Characterum, secundariò tamen & imitativè imaginativa, ad eum modum, quo solus intellectus percipit Deum, Angelos, imitativè tamen statuit hæc sibi etiam imaginatio.

167 **IMPUGNAT** Quartò idem. Dubium est, an possit in homine fieri motus progressivus, vel aliæ similes operationes ex solo imperio appetitus, absq; imperio voluntatis consentientis saltem secundum portionem inferiorem, quod quidem negat S. Thomas prima parte. q. 81. a. 3. eò quòd in omnibus potentiis motivis ordinatis, secundum movens, non moveat nisi virtute primi moventis.

RESPONDEBT Coning. Ex solo imperio appetitus id fieri posse, modò voluntas non dissentiat. dicetq; quòd cognoscitivæ intellectuæ subordinata sit imaginativa; & voluntati, appetitus sensitivus, subordinatione etiam vices gerendi. cum enim pervideret natura interdum vel distracto intellectu & voluntate, vel alteri operationi intentis, necessarium esse vitæ humanæ, ne inferiores potentia vacent, fecit vicariam imaginativam intellectuæ, & vicarium appetitus intellectivi appetitum sensitivum, cum jure, licet non tanto, nec tam perfecto, utcunq; tamen, dominandi potentiis exterioribus. Et certè si sensus communis in brutis potest imperare tales motus, non videtur cur imaginativa idem in homine distracto, præstare non possit. Quod assertur ex S. Thoma, adhuc secundum movens movebit virtute primi, hoc est, vel non impediente primo, vel ex eo quia inferiores potentia provisa sunt à natura, ut quiescentibus vel distractis superioribus, vices suas suppleant, dirigantq; potentias executrices, tanquam virtus à natura provisa, primis moventibus.

IMPUGNAT Quintò. Quamvis concedatur appetitui, posse illum imperare aliquem motum localem potentia externæ, id tamen non potest facere nisi illi proponatur ut bonum proportionatum. sic poterit fortasse imperare manui fugam ab igne, propter dolorem vitandum. & psittacus imperat sibi prolationem vocum, expertus dari sibi cibum, quando profert illas voces. at verò voluntas applicans appetitum, ad imperanda talia verba Sacramentalia, non potest proponere finem Sacramenti, quem sola volūtas intendit. quæ enim rationem boni apprehendit imaginativa, nisi delectabile: quod autem delectabile invenitur, in illa prolatione;

RESPONDETUR Duplex actio in imaginativa & appetitu sensitivo poni potest. Prima quidem, quæ attendit ad bonum sibi proprium, & circa illud exercet actionem nomine proprio. & hæc actio semper habet pro objecto aliquid in se, & per se sensibile. Secunda potest poni actio, quæ sit proportionata imaginativæ, tanquam vices gerenti intellectuæ, vel imitative non nisi se habentis. & sic v. g. format imaginem Dei, Angelorum, Entium rationis, & aliorum similium. & sicut appetitus potest imperare imaginationi ut pergat in fictione Entium rationis, eò quòd refundatur in appetitum aliqua delectatio, stans in ipso exercitio illius imaginationis, in usu item specierum connexarum: sic etiam imaginatio potest imperare potentiis exterioribus executionem, cõtenta ipsa illa delectatione & bono, quod habet imaginatio, in illo sui exercitio, in usu connexarum specierum; & quia illæ ipsæ potentia exteriores, suaviter & sine fatigatione operantur. Si enim accedat amaritudo vel fatigatio, renuit jam imperare appetitus, non habens delectationem suam. unde iteratò quia nō videtur ipsum imperium voluntatis cum prælucentæ dictamine intellectuæ debet illas potentias applicare. & sicut nō sola voluntas percipit dolorem, dum videt sensuum exercitium impediri, sed etiam illum dolorem percipit imaginativa, & illi respondens appetitus; sic etiam percipit in usu potentiarum exteriorum quem imperat cum suavitate operantium, percipit inquam ipsa imaginativa delectationem.

Sed quidquid sit de mente & principiis Coning. prædicta explicatio virtualis intentionis, licet securissima sit.

NON SATISFACIT tamen Ratio: Tum quia de intentione illa quantumvis debili actu existente verum est dicere; est intentio actualis, nam etiam debilis actus verè est actus. ergo & de debili intentione dici potest, Est intentio actualis, adeoq; non virtualis, hæc enim distinguitur ab actuali. Tum quia etiam in physicis, si ponatur ignis debilis, non dicitur de illo igne parvo Negatio ignis, sed ignis actualis parvus, alias ignis non esset hoc, quod est; & parvus homo, dicitur verè homo. ergo & tenuis actualis intentio, adhuc verè est actualis.

Tum

173 Tum quia virtualitas intentionis debet esse proportionata aliis manifestis virtualitatibus, maximè virtualitati mediorum continenti finem, media autem nullo modo etiam tenuiter actualiter sunt finis, sed solum potentiâ illum continent. ergo & intentio virtualis non debet dictam actualitatem habere. Addit ipse Lugo num. 88. quòd licèt ab initio porrigat Episcopus tangendum calicem, cum intentione virtuali illum actum inferente, nihilominus postea teneri potest Calix ab Episcopo, absq; novo conatu, vel actione, sed solum habendo manum supra pedem Calicis, quia ipsa manus naturaliter suo pondere jacet supra pedem Calicis, & eodem modo illic maneret manus, licèt dormiret vel moreretur. quâ il-
 174 lius resolutione posita, quæro; vel tunc adhuc est virtualis intentio porrigendi calicem, vel non? si non est? ergo tangentes non percipiunt Sacramentum, quia porrigitur illis sine ulla intentione, quæ tamen est requisita. si autem manet tunc intentio virtualis. ergo illa potest esse sine ullo actu: quia sine ulla nova, ut dicit Lugo, intentione.

RESPONDET DiCast: dici hanc virtualem intentionem, quia non manet in illa expressione priori, sed admodum levis, tantæ tamen virtutis, ut ad opus sit satis. & quia virtute prioris intentionis magis expressæ relictæ fuit, vel tanquam quid remissum, vel tanquam de novo causatum; vel certè tanquam inclusum quid in executione
 175 & electione medii ordinati ad finem.

CONTRA. Tum quia admodum levis intentio adhuc est actualis ergo non distinguitur virtuali. Tum quia illud manens tantæ virtutis, ut sit satis ad Opus, adhuc per DiCast: est actus tenuis. ergo adhuc non distinctum quid, à virtuali intentione. & sicut tam debilis manens ignis, ut sit satis ad igniendum, non dicitur virtute manere sed manere actu. ita & in præsentî. Tum quia relinqui virtute prioris actûs, si supponit ipsum relictum esse actum tenuem; quî jam salvabit distinctionem virtualis intentionis ab actuali. ad eum modum quo relictæ virtus impressa tenuis ex impressione fortiori, non salvat, quòd tunc virtus projectionis virtute maneat, sed ostendit adhuc actu,

licèt debiliter manere. Quod autem dicit 176 manere illam intentionem tanquam inclusum quid in executione & electione medii ordinati ad finem, vel supponit adhuc tunc actum illum tenuem, vel non supponit? si supponit, ut quid recurrit ad illam inclusionem. si non supponit, recedit à propria sententia.

Secundus Modus Explicandi idem.

SECUNDA EXPLICATIO stat in hoc. Requirit in ante actum positum & simul importat applicationem potentiarum executivarum, sed ita, ut illæ pergere possint, quamvis prior intentio actualis desinat, modo non retractetur. Unde hæc Explicatio non requirit ullam actualem intentionem præsentem etiam debilem, dum continuatur actio. Ita Suar: disp. 13. Sect. 3. post secundam Conclusionem. Vasq. hic disp. 138. cap. 6. num. 78. Amicus disp. 9. num. 18. Cujus verba sunt; Est igitur necessaria & sufficit virtualis intentio, quæ virtute perseverat in aliqua externa actione, & à Ministro imperata & directæ ad opus Sacramentale exequendum, & nondum moraliter revocata per temporis interruptionem. similia habet Petrus à S. Joseph in sua Idea de Sacramentis cap. 4. Resol. 4. Ubi, cum supposuisset proferri interdum verba in Consecratione aliud cogitando, non obstante, inquit, præsentî distractione præcedens intentio virtualiter perseverare censetur, nempe mediante illa serie actionum consecrationem præcedentium, quæ ab illa profluxerunt. Similia habet Pontius, disp. 40. q. 5. num. 36.

DICES Primò Quî hæc virtualis intentio distingvetur ab habituali?

RESPONDETUR. distingvetur ab habituali, quia habitualis intentio quâ talis, non plus importat quàm esse præhabitæ intentionis non retractatæ, virtualis autem dicet quidem esse etiam præhabitæ intentionis non retractatæ, sed simul usurpationem mediorum, seriemq; continuationis ex illa applicatione factæ, quæ si diceret habitualis transiret in virtualem, sicut eam non raro S. Thomas accipit.

DICES Secundò. Per quid determinatur potentia executivæ ad illam successio-

179 nem actionum, eo ordine & modo usurpandam, quod quidem magis locum habet, si inter actiones quæ sunt media ad Sacramentum, usurpentur aliæ actiones artificiosæ, quæ indigent directione artis, quæ ipsa directio quæ adhiberi potest sine ullo actu.

RESPONDET Primò Pontius cit: n. 34. hoc provenire ex voluntate illa prima, quia per illam voluit omnia illa facere, & connectio omnium illorum est talis, ut debeat continuari à voluntate, & potentiis aliis sibi subordinatis, supposita tali volitione non retractata. quamvis enim propter distractionem intellectus, non advertantur actus alii in voluntate, neq; cognitio, quia proponuntur illorum actuum Objecta sub ratione boni, tamen sine dubio adsunt tales actus & cognitiones. *Hæc Responso*

NON SATISFACIT: quia non explicat, quæ tunc non admittat actum tenuem, cum admittat præsentem volitionem & Cognitionem, quem tamen actum tenuem, intendebat negare.

RESPONDET Secundò Suar: cit: Postquam per debitam intentionem applicuit Minister suas potentias exteriores ad actionem Sacramentalem, potentiæ applicatæ continuant motus suos, & quamdiu illa motio durat ex vi prioris applicationis, dicitur virtualiter manere. *Hæc Responso*

NON SATISFACIT: quia non explicat per quid peragatur illa continuatio applicationis; non explicat, quæ potentiæ cæcæ moveantur ad agendum, non explicat quæ humano modo tunc agatur, adeoque cognoscitivè.

RESPONDETUR Tertiò. Aliud est quærere, an tunc persistat saltem levis memoria intentionis præhabita impotentis actum reflexum fundare; vel levis representatio finis, qui est confectio Sacramenti tanquam assequibilis per hæc media. & aliud est quærere, an tunc detur aliquid ex parte principii cognoscitivi & appetitivi, quod dirigat etiam actiones externas. Prior ille actus ex dictis negatur. & certè cum non experiamur distractissimam actum, & ex altera parte cum nulla sit ejus necessitas, non debemus affingere illum nobis, & imponere, quod illum habeamus semper; sed

secundum actum dicimus intervenire. Ratio: quia cum potentiæ executivæ sint cæcæ & non discretivæ, debet illis prælucere aliquod principium dictans: quia vero illæ potentiæ executivæ immediatè non subjacent principio cognoscitivo, sed appetenti, etiam tunc illius actus poni debet. quod ipsum ulterius in hoc fundatur: quia fieri potest ut cognoscens non discernat quod hoc sit finis, quod hoc sit medium, hoc ipso enim haberetur intentio finis quæ talis, poterit tamen ex vi prioris intentionis excitari species, hæc excitata poterit aliam nexam excitare; ita ut si rectè excitentur illæ species, sine errore pergamus in usurpatione mediorum, quia excitatione specierum posita, sequitur illarum usus in cognoscitivo; usum cognoscitivi sequitur appetentia, sine tamen, ut dixi, memoria finis, quæ talis. unde etiam contingit, si una species rectè non excitet aliam, ut committatur error, ad quem reflectens cognoscitivum, per occursum speciei de fine intento, facit priores species abjici, & repetitâ intentione finis, facit assumi subservientes species. sic v. g. intendit Sacerdos non dicere Alleluja in Quadragesima, interdum nihilominus dicit Alleluja; quia species antecedentium verborum excitaverunt speciem Alleluja. sed recurrente specie de Laus tibi Domine, intenditur illius dictio, assumiturq; in usum species illius, Laus tibi Domine. Ubi jam colligis successionem illam exteriorum operationum, radicaliter & inchoativè tribui intentioni præhabita, immediatius speciebus connexis, quarum una excitat aliam, & immediatissimè Cognoscitivæ utenti illis speciebus, mediâq; appetitivâ, urgenti potentiæ executrices. Ostenditur hæc aliquid physicum, nempe excitatio specierum consimilium, quibus utitur cognoscitiva, quæ excitatio fit ex Sympathia naturali, & connexione earum inter se, ad quod concurrunt non tantum species immediatè antecedentes, sed etiam species mediata. unde ut pergatur in ratione psalmi, non sufficit excitatio speciei de ultimo verbo, sed requirimus etiam species antecedentium verborum. Categoricè ergo dicitur non intervenire tunc levem memoriam intentionis, hoc enim supra refutatum, sed intervenire

185 nire immediatam notitiam operationis frequentis, ad quam postea sequitur appetentia, & appetentiam usûs exteriorum potentiarum, qui actus immediatus, deseruit etiam ad artificiosa.

DICES Tertiò ex DiCast: disp. 3. num. 96. Virtualis intentio sufficit ad continuandum meritum, alioqui etiam occupatus in attentione ipsius operis pii, & non in intentione continuandi, nihil mereretur, quod durum. sed sola operatio externa aut qualitas impressa, aut impressio imaginationis, aut applicatio potentiae internae, aut connexio unius operis cum alio, non sufficit ad continuandum meritum. ergo in dictis non stat intentio virtualis. Minor probatur, quia illa omnia vel ita procedunt à voluntate libera, ut tunc quando operatur potuerit non operari, vel non procedunt ita. si non procedunt ita; ergo non liberè operatur, adeoq; nec meritoriè. unde etiam in ebrio cessante libertate, cessat meritum. si liberè procedit & liberè durat, pugnantia dicit, nam ex uno capite tollit actum voluntatis & intentionis, cum tollat advertentiam mentis. & ex alio capite vult esse libertatem, ad continuandum liberè, quod sine voluntate, esse non potest.

RESPONDETUR in nostris principiis cum detur illic actus notitiae & voluntatis, non quidem versantis circa intentionem finis, sed versantis circa immediatè ponenda, hoc ipso salvabitur libertas, quos duos actus distingui debere, supra dictum. Ex mente aliorum dici posset, quòd sola operatio externa secundum se præcisè non sit meritoria, secus prout pendens ab intentione virtuali, procedentq; illa omnia à voluntate non quidem libera formaliter, libera tamen virtualiter, & ratione illius primi præhabiti actûs durantis virtutis, habetur hoc quòd possit non operari: habendo enim illum actum primum, potuit illum non habere antecedenter, nec applicare executivas. & licet liberum non possit esse sine omni actu vel formaliter vel virtualiter existente, potest tamen esse sine actu tunc formaliter existente, modo existat virtualiter, virtualitatem illius libertatis ita explicando, ut explicatur ipsa virtualitas intentionis. hæc doctrina est S. Thomæ secunda secundæ q. 83.

à 4. in 6. Ad hunc, inquit; effectum non ex necessitate requiritur quòd assensio adsit Orationi per totum (adesset autem si ille actus tenuis requireretur) sed vi primæ intentionis (ergo non actus illius tenuis) reddit rosam orationem meritoriam.

DICES Quartò. Quid fiet casu quo interruptatur ipsa executio mediorum.

RESPONDETUR rediri tunc semper ad intentionem actualem, vel saltem ad actum directivum secuturae operationis.

INSTABIS Admittitur à nobis notitia & volitio ad opus hîc & nunc. ergo poterit admitti etiam actus ille tenuis.

RESPONDETUR ne admittatur actus ille intentionis tenuis, obsunt rationes allatae. ex altera parte est necessitas ponendi illam prænoscentiam ad hîc & nunc agendum, sine enim illa prænoscentia, non dabitur appetentia agendi; si non dabitur appetentia agendi, nec dabitur dominatus potentiis executricibus; si autem illis non imperetur actio, non erit actio, & hæc necessitas cogit ad ponendum illum actum. Non sufficiet autem prænotio imaginativæ, quia melius ita salvabitur actio humana. & sicut imaginatio quamvis cogitante intellectu aliquid intensè subservit intellectui, & imitativè idem facit; ita etiam intellectus alicui alteri objecto adstrictus, poterit saltem leviter attendere ad directionem potentiarum exequentium. sicut enim ex connexione imaginativæ cum intellectu, agente intellectu operatur imaginativa, ita etiam ex eadem connexione in homine agente humano modo, dum aget per imaginativam, aget etiam per intellectum, nec enim est major ratio unius quàm alterius, in homine præcipuè, sui compote.

Tertius Modus explicandi virtualem intentionem est

Qui non requirit ut immediatè ante usurpationem mediorum præcesserit actualis intentio, sed stat in sola usurpatione mediorum humano modo. quæ ipsa usurpatione mediorum humano modo stabit in hoc, quia vi præsentis, quam operans habet tunc, dispositionis, si interrogetur quid faciat & cur? expeditus est vi præsentis, quam habet tunc, habitudinis suæ, sine nova indagine

191 gine dicere; *hoc volo*. v. g. invitatur Sacerdos ad baptifandum, non dicit actu, volo baptifare, sed incipit illius motus ab auditione invitationis quam prænoscit; præsentatur illi bonitas itionis, appetit illam, it; accedenti in Sacrarium occurrit species accipiendi librum; sequitur appetentia, accipit; occurrit postea species faciendæ ablutio- nis & prolotionis formæ, abluit & profert sine actuali præfenti vel immediate antecedenti intentione, habet tamen tunc virtualem intentionem: quia si interrogetur, cur id facis? responderet secundum præfentem tunc dispositionem sine novo discursu, *ut baptifem, hæc facio*. Attendit hæc explicatio ad duo principia, inprimis ad proportionem cum aliis virtualitatibus: nam si

192 quis constitutus in mortali, eliciat actum amoris DEI, dicitur habere virtualiter contritionem eò, quòd sit expeditus dolere, quia offendit summum bonum, idq; vi præfentis tunc suæ habitudinis, si hoc illi occurrat, vel si de hoc interrogetur. in glandine virtualiter continetur arbor, quia vi esse quod habet, potest generare arborem. præmissæ continent virtualiter conclusionem; quia vi præfentis habitudinis secundum præmissas, expedita est mens inferre conclusionem. ita etiam virtualiter erit intentio, modò minister ex vi præfentis, quam tunc habet, habitudinis, sit expeditus dicere; *hoc volo*. Secundum principium: quia finis virtualiter continetur in mediis, consequenter & intentio finis poterit in iisdem contineri, modò sit anima expedita, vi illius habitudinis, ad illam intentionem formandam, si interrogetur, vel occurrat menti. Dixi autem non requiri immediate in ante factam intentionem, supponendo quod requiratur saltem mediata facta, alias nisi illa supponeretur, non posset quis intelligi expeditus addicendum, *hoc volo*. idq; ex eo quia si in ante elicit actum volo hoc facere, habuit etiam speciem expressam illius actus post quam speciem expressam manet impressa, quæ ad interrogationem, Quid facis? excitatur ad concurrendum ut fiat responsio *hoc volo*.

Hujus Explicationis

RATIO Prima est ab Autoritate & Ex-

perientia: quia non defunt authores qui immediatum actum non requirunt, licet paulò liberalius videantur uti hoc principio. talis est Reginal: Henrq: citandi in Moralibus. immo est qui dicat sufficere intentionem v. g. in prima susceptione ordinum factam; quod in præfenti non admittitur, sed recurritur ad illum expeditum animum, & quòd non sit necessarius immediatus formalis actus. Experientia etiam est; nam interdum non meminimus ullius actualis intentionis ante usurpationem mediorum, numquidne ideo repetimus actionem sacram. & sicut immeritò dicimus adesse nobis actum tenuem intentionis, si illum non experimur, cur dicemus præcessisse immediatè actum intentionis clarum, si illum non sumus experti.

RATIO Secunda est. Tum quia sufficit, ut dixi, ad hoc ut censeatur amor DEI, esse virtualis contritio extra confessionem; quia vi illius actus est expedita anima ad eliciendum actum doloris si occurrat. ergo etiam erit intentio virtualis, licet illa immediatè non præcesserit actu, si vi usurpationis mediorum expedita sit anima, ad actualem intentionem ponendam. Tum quia sufficit per Tamburinum hodie dolere, cras confiteri. ergo ille jam non requirit immediatum actum. idem sentit Lugo. sufficit item dolor inclusus in retractatione & proposito per Suar: Laym: Hurtad: probabileq; putat Reginal: & Dian: quæ omnia habentur in materia morali de poenitentia. cur ergo non sufficiet intentio inclusa in hoc, quia vi usurpationis mediorum, est expeditus Minister intendere finem si occurrat, quamvis nullum distinctum actum immediatè elicerit. Tum quia in continuatione sufficit intentio virtualis, cur nunc & in inchoatione, quamvis nullus actus immediatè ponatur. Quanta autem distantia actus expliciti requiratur, spectat ad moralia, suffecerit dicere, quod tanta distantia intercipi possit; quanta potis est salvare, esse hunc actum eundem moraliter.

RATIO Tertia. Quia non potest talis intentio qualis est descripta dici actualis, alias hoc ipso diceretur sufficiens. non habitualis; quia hæc stat in mero præcessisse actum & nō esse retractatum, hæc autem est expedi-

194 197 expeditio illa habendi actualem intentionem vi præsentis dispositionis si occurrat, idq; conjunctam actuali usurpationi mediorum. ergo hæc intentio erit virtualis. quæ enim commodius alia? & certè ut aliquid permaneat virtute, sufficit ut influat in actionem; cur autem non dicetur influere in actionem, si adsit præsens talis habitudo, ut interrogatus Minister dicat; *hoc volo*.

DICES Primò. Nec virtualiter potest movere finis, qui ante non fuit præcognitus. ergo hæc explicatio nulla.

195 198 RESPONDETUR Sufficiet fuisse præcognitum licet non immediate, sed ita ut etiam virtualiter dicatur præcognitus finis hîc & nunc, virtualitate contenta in tali usurpatione mediorum, vi cujus paratus sit respondere; hoc volo, si occurrat, idq; secundum præsentem, quam tunc habet habitudinem.

DICES Secundò. Si non est necesse in antè immediate præcognoscere finem, ut aliquis dicatur, cum intentione virtuali operari, sequitur nullum esse qui propter plures aut pauciores fines operetur, quia operatio ad plures vel pauciores fines intendendos fit à cognitione.

196 199 RESPONDETUR verum esse quod determinatio ad plures vel pauciores fines in operando intendendos fiat à cognitione, sed falsum est quòd fiat à sola cognitione finis actuali, cum possit fieri à cognitione virtuali finis, ita ut illos fines & solos censeatur intendere, propter quos consequendos responderet secundum præsentem quam tunc habet dispositionem, responderet inquam quod operetur.

DICES Tertiò. Si non est requisita immediata cognitio finis, sequeretur etiam bruti operari propter finem.

RESPONDETUR Non operabuntur, quia illis non competit virtualis cognitio finis, nec possent rationem de se reddere cur operentur; nam responsio per Quia, non nisi intellectualium est.

DICES Quartò. Si non requiritur ad intentionem finis virtualem, aliquis immediatus actus in ante, qui proponat finem, sequitur quod exercens, solas actiones externas v.g. baptisandi propter solam ceremoniam sine intentione baptisandi, verè bapti-

faret, usurparet enim actiones ordinatas ad hunc finem, id autem negat Theologia.

RESPONDET Negando; Sequelam. Probationem ejus distingvo, usurparet actiones ordinatas ad hunc finem, ita ut interrogatus posset dicere vi illius usurpationis, se velle hunc finem. Nego probationem. ita usurpabit ut interrogatus dicat se facere tantum nomine ceremoniæ, Concedo probationem. sed jam talis, non habebit virtualem intentionem finis.

DICES Quintò. Talem intentionem non distingvendam ab habituali.

RESPONDETUR habitualis intentio, & præsens, quæ explicatur, virtualis, sunt in hoc pares, quòd nec hæc, nec illa actu præcognoscat finem; in hoc tamen dispares, quia habitualis præcisè consistit in sola non retractatione, virtualis autem non sistit, sed trahit simul usurpationem mediorum in quibus virtualiter continetur finis, & quidem usurpatione tali, vi cujus sit expeditus ad actu appetendum finem, si occurrat: fieri tamen potest, ut casu aliquo intentio habitualis, sit intentio virtualis, scilicet cum ex habitu operans, nihil cogitando de fine, usurpat præexplicato humano modo, media.

DICES Sextò. Sequeretur quòd Sacerdos non habens immediatam actualem intentionem v.g. baptisandi, non solum baptisare deberet, sed etiam mereretur illa intentione virtuali. sed illà non potest mereri: quia nemo potest mereri actu, quem non habet sed haberet, hoc enim esset Semipelagianizare.

200 201 RESPONDETUR distingvenda sunt hic duo. præmiaturne talis propter actum quem non ponit sed poneret: negandumq; hoc est: quia continet principium Semipelagianorum. & aliud est; præmiaturne propter actum qui tunc est, & qui simul virtualiter est actus ille ponendus: dicendumq; quòd præmiatur pro illo, quia præmiatur pro præsentem, licet illius præsentia litas trahat aliquid conditionatum. unde etiam qui extra confessionem, non habendo copiam ejusdem, elicit actum amoris divini, qui est virtualis contritio, præmiatur propter aliquid præsens, nempe actum amoris, qui simul est, non positus, sed ponendus actus Contritionis, cum ille amor, sit virtualis contri-

203 contritio, inclusa in actu præsentis, sed explicabili per aliquid conditionatum.

DICES Septimò ergo etiam poterit dici aliquis intendere finem virtualiter, quia habet potentiam nonnisi ad illam intentionem faciendam, quod tamè non potest dici.

RESPONDETUR qui habet potentiam ad aliquem actum, non dicitur velle illum virtualiter, sed posse velle; velle autem actionem ordinatam ad consecutionem finis, est velle virtualiter finem. & sicut habens potentiam ad exercendam conclusionem, non censetur exercere virtualiter conclusionem; exercens autem actum amoris in morte, censetur virtualiter contritus, ob præsentem quem habet actum, jam à potentia positum; ita ob usurpationem medicorum humano modo, in quibus virtualiter continetur finis, eamq; usurpationem actu positam, censebitur virtualiter velle finem. & certe de habente potentiam agendi, dici verè potest, Non agit, adeoq; nec agit virtualiter; de adhibente autem media humano modo, eaq; continente finem, verè dici potest, Agit, adeoq; & virtualiter agit, cum agat media, quæ virtute continent finem.

DIFFICULTAS III.

An Intentio Ministri sit pars Sacramenti?

PRIMUS affirmavit Lugo, ut ipse fatetur disp. 2. sect. 7. idem tuetur Esparza q. 6. Negat cum antiquitate DiCast: disp. 1. num. 340.

205 DICENDUM est *Intentionem non esse partem, nec quid intrinsecum Sacramento*. Dixi *Intrinsecum*; indubie enim intentio est quid extrinsecum, sed intrinsecè requisitum; quia impossibile est secundum præsentem ordinationem, poni Sacramentum & tamen sine intentione, consequenter illa erit intrinsecè requisita, sed non erit quid intrinsecum, quia nec constitutivum. præter probationes, quæ jam sunt allatæ, ubi de Constitutivo ut sic, ubi de Institutione, quæ omnes & supponuntur hîc, & applicari mutatis terminis possunt, addenda adhuc erunt aliqua.

Punctum Difficultatis I.

Formantur Rationes

PROBATUR Primò Conclusio restituen- 206
do rationes aliquas ex iis, quas sibi opposuit Esparza, coinciduntq; cum jam allatis.

PRIMA RATIO est. Nullus effectus intrinsecè constituitur per intentionem ipsam faciendi, aut per actionem quâ fit; nulla siquidem intentio potest velle efficere seipsum, nulla actio seipsam producere: intentio autem requisita in Ministro, est intentio efficiendi Sacramentum; actio item ab eodem exercita, producit Sacramentum. ergo ea intentio aut actio, non possunt intrinsecè constituere Sacramentum.

RESPONDET Esparza Objectum directè volitum à Ministro perficiente Sacramentum per intentionem, quâ illud perficit, non est ipsum Sacramentum, secundum suum conceptum adæquatum, sed sensibilis collatio gratiæ, per talia verba ab ipso prolata, circa talem materiam, &c.

CONTRA est Primò. Tum quia hoc ipsum pro ratione assumi potest, sequi nimirum ex hac sententia, quòd nunquam à Ministro perficiatur Sacramentum, sed aliquid Sacramenti, quia in Sacramento includitur intentio, quæ non perficit seipsam: hoc autem dici non potest; quia in primis usus fidelium etiam Doctorum habet, dicendi Sacerdotem esse Ministrum v. g. Sacramenti; non esset autem Minister Sacramenti, quia esset Minister nonnisi alicujus, quod est pars Sacramenti, non Sacramentum adæquatè sumptum. Habet item usus fidelium dicentium; accessit ad Sacramentum Eucharistiæ, ad Sacramentum Pœnitentiæ, quæ omnes locutiones falsæ essent, accessit enim non ad Sacramentum sed ad aliquid Sacramenti, non enim accessit ad Sacerdotis intentionem, quæ complet adæquatè sumptum Sacramentum. Sed hæc locutio fidelium patitur etiam retorsionem; nam actus pœnitentis sunt pars Sacramenti pœnitentiæ, & tamen nemo dicitur ad illos accedere, dum dicitur accedere ad Sacramentum pœnitentiæ. in tantum ergo hic usus fidelium loquentium valet in quantum non habetur locutio & phrasis, quæ dicat à Ministro Sacramenti tantum aliquid Sacramenti, seu Sacramentum inadæquatè sumptum

206
209 ptum perfici. unde etiam Augustinus tract.
26. in Joan: loquens de Eucharistia ait;
*Qui non manet in Charitate &c. proculdubio non
manducat spiritualiter, &c. licet carnaliter & visi-
biliter premit dentibus Sacramentum Corporis &
Sanguinis Christi.* ubi non dicit Augustinus,
quod aliquid Sacramenti premit dentibus,
sed Sacramentum, & per hoc ipsum exclu-
dit intentionem à ratione Sacramenti, quia
hæc dentibus non premitur. Neq; valet si
recurras, quod verba sint pars Eucharis-
tiæ, & tamen non premuntur dentibus,
nam verba non nisi æquivalenter sumpta
sunt in facto esse pars Eucharistiæ; in con-
creto autem sunt ipsum Corpus & Sanguis
Domini, quæ tamen dentibus premuntur,
quid autem simile in intentione? salvo me-
207
210 liori iudicio, puto in nullo Sancto Patre re-
periri, quod inadæquatè non nisi sumptum
Sacramentum & secundum suum conce-
ptum inadæquatum perficiatur à Ministro
dum intendit perficere Sacramentum.
Tum quia si quaratur; quare non perficit
Minister adæquatè sumptum Sacramen-
tum, pro ratione afferetur, quia intentio
deberet seipsam conficere, cur ergo non
dicetur argumentum evicisse & deduxisse
ad absurdum, quod vel ipse respondens a-
gnoscat. Tum quia nulla est necessitas, ut
hoc argumento evincatur nova concessio,
nempe ad quod aliquid tantum Sacramenti
& nō totum adæquatè Sacramentum à Mi-
nistro perficiatur. unde etiam in physicis
quantumvis generans non producat for-
208
211 mam rationalem, tamen non dicitur quod
generet inadæquatè, salvaturq; hoc ratio-
ne unionis, vel modalitatis determinantis.
ergo & hic quæri debet modus qui salvet
adæquatè sumptum Sacramentum perfici à
Ministro, intendente perficere Sacramen-
tum salvari autem ita debet, ne ostendatur
perfici à Ministro adæquatè sumptum Sa-
cramentum, quantumvis perficeret solam
v. g. formam.

CONTRA Secundò Quia non sufficit
quod in antè supponatur posita intentio, ut
dicatur perfici totum Sacramentum, nam
intentio debet habere pro Objecto totum
Sacramentum tanquam objectum ponibile,
& tamen non habet seipsam pro objecto.

CONTRA Tertiò. Tum quia ex conce-

212
sis, sensibilis collationis gratiæ per talia ver-
ba à ministro prolata circa talem materi-
am, non est pars intentio. ergo neq; est
pars Sacramenti formaliter sumpti, cum il-
lud in concreto sumptum, & tamen formaliter
& adæquatè, sit sensibilis collativum
gratiæ. Tum quia reflectendo ad princi-
pia oppositorum, positis reliquis & non po-
sita intentione, non erit sensibilis collatio
gratiæ, & illā positā cum reliquis erit sen-
sibilis collatio gratiæ, & tamen illius sensi-
bilis collationis gratiæ, non est pars inten-
tio. ergo neq; adæquatè sumpti Sacramen-
ti erit pars. Tum quia sensibilis collativum
gratiæ non dicit pro parte intentionem,
quia hoc concessit Esparza de ipsa sensibili
collatione gratiæ. nec est major ratio unius
quàm alterius. sed esse signum symbolicum
213
practicum Sanctitatis (quo modo definit il-
le Sacramentum q. 1. a. 4.) esse esse sensibilis
collativum gratiæ, hæc enim verbis diffe-
runt. ergo esse Signum Sanctitatis symbo-
licum non dicit pro parte intentionem. er-
go neq; Sacramentum adæquatè sumptum
dicet pro parte intentionem. indubiè enim
illa definitio, est Sacramenti adæquatè
sumpti.

Ex his ergo compingitur jam tale Argu-
mentum. Si intentio esset pars Sacramenti,
esset pars Sacramenti adæquatè sumpti, vel
inadæquatè, non Sacramenti adæquatè
sumpti, tum quia alias inadæquatè perfici-
ceretur Sacramentum; quod absurdum.
tum quia si non est pars Sacramenti inadæ-
214
quatè sumpti, nec erit pars Sacramenti adæ-
quatè sumpti, cum utrumq; ponatur, posi-
tis reliquis cum intentione & non ponatur,
reliquis positis, si illa non ponatur. tum
quia si non est pars sensibilis collationis gra-
tiæ intentio, nec erit pars sensibilis collati-
vi gratiæ, adeoq; nec symboli practici San-
ctitatis, consequenter nec Sacramenti adæ-
quatè sumpti. non Sacramenti inadæquatè
sumpti: quia hoc concedit Esparza, & quia
etiam in aliis intentio, non est pars ejus
quod intendit operans. Neq; valet si dicas
quod intentio non sit quidem pars sensibilis
collationis gratiæ, est tamen pars sensibilis
collativi gratiæ, non inquam valet, quia
Sacramentum etiam inadæquatè sumptum,
non est collatio sensibilis gratiæ sed collati-
vum,

215 vum, alias sumens Sacramentum cum obice, non sumeret Sacramentum, non est enim tunc collatio gratiæ sensibilis, sed tantum est collativum. ergo Sacramentum tantum debet esse collativum sensibile gratiæ. ergo si hujus collativi non est pars intentio, non erit pars Sacramenti adæquatè sumpti.

RATIO Secunda est. Contingit interdum intentionem esse peccaminosam, Sacramentum autem nequit intrinsecè constitui per peccatum, cum Sacramentum sit causativum gratiæ.

RESPONDET Esparza Quod intentio non constituat intrinsecè Sacramentum tanquam virtus ejus, sed solum Ut Quo, tanquam pura applicatio & determinatio, & Sacramentum est opus Dei & supernaturale secundum virtutem causativam gratiæ, non verò secundum conditionem & applicationem se habentem Ut Quo, ad talem virtutem determinandam.

CONTRA Quod se habet tanquam conditio Ut Quo, & tanquam applicatio, non est pars sed prærequisitum ad illud totum, & tamen debet defendi, quòd illa intentio sit pars. Rursus intentio non constituit intrinsecè Sacramentum tanquam virtus in Sacramento inclusa. ergo non constituet illud, secundum quod Sacramentum est causativum, non etiam constituet illud, secundum quod est Signum, quia & ipsa non est sensibilis, quid ergo tertium est in Sacramento? deniq; licet virtus causativa in Sacramento sit talis, ut posita intentione cum reliquis ponatur, non posita quantumvis cætera adsint, non ponatur, nihilominus illius virtutis non est pars intentio. ergo neq; erit pars Sacramenti.

RATIO Tertia est. Si intentio est pars, quia non subsistit Sacramentum deficiente intentione, etiam baptisimus non tantum Ordinandi, sed etiam Ordinantis, erit pars Sacramenti Ordinis, omnesq; alii antecedentes Characteres &c. &c. quam Rationem proposuit DiCast:

RESPONDET dupliciter Esparza. Quòd in Sacramento ordinis intrinsecè includatur character utriusq; Personæ, non tamen characteres reliquorum antecedentes, quia solus Character ordinantis præsupponit omnia ea, quæ ad ipsum præexiguntur. de-

inde quòd detur in ordinante actio effectiva ordinis, quæ essentialiter ipsum characterem supponit. 218

CONTRA Illa quæ supponit character essentialiter, & non sunt pars, ut supponitur. & sunt pars, quia illis præexigitis non positis, & illis positis cum reliquis, tum primum intelligitur in ordinante character. ergo & antecedentes characteres sunt pars. deinde illius virtutis effectivæ Ordinis, & non est pars character antecedens, ut supponitur, & est ex allata ratione.

PROBATUR Secundò Restaurando argumentum quod sibi objecit Lugo. Intentio non componit Eucharistiæ Sacramentum tanquam pars. ergo nec componet alia Sacramenta, est enim intentio commune quid omnibus Sacramentis. 219

RESPONDET Primò Lugo Eucharistiam non consistere in usu, sed in Speciebus consecratis continentibus Corpus & Sangvinem Christi.

CONTRA. Sacramentum non consistens in usu, non componitur tanquam parte intentione, licet sine ea, &c. esse non possit; sit, illa posita, &c. ergo & Sacramenta consistentia in usu, non componentur intentione.

RESPONDET Secundò idem. Non potest dari complexum ex speciebus & Corpore & Sangvine Christi, quin detur Eucharistia, & ut detur tale complexum requiritur quædam intentio defacto. cæterum si illud complexum daretur, etiam omnibus aliis deficientibus, significaret & causaret gratiam; & tamen non possunt reperiri defacto sine intentione alia Sacramenta. 220

CONTRA Non est pars Eucharistiæ Intentio, quia si daretur complexum ex speciebus & Corpore & Sangvine Christi, significaret & causaret gratiam, quamvis secundum præsentem institutionem non datur. ergo intentio non erit etiam pars baptismi quia si daretur elevata ablutio & prolatio formæ significans & causans gratiam, esset etiam Sacramentum, quamvis in præsentis statu, ad hoc non eleveetur sine intentione.

RESPONDET Tertiò Lugo. Quòd intentio immediatè non causet gratiam in Eucharistia,

Punctum Difficultatis II. 224

Solvuntur Objectiones.

OBJICIT Primò Lugo. Illud debet esse intrinsecum alicui composito, quo ablatò &c.

RESPONDETUR secundum jam alias dicta.

INSTAT Primò Non minus requiritur consensus internus in Episcopo conferente potestatem ordinis, quam in conjugē dante potestatem sui corporis alteri. ergo si hoc posterius est compositivum intrinsecè Sacramenti, etiam illud prius est compositivum intrinsecè.

RESPONDETUR disparitatem esse: quia Consensus in Conjugē habet rationem materiæ, sicut acceptatio, rationem formæ. 225 jam autem intentio ex Florentino, non habet rationem materiæ, sed hæc Materia, sunt Res, nec rationem formæ, quia hæc stat in verbis. Addit etiam DiCast: aliud esse intentionem Sacramenti Matrimonii, & aliud intentionem Matrimonii contrahendi. prior illa non est pars Sacramenti, posterior autem est pars: quia importat contractum, qui est materia hujus Sacramenti.

INSTAT Secundò. Remissio ut remissio non constat solis verbis externis, consequenter nec illa forma, Ego te absolvo. ergo illa condonatio intendit intentionem remittendi, cum eam includat omnis condonatio.

RESPONDETUR Intentio ipsiusmet condonationis, non erit pars condonationis, ipsa tamen volitio condonandi, erit pars condonationis, manifestate externè. quòd si intentio condonationis non est pars condonationis, sed condonatio est illius objectum, ita & intentio non erit pars Sacramenti, sed Sacramentum erit illius objectum.

INSTAT Tertiò In poenitentia fatentur omnes includi intrinsecè ex parte materiæ, non solum confessionem, sed etiam dolorem internum de peccatis, quod falsum esset; si intentio non est pars compositiva Sacramenti, dicam enim illum dolorem requiri quidem, sed non esse partem.

RESPONDETUR Etiam in poenitentia
M 2 inten-

218 221 charistia, quia non est per se sensibilis, adeoq; non est pars.

CONTRA. Etiam in aliis Sacramentis intentio non est immediatè causativa gratiæ. cur enim in aliis, non in illo? nec est unquam per se sensibilis. ergo non est pars unquam.

PROBATUR Tertiò contra Esparza ex ejusdem quæstione 66. ad quartum. Sumptio non est pars Eucharistiæ, licet illa posita cum reliquis, causetur gratia & significetur in fumente, & illa non posita, manentibus reliquis, non significat illam in fumente, nec causat.

RESPONDET Primò disparitatem esse: quia sumptio non habet ullam Symbolicam proportionem, nec ullam vim ejus activam.

219 222 **C**ONTRA etiam intentio in aliis Sacramentis non habet ullam Symbolicam proportionem, nec apparet cur in aliis deberet habere vim causandi gratiam.

RESPONDET Secundò q. 71. 2. 3. disparitatem esse, quia Sacramentum Eucharistiæ verè & realiter præexistit, secundum essentiam ante usum.

CONTRA Licitum erat respondenti distingvere Sacramentum in Sacramentum adæquatè sumptum, cujus intentio sit pars, & in sensibilem collationem gratiæ, cujus illa non est pars. ergo licitum erit etiam distingvere Sacramentum Eucharistiæ in Sacramentum adæquatè sumptum, dicereq; illius partem esse intentionem, & in continentiam sensibilem Corporis Christi cujus

220 223 pars non sit intentio, & tamen id universaliter negat Esparza.

RESPONDET Tertiò idem disparitatem esse, quia definitio Sacramenti Eucharistiæ, adæquatè verificari potest absq; inclusione sumptionis.

CONTRA definitio Sacramenti Eucharistiæ adæquatè verificari potest absq; inclusione sumptionis tanquam partis &c. modò ea pro posteriori ponatur tanquam applicatio causativi. ergo etiam & definitio omnium Sacramentorum verificari potest, absq; inclusione intentionis tanquam partis, modò illa supponatur per modum applicationis, prærequisiti, aut efficientis moralis.

227 intentio dolendi non est pars. ergo nec in Sacramento intentio erit pars. dolor autem ipse est concedo per modum materiæ, nec est quid applicativum ut sit Sacramentum, sed materia Sacramenti, jam autem illa intentio habens se, sicut intentio doloris ponendi, habet se per modum applicantis. Rursus cum ad esse uniuscujusq; quod est compositum, requiratur materia, forma, & principium effectivum. si ille dolor non sit forma, forma enim est absolutio, nec se habet per modum principii, debet se habere per modum materiæ, intentio autem habet proportionem cum efficiente morali, aut cum applicatione, consequenter non erit pars. Addo quamvis Minister in Sacramento novæ legis operetur ut Minister

228 Christi, & licet hoc non possit intelligi, nisi quatenus operatur cum intentione, & per consequens intentio illa sit aliquid integrans operationem, non erit tamen integrans per modum partis, sed per modum applicativi, per modum Ut Quo efficientis moraliter.

OBJICIT Secundo Esparza q. 6. præter jam allata. Unumquodq; necesse est existere, existentibus omnibus, per quæ ipsum intrinsecè constituitur, nec potest deficere quin deficiat aliquid eorum per quæ intrinsecè constituitur, sed Sacramentum non necesse est existere, existentibus omnibus aliis distinctis ab intentione Ministri, idq; deficit, si deficiat eadem intentio, tamen si nihil desit aliud. ergo nulla alia distincta ab intentione Ministri, sunt omnia per quæ Sacramentum intrinsecè constituitur.

229

RESPONDETUR stando in aliis dictis. Et primum quidem stando in hoc quod quæcunq; afferetur moderatio principii, Quo posito, &c. illa non erit illud ipsum, sed distinctum principium, vi cuius assumptionis, dici potest. Hæc propositio; Unumquodq; necesse est existere existentibus omnibus, per quæ ipsum intrinsecè constituitur, hæc inquam propositio, vel affertur ut stabilitiva illius majoris; Pars est quo posito cum reliquis, ponitur totum; vel non ut stabilitiva. si enim non affertur ut stabilitiva, Transeat totum, tota enim lis est de intentione, in quantum infundatur illi definitioni partis conclusio oppositorum, Pars est

quo posito, &c. Si autem affertur tanquam 230
stabilitiva illius majoris & definitionis, tunc cum apponatur Intrinsecum, quod nō erat positum in illa definitione partis ut sic, jam non illam probat definitionem, sed corrigit additione termini, indubièq; pars est, quo posito tanquam intrinsecum cum aliis intrinsecis est totum: nam quando illa Major negabatur, ideo negabatur inter alia, quia aderant instantiæ de essentiali prærequisito, objecto, termino relationis transcendentalis, quæ non sunt partes, & tamen illis positis cum reliquis, ponitur totum. hinc dictæ instantiæ impugnativæ illius majoris definitivæ, jam non tenebunt: quia nec prærequisitum essenziale, nec objectum, nec terminus relationis transcendentalis, sunt quid intrinsecum. Indubiè ergo pars est, 231
quo posito. tanquam intrinsecum cum cæteris &c., ponitur totum, & quo deficiente, deficit aliquid intrinsecum, licet tamen in re hoc sit pars, non erit tamen illa Major, definitio; quia est longa, quia procedit per aliquid posterius, nempe per deficere si auferatur, habetq; potius methodum divisivam. Multò autem minus concludet probatio, si assumatur in argumentum indistinctio partium à toto, indubiè enim pars est quo posito tanquam parte, ponitur; sed querere restabit quid sit poni tanquam partem? Secundum Principium à nobis assumptum; Quod hæc definitio conveniat omni, sed non soli. stando in hoc principio distinguitur major. Unumquodq; est necesse existere, existentibus suis intrinsecis, ita ut 232
nunquam jam ad rationem totius constituti requiratur aliquid extrinsecum. Nego majorem. ita ut interdum requiratur. Concedo majorem, quomodo requiritur terminus relationis transcendentalis. Tertium Principium assumptum quod scilicet sint aliqua talia, ut illis ablati, nec ullæ partes formales maneat, vi hujus principii distinguitur major. Unumquodq; est necesse existere, existentibus suis omnibus intrinsecis, ita ut ablatio ipsorum intrinsecorum constituentium totum, nō possit haberi aliquando, ratione alicujus extrinseci ablati. Nego majorem. ita ut possit haberi. Concedo majorem. Deniq; stando in principio in Logica assumpto vera est major de toto absoluto,

230 233 absoluto, non autem de toto respectivo, cuius totalitas, stat etiam extrinseco, intrinsecè requisito.

INSTAT idem. DEUS distribuit dona gratiæ per Sacramentum mediante Ministro & dispensatione, voluntas autem dandi & intentio Ministri constituit intrinsecè donationem, Sacramentum item Matrimonii est verus contractus, contractus autem constituitur intrinsecè intentione. ergo

RESPONSUM supra, Intentionem dupliciter hîc sumi, primò pro Intentione quæ habet pro Objecto ipsam volitionem contrahendi, vel volitionem remittendi. hæc nunquam est pars, sed applicativum, effectivum morale, &c. Secundò sumitur pro objecto illius intentionis. & hoc indubie ex dictis, est pars. *Sed insuper*

231 234 INSTAT Primò P. Moravvski promovendo argumentū sui Professionis Ergo in Entibus connotativis fieri potest ob defectum connotati extrinseci, ut idem maneat sine se ipso, poteritque aliquando realis defectus connotati extrinseci falsificare hoc primum principium Implicat idem esse & non esse.

RESPONDETUR Negando, quod in entibus connotativis fieri possit, ut ob defectum connotati extrinseci, maneat aliquid sine se ipso. Neq; hoc probatur, nec probari potest ex Principiis nostris. Si enim auferatur connotatum extrinsecum, non manent constitutiva illius extrinseci, sed cum suo constituto, etiam constitutiva non sunt.

232 235 Quid ergo manet ablato illo connotato? manet subiectum connotationis & denominationis habendæ in circumstantia connotati, quod subiectum ita manet, ut maneant etiam constitutiva subiecti, adeoq; nunquam manent constitutiva sine constituto, nec è converso; consequenter in Principiis connotantium, non falsificatur illud Principium. Impossibile est idem esse & non esse.

Sed evolvamus Probationes, quas supponit hæc illatio, nego enim illationem. sic probari ex dictis posset. Manerent constitutiva relationis, in nostris principiis, & non maneret relatio. Ergo in nostris principiis idem maneret sine se ipso. Cui probationi ut ostendatur, non manere idem sine se ipso, negatur itidem Antecedens. Cer-

tè enim si manerent constitutiva Relationis, 236 & non maneret Relatio, sequeretur aut distinctio totius à partibus suis simul sumptis, aut idem manens idem non esset idem. Negatum Antecedens sic in Oppositorum Principiis, probatur. Maneret v.g. Entitas Patris, quæ Entitas Patris est constitutum intrinsecum Relationis. Ergo manerent tunc constitutiva Relationis. Et hic jam conquiescit Probatio. Redit autem distinctio nostra primo præsumpta, quod Entitas Patris, sit solum intrinsecum constitutum Relationis, in circumstantia Termini seu extrinseci essentialiter requisiti Concedo Antecedens. Extra hanc circumstantiam est constitutiva intrinsece Nego Antecedens. Quæ distinctio supponit hanc Majorem, quæ impugnari deberet, potest aliquid manere in Entibus connotativis, & non habere rationem intrinsecè constitutivi, nisi in circumstantia alicujus Extrinseci essentialiter requisiti. 237

Indubie in nostris Principiis pro concessio habetur Terminum ita necessario essentialiter indispensabiliterq; requiri, ut sine illo, nec esse nec concipi possit Relatio, tota est lis de eo. An debeat vocari pars. Assumitur definitio partis. Pars est quo posito cum reliquis, res ponitur, illo ablato, etiam exteris manentibus &c. aufertur. Negatur à nobis hæc definitio partis, quæ, ut vidimus alias, probatur ab Esparza, per recursum ad intrinseca, qui recursus, non probat illam definitionem. adeoq; improbatam relinquit Majorem, sed modificat definitionem, nempe quòd pars sit, quo posito 238 tanquam intrinseco, cum cæteris intrinsecis, &c. res ponitur &c. Quæ propositio à nobis conceditur, sed relinquitur improbata Minor; nempe quòd Intentio, quod Terminus Relationis Prædicamentalis, sit id quo posito tanquam intrinseco cum aliis res ponitur &c. Hinc in nostris principiis Physicè Relatio est fundamentum, ratio fundandi, Terminus, adeoq; est conflatum ex intrinseco, & extrinseco, hoc est, illo Ly Ad aliud. sicut ergo conflati ex intrinseco, & extrinseco, non est pars extrinsecum, hoc ipso enim extrinsecum non esset, si pars foret, quantumvis conflatum illud sit tale, ut posito intrinseco, cum aliis omnibus intrin-

239 secis, non sit ponendum conflatum ex intrinseco, & extrinseco, ita & in presenti idem dicendum.

QUÆRES. An saltem relationi physice spectatæ, sit intrinsecum ipsemet terminus: Ad quod dici potest. Cum relatio Physice spectata sit conflatum ex subiecto seu intrinseco & ex ratione fundandi, & ex termino seu extrinseco. Hinc relationi dicenti illud extrinsecum, erit intrinsecum illud ipsum extrinsecum: Extrinseco enim esse extrinsecum omnino intrinsecum est. Non debet tamen eodem rigore in conflato illo, ex intrinseco & extrinseco; Extrinsecum dici pars; quia non habet proportionem cum manifesta parte; non habet enim proportionem cum Materia & Forma, nec im-

240 portat unionem Physicam aut identitatem. Retineri etiam possunt termini quos sibi opposuit arguens quod extra circumstantiam connotati, constitutiva illa, sint constitutiva in actu primo, non in actu secundo.

Hinc

INSTAT Secundò Esse partes in actu secundo, seu constitutiva intrinseca, in actu secundo, nihil aliud est, quam actu identificari toti: jam verò implicat, ut aliqua Entitates actu existentes, in aliquo casu non identificentur actu, cum eo; cum quo identificuntur aliquando actu, neq; oppositum efficere potest, defectus connotati extrinseci; quia alias efficeret, ut id, quod hodie est actu ipsum, cras existat, in potentia ad se ipsum.

241 RESPONDETUR. Pereandem ut supra distinctionem; nempe quod esse partes in actus secundo, cum ipsum habeatur ratione connotati extrinseci, etiam actu identificatio toti, habebitur nonnisi in circumstantia connotati extrinseci, ut ita proportientur inter se constitutiva, & constitutum. Unde ulterius, ut supra diximus in simili, deberet probari hæc Major. Impossibile est ut sit aliqua denominatio vel formalitas, quæ sit illud ipsum, sed in circumstantia connotati positum. Porro hoc, quod est aliquid identificari alteri, ut alias etiam repetitò dictum, vel dicitur de Ente absoluto, vel de connotativo, si sit res de identificato in linea absoluto, non potest manere, quin illi competat tota denominatio, hoc ipso e-

nim illa, non esset formalitas, denominatio, 243 identitas, &c. absoluta. sed si res sit de identificatione denominationis & formalitatis, identitatisq; connotativè spectatæ, fieri poterit, ut maneat nonnisi subiectum illius denominationis, illius identitatis connotativæ, transiturum in actum secundum denominationis, connotato posito. In concreto loquendo. Relatio, est Physicè loquendo subiectum, ratio fundandi, Terminus, ablatis Terminis, vel ratione fundandi, hoc quod dicebat secundum identitatem absolutam subiectum, manet etiam, licet non maneat, secundum quod illud ipsum dicebat connotationem, & denominationem ad aliud. Sic v. g. habet rationem partis in actu secundo, Materia in composito, quæ ratio partis in actu secundo, non distinguitur realiter, ab ipsamet Entitate materiæ, pereat forma, vel disuniatur, non habebit Materia rationem partis in actu secundo, quamvis ratio partis in actu secundo, non sit distincta realiter ab ipsamet materia. Hoc quod est me affidere Petro, quid est aliud nisi ego, Sessio, (pone si placet modalitatem esse illam Sessionem) & Petrus cum sua Sessione: nunquid quia ego possum affidere Paulo, sum jam in potentia ad me ipsum. Quæ Instantia, & aliæ similes deponunt hanc probari Majorem; Non est possibilis denominatio, quæ sit in re ipsum subiectum, sed in circumstantia alicujus distincti à se realiter.

Nequè debet dici quod materia etiam disunita habeat rationem partis in actu secundo, 244 certè enim debent distingui formalitates partis in actu primo, & partis in actu secundo, quæ formalitates essent indistingvibiles, si materia disunita adhuc esset pars in actu secundo, & sicut est intellectio in actu secundo, quando est notificatio in actu secundo, idemq; dic de reliquis inductionibus: Ita materia est pars in actu secundo, cum actu componit; quæ omnia in hanc Majorem resolvuntur. Actus secundus est actuale exercitium, ad quod aliquid est in potentia, consequenter Materia erit pars in actu secundo, quando potentiam componendi exercet, exhibendo se, non pro comparte in actu primo, sed pro comparte in actu secundo.

Deinde

245 Deinde videtur imaginari arguens, quasi nos putemus quod aliqua Entitas, manens in sua Entitate habeat vel accessum, vel recessum suæ Entitatis, & hoc merito impugnatur tanquam luminis naturæ contrarium; sed præsens sententia, hoc solum impugnatum vellet, cur non possit esse aliqua denominatio, formalitas, connotatio, actus secundus; qui in re, sit illa ipsa Entitas, sed in tali circumstantia posita. Hinc illa propositio Implicat ut aliqua Entitates actu existentes in aliquo casu non identificentur actu, cum eo, cum quo identificantur aliquando actu, hoc sensu à nobis conceditur. Quia implicat ut hæc Entitas, non sit hæc Entitas, manensq; nunc sui accessum, nunc sui abscissum habeat; sed non implicat, ut sit aliqua denominatio, quæ sit in re, ipsum illud, sed in tali circumstantia positum. Negoq; quod aliqua circumstantia adferre talem denominationem non possit, implicatq; ut quod hodie est actu ipsum, cras existat in potentia ad se ipsum. hoc sensu Quia implicat ut hæc Entitas sit in potentia ad suam Entitatem quæ jam est; sed non implicat, ut sit in potentia ad se ipsum, hoc sensu, quod sit in potentia ad denominationem, formalitatem connotationem, quæ in re ipsa sit ipsum illud; sed in tali circumstantia positum. Concedo ulterius ablato Terminò auferri immediate v. g. Relationem, hoc sensu, quod nunquam aliud mediare debeat, ut illa auferatur, sed non hoc sensu immediate auferatur, quasi auferatur propter ablationem termini, tanquam propter ablationem alicujus intrinseci, adeoq; partis. Nego enim hanc Majorem. Quod non possit auferri in priori sensu aliquid immediate propter aliquid extrinsecum, sed intrinsecè & necessario requisitū, adeoq; propter ablationem alicujus quod non sit pars. Et ita quando perit Homo pereunte anima, perit immediate homo, & nullo alio mediante, sed immediatio illa conjuncta est, rationi intrinseci, neq; enim anima respectu hominis est de linea Aliud; pereunte autem Terminò nullo mediante perit relatio, sed non tanquam propter aliquid intrinsecum, cum Terminus comparatè ad Relationem sit de linea Aliud.

INSTAT Tertiò. Vel denominatio par-

tium, in actu secundo includit intrinsecè aliquid plus, quam Entitates partium, secundum se sumptas, vel non includit intrinsecè plus; Si primam habeo intentum, Hoc enim plus intrinsecum, non erit aliud, nisi id, quod tu vocas connotatum extrinsecum. Si secundum. Ergo si maneant Entitates partium secundum se sumptæ, hoc est extra connotatum extrinsecum, manebunt omnia constitutiva intrinsecæ denominationis partium in actu secundo, adeoq; manebunt partes in actu secundo, ne dicatur idem manere sine se ipso.

RESPONDETUR. Distingvendo ut supra, nempe quod denominatio partium in actu secundo non includat intrinsecè aliquid plus, quam Entitates partium secundum se sumptas, in circumstantia connotati extrinseci, extra quam circumstantiam partes illæ secundum se sumptæ, non habent rationem partium in actu secundo. Hinc si Entitates partium secundum se absolutè spectentur, non erunt intrinsecè partes in actu secundo, quod si habent illæ Entitates secundum se spectatæ rationem partium in actu secundo, non nisi in circumstantia alicujus extrinseci, hoc ipso, quia illud extrinsecum, extrinsecum erit, adeoq; non pars. Dico ergo requiri Entitatem partium secundum se, hoc est secundum propriam Entitatem, requiri adesse partium in actu secundo, licet hoc illis competat non nisi in circumstantia ejus, quod est ex linea Aliud, adeoq; in circumstantia ejus quod non sit pars. In idem recidet, si dicas, partes illas secundum se esse partes in actu secundo, non si spectentur absolutè sed si spectentur connotativè, nunc enim primum intrinsecè constituunt relationem. In concreto loquendo v. g. Non aliquid plus sed entitas subiecti constituit relationem, quia nihil aliud nisi subiectum dicit intrinsecè relatio, & quidem constituit relationem Entitas subiecti secundum se, hoc est non secundum aliquid sibi superadditum, sed sic sumpta secundum se, & non reliquo superaddito intrinsecò, non constituit illam nisi in circumstantia Terminì. Hinc hæc adhuc esset probanda Propositio Major Nihil est tale, sua sola entitate, sed in circumstantia tali posita, quæ propositio coincidit cum illa alia cujus probatio quæri-

251 quæritur. Nulla denominatio est talis, quæ sit illud ipsum in circumstantia talis connotati acceptum. Quærendoq; probationem istius Majoris dici potest, quod denominatio partium in actu secundo non includat intrinsecè aliquid plus quam Entitates partium secundum se. hoc sensu quod tanquam intrinsecum nihil dicat nisi ipsas partes, sed non hoc sensu, quasi illæ partes rationem intrinsecè constituentium habeant extra connotationem illius intrinseci.

252 ADDO Hanc propositionē quod est identificatum secundum quod est identificatum semper est identificatum est in omni sensu vera. hinc enim sequitur, quia relatio est identificata subiecto, non nisi in circumstantia termini posito, semper etiā identificari cum ponitur subiectum in circumstantia termini posito. Vera item est hæc semel absolutè identificatum semper est identificatum, sed hæc falsa. Denominatio connotativa quæ est ipsum subiectum in tali circumstantia, semper identificatur; hoc est semper est, nec variatur extra circumstantiam, licet denominatio connotativa, secundum quod est ipsum in re subiectum, identificetur subiecto.

OBJICITUR Tertiò Authoritas Florentini. *Hæc omnia Sacramenta tribus, inquit, perficiuntur, videlicet rebus, tanquam materiâ, verbis tanquam formâ, & Personâ Ministris conferentis Sacramentum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum.*

253 RESPONDETUR Mentem esse Florentini explicare hæc, quæ nisi ponantur, non erit Sacramentum, quod etiā nos affirmamus, hocq; significabant illa verba. si aliquid desit, non perficitur Sacramentum. sed quia ex dictis, fieri potest, ut deficiente etiā eo quod non est pars, non sit res, ideo ex isto ly *Desit*, & ex ly *Non perficitur*, non potest argui ratio partis. positoq; quod partes Sacramenti omnes in recto ponantur, & cum Florentinum in recto non ponat intentionem, sufficienter significatur, requiri quidem illam, sed non esse partem.

Obj: Quartò Etiam retenta prædicta definitione sufficienter distingvetur pars à termino v. g. relationis transcendentalis, idq; ideo quia si per impossibile auferretur ter-

minus relationis transcendentalis, & maneret relatio transcendentalis, adhuc salvaretur totum relatum, & tamen ablata v. g. materia quæ est pars, non maneret totum.

RESPONDETUR Non ostendi casum possibilem in quo maneat relatio transcendentalis sine termino, consequenter illo posito cum reliquis, est, non posito, reliquis positis, non est. & tamen terminus ita ponibilis non est pars. sed recurritur ad suppositionem impossibilem, sed ex illa nihil legitime hic deducitur, quia ex suppositione tollente seipsam, ut notum, nihil legitime deducitur. hæc autem est talis. tunc enim suppositio impossibilis, est tollens seipsam, quando id, quod formaliter affirmabatur, idem formaliter immediatè & per locum intrinsecum negatur. hoc fit in præsentī, & dicitur manere relatio seu esse ad aliud, & non dicitur manere esse ad aliud, cum non sit aliud. Quod si ex hac suppositione tanquam tollente seipsam nihil legitime deducitur, nec deducetur, quod terminus non sit id, quo posito, &c. Dicam etiā proportionaliter, si per possibile vel impossibile poneretur Relatio Prædicamentalis sine termino, ablutio item & forma Sacramentalis cum Jure causandi & significandi gratiam, adhuc mansurum totum Relatum, & totum Sacramentum.

Obj: Quintò. Pone per possibile vel impossibile poni materiam formam, unionem, & non poni necessario prærequisita, v. g. concursus Dei, existentiam causarum, ponetur compositum. ergo per hoc sufficienter distingvetur pars à prærequisitis, quia illis per possibile vel impossibile positis sine prærequisitis, ponetur adhuc totum.

RESPONDETUR Sicut convenit omni parti, ly quo posito, sed non soli, ut dictum, ita etiā in præsentī dici debet, interdum partem esse talem ut si ponatur habeatur totum, ita tamen ut interdum habeatur totum non nisi ex prærequisito posito, nam posito fundamento relationis transcendentalis, ratione fundandi, & termino, non posito per possibile vel impossibile ullo concursu divino, ulla noticia divina antecedente, erit tamen relatum, & tamen illius relativi erit non nisi prærequisitum terminus. ergo sequitur non per hoc, totum & partes in illo

illo inclusas distingui à praequisito, quod possit poni totum sine praequisitis, cum non ponatur totum relationis sine termino, qui est non nisi praequisitum ingrediens illud totum. ergo non semper haberi potest totum sine praequisitis, nec distinguitur praequisitum ab omnibus, quibus positus res ponitur, cum non distinguatur à seipso per ordinem ad terminum relationis transcendentalis. directè ergo respondetur distinguendo Consequens. ergo per hoc interdum distinguitur pars à praequisitis. Concedo. per hoc semper distinguitur. Nego.

INSTABIS Posita per possibile vel impossibile sine omnibus aliis, materia, forma & unione, erit compositum, nec requiritur quidquam aliud extrinsecum. ergo idem dicendum est in aliis.

RESPONDETUR disparitatem esse: quia tota absoluta non indigent nisi suis intrinsicis ad suum esse, quantum quidem per locum intrinsecum. sed tota connotativa indigent etiam extrinsecis: quia cum totum esse illorum sit ad aliud se habere, & illud aliud quia aliud est, hoc ipso extrinsecum est, ideo illud totum connotativum sine extrinsecis, quia sine habente se ad Aliud, haberi non potest.

Punctum Difficultatis III.

Notantur quaedam.

NOTO Primò. Possè esse hinc quaestionem de voce. Si enim dicatur non intelligere quidquam aliud nomine intrinseci & partis, nisi id, quod ita ad aliquid requiritur, ut sine illo res nullo modo possit esse, hoc sensu indubiè erit pars intentio. sed negatur supra, bene sic definiri partem. item si sumatur totum pro quocunq; tandem conflato, quale conflatum est ex causa & effectu simul sumptis, ex relatione transcendentali & termino, consequenter sumendo etiam partes, quantumvis non dicant inter se habitudinem manifestè partium, sed tantum pro quocunq; conflatum illud ingrediente, sic etiam intentio ingrediens Sacramentum erit pars, sed hic non de tali toto, nec de parte quae supponat pro solo ingrediente, loquimur.

NOTO Secundò. Hæc auferibilia tota, per alicujus ablationem duplicia esse; quædam tota absoluta, & quædam respectiva, accipiendo respectivum pro genere ad connotativum & ad relativum. Tota absoluta stant non nisi solis intrinsicis, hinc illis positus habetur totum. & ratio est: quia si solis intrinsicis positus, non poneretur totum absolutum, & esset absolutum, ut supponitur, & non esset absolutum: quia præter intrinsecam suam, requireret ad esse sui, aliud. Tota autem respectiva, non tantum requirunt ad suum esse intrinsecam, sed etiam extrinsecam. ratio: quia & esset, ut supponitur, totum respectivum, & non esset respectivum, quia haberet suam totalitatem, sine ad Aliud, adeoque extrinsecum. hinc

NOTO Tertiò. Omnia Entia respectiva duobus constare indispensabiliter, nempe aliquo Intrinsecis, adeoque intrinsecè requisito, & alio Extrinsecis intrinsecè requisito.

RATIO quòd debeant poni intrinseci intrinsecè requisiti: quia si illa non ponantur, nec ponetur ipsum intrinsecum constitutum, utpote à suis constitutivis indistinctum realiter. si non ponetur intrinsecum, nec ponetur illud respectivum, nullum enim quod est, est, sine intrinsecis, est enim sibi ipsi quod est, adeoque illud seipsum, erit intrinsecum, nullum enim seipsum, est sibi extrinsecum. Quòd autem respectiva indigeant etiam extrinsecis, ratio est præter allatas, quia Ens respectivum est bonum ad aliud, adeoque debet esse ex integra causa, integra autem causa respectivi, est etiam aliud, ad quod est. & sicut non est totum absolutum, si desit pars absoluta seu intrinseca, eo quod partes intrinsecæ integrent totum absolutum, ita si desit aliquid extrinsecum, non ponetur totum respectivum: quia non minus respectivum totum non potest esse sine illo aliud, sive extrinsecis, quàm totum absolutum sine parte, suntq; in hoc pares, Pars & illud Aliud, in hoc, quod est indispensabiliter exigi, cum hæc distinctione, quod in absolutis exigitur, sit pars, in respectivis sit Aliud, sit ad quod, adeoque extrinsecum.

NOTO Quartò. Sicut in materia de distinctionibus posuimus, quod ablato termino non maneat relatio quoad Entitatem, hoc ipso enim deberet dici manere relatio, quid

N
enim

263 enim non manet, quod quoad Entitatem manet: ita etiam in presenti sublato extrinseco intrinsecè requisito Entis connotativi, non dicimus intrinsecè manere connotationem, intrinsecè enim manere connotationem est manere connotationem, nam ly intrinsecè manet; notat identitatem, cuius autem identitas manet & ipsum manet, sed dicimus manere non nisi subjectum, seu id quod dicit in recto. & sicut manente subjecto, & eo quod dicit in recto album, potest non manere album; ita manente eo quod dicit connotatio quoad subjectum & in recto, non dicetur manere connotatio.

Noro Quintò. Si respectivum Totum, est ex intrinseco & extrinseco, seu illo aliud, hinc fit ut esse respectivum, interdum quidem sit per appositionem intrinseci, sed interdum est per appositionem extrinseci. è converso non esse respectivi, interdum quidem sumitur ex defectu intrinseci, interdum ex defectu extrinseci, seu illius aliud ad quod. & ratio est: quia cum totum respectivum involvat aliud, adeoq; non partem, si non ponatur illud aliud, non ponetur totum respectivum.

Noro Sextò. Posito quòd positione interdum extrinseci, ponatur suo modo totum respectivum, & desitione illius desinat, & non solum ex ablatione intrinseci; ex hoc nexu inter intrinsecum illud & extrinsecum in respectivo toto, oriuntur phrasès quædam, quarum notitia hîc tradenda. Vera est hæc locutio; Desinente termino v. g. relationis, manere subjectum relationis quoad sua intrinseca, & aliud, manere intrinsecè v. g. relationem. Prima propositio est vera, manet enim v. g. paries constitutus per suam materiam & formam ablata similitudine, sed non manet intrinsecè relatio: quia manere, ut dictum, intrinsecè relationem, est manere id, quod est idem cum relatione; manere autem id quod est idem cum relatione, est manere relationem, cum tamen certum sit, tunc illam non manere. Rursus, vera est hæc locutio; Ablato extrinseco, Ens respectivum vel concretum manet quoad id quod dicit intrinsecè. Ratio: quia adverbiale illud intrinsecè supponit pro subjecto, quod indubiè manet. Unde etiam quod dicit intrinsecè relatio, &

Cui, quoad illud dicere intrinsecè, intrinsecatur etiam ablato termino, manet, quoad id, ut dixi, quod dicit intrinsecè sed hæc est falsa; Manet intrinseca relatio, vel manet intrinsecè sine addito subjecti, seu ejus *Quod dicit.* & ratio est; quia manere intrinsecam, vel sine addito intrinsecè relationem, est manere relationem: quod enim est propositio de secundo adjacente, quæ prius debet verificari præ propositione de tertio adjacente, in qua, propositione de secundo adjacente, Copula, supponit pro Existit; ita prius est manere relationem, quàm manere modificatè, hoc est intrinsecè, vel intrinsecam. & si non manet ullo modo, nec manebit quoad intrinseca, aut intrinsecè sine addito. unde aliud est per nos manere relationem, quoad id quod dicit intrinsecè, hoc enim est verum, & supponit pro subjecto, quod indubiè manet; & alia hæc propositio simpliciter dicta; Manet intrinsecè relatio; nam hîc supponitur pro seipsa & tamen indubiè non manet. Alia item phrasìs est; Respectivum concretum de essentia exigit suum connotatum, vel; essentia talis concreti exigit connotatum, vel; essentialè est Respectivo habere terminum: & Alia hæc; Connotatum vel terminus ingreditur essentiam, vel; est de essentia Entis respectivi. prior propositio est vera; quia dicit habitudinem respectivi ad aliud, ad quod *Ad.* si enim essentialiter non diceret id, nec esset essentialiter quod est, cum Ad aliud essentialiter sit ad Aliud. secunda propositio est falsa; importat enim in toto respectivo intrinsecitatem ipsius connotati, seu illius Aliud, nullum autem Aliud, est intrinsecum ei, cuius est Aliud, hoc ipso enim non esset Aliud. Ex quo etiam salvatur à nobis alias prædefensa locutio, quod terminus, sit, quid extrinsecum intrinsecè requisitum, non autem quid intrinsecum.

Noro Septimò. Nullum posse ostendi concretum, in quo extrinsecum possit esse, parte ejusdem. Ratio: quia impossibile ostendi seu verificari non potest. hoc autem fieret, si quod est extrinsecum, non esset extrinsecum; non esset autem extrinsecum, si esset intrinsecum; esset autem intrinsecum, si esset pars. Ex quo deduces non tantum cognitionis partem non esse objectum, neq;

enim

266 269 enim objectum seipsum inadæquatè cognoscit, sed neq; huius concreti, quod est cognitum. porro ipsum cognitum dupliciter sumi potest; inprimis pro termino notitiæ, & sic non est concretum ex notitia ex se, sed est non nisi terminus illius. Secundò potest accipi cognitum jam in seipso, prout determinatum à cognitione, & jam hîc, (ut alias dictum,) erit necesse partiri cognitionem, quæ est activum quasi principium illius denominati, & hæc non est pars illius concreti & denominati, nulla enim causa est pars sui effectûs. secundo possumus partiri ipsam passivam respondentiam illi activo, hæc est pars huius concreti cognitum, sed non est quid extrinsecum, sed ipsum esse objectivum, quod secundum aliquid sui, seu
267 270 secundum illam rationem terminandi, est sui pars.

QUÆRES Primò. Quid sentiendum de doctrina Perez, qui dicit intentionem Ministri ut liberam essentialiter requiri, non tamen ut liberam formaliter & immediatè, eo quod sic sumpta possit esse mala; Sacramentum autem non potest componi aliquo malo, sed cum esse partem non pendeat à nostris conceptibus, hoc autem quod est requiri intentionem ut liberam, non tamen quâ formaliter liberam, sint nostræ intentiones; cumq; illa formaliter libera, à se nec virtualiter nec realiter, ut libera distingua-

tur, si sic sumpta non est pars, nec aliter 271 sumpta est pars. deinde nescio quare intentio ut libera, non possit esse mala, sed non nisi quâ formaliter libera.

QUÆRES Secundò Quid sentiendum sit de doctrina Rosmer, qui ex eo non esse de essentia Sacramenti institutionem docet, quia conditio sub qua fit contractus conditionatus non est de essentia ejusdem, jam autem institutio Christi erat conditionata si minister habuerit intentionem. sed hæc ratio inexplicatum relinquit quid sit pars? & cur non possit dici, quod Christus instituerit Sacramenta, sed sub conditione debitæ materiæ & formæ? quæ tamen sunt adhuc revera pars Sacramenti.

QUÆRES Tertio. Quomodo conciliandum S. Trident. Sess. 14. c. 2. & ex illo Ca. 272 tech. Rom. p. 2. c. 1. §. 8. de Sacramentis in genere, dum non meminerunt intentionis, cum Florentino quod & Personæ Ministri, & intentionis meminit. Circa hoc dici inprimis potest, quod si esset intentio de essentia & constitutiva, meminisset illius Trident: & Catech: Meminit autem illius Florent: quia eo loco voluit numerare ea, sine quibus non fit Sacramentum, sive illa sint constitutiva sive non. Trident: sic habet, *Materia, inquit, & Forma, quibus essentia Sacramenti perficitur.* ergo apparet intentione, essentiam Sacramenti non stare.

DISPUTATIO III. DE CAUSALITATE SACRAMENTORUM.

268 1 **P**REMITTO Primò *Sacramentum novæ legis non tantum esse excitativum ad fidem, vel applicativum objecti, quod illam excitet, sed simul esse causam immediatam gratiæ.*

RATIO præmissi est authoritas Scripturæ, quæ Sacramentis tribuit sanctificationem & salutem. ut cum prima Petri 3. dicitur; *Salvos nos fecit baptisma.* & ad Titum 3. *Salvos nos fecit per lavacrum generationis.* & Christus ipse Nicodemo affirmat; Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. quod etiam docet Trident: Sess. 7. c. 5, & 6. Et alias sequeretur infantibus non prodesse baptisma, cum defacto nullam habeant fi-

dem. Præmissum hoc defendere spectat ad controversiam Theologiam.

PREMITTO Secundò *Sacramenta novæ legis non sunt tantum conditiones dandæ gratiæ, sed revera cause.* est præmissum contra Durandum & Gabrielem.

RATIO præmissi est: quia vi Trident: & Florent: Sacramenta novæ legis dicuntur continere gratiam, quæ continentia cum non sit materialis, & tanquam in vase, debet esse continentia tanquam in virtute, continere autem aliquid in alio tanquam in virtute, est causari.

PREMITTO Tertio *Sacramenta novæ legis causare gratiam ex opere operato.*

N 2

RATIO

3 **RATIO** præmissi est authoritas Tridentini Sess. 7. c. 8. *Si quis dixerit per ipsa nova legis Sacramenta ex opere operato non conferrí gratiam, sed solum fidem divinæ prædestinationis, ad consequendam gratiam sufficere, anathema sit.* quos terminos usurpavit Innocent: III. lib. 3. de officio Missæ. Albertus Magnus in Cap. 6. Joannis. S. Thomas in quartum, dist. 1. q. 115. & alibi. Etiam ipsa Scriptura verba deponentia passivè sumit. ut ad Hebræos 13. Talibus enim hostiis promeretur Deus.

PRÆMITTO Quartò. Quid sit ex Opere operato causare gratiam? quid item ex opere operantis?

EXPLICAT Primò Vasq: hic d. 121. c. 1. Coincedit DiCast: d. 2. n. 48. Duo possunt in usu Sacramentorum considerari. Primò Actio quam Christus instituit. Secundò Eadem actio prout est ab hoc vel ab illo, qui est Minister vel suscipiens Sacramentum. itidem possunt in Sacramento spectari materia & forma, in circumstantia institutionis divinæ, & usus hujus materiæ & formæ Sacramentalis. priori modo sumptum Sacramentum dicit Opus Operatum. posteriori modo dicit Opus Operantis. Sacramentum itaq; causare gratiam ex opere operato, nihil est aliud, quam conferre eam, non intuitu aliquo meriti ipsius Ministrantis vel recipientis Sacramentum, sed præcisè ex eò, quòd sit opus tale institutum à Christo. Addunt ulterius distinctionem inter actiones meritorias præcisè ex opere operantis, & meritorias ex opere operato: quia scilicet positis actionibus meritoriis ex opere operato, confertur gratia infallibiliter ex ipsis Sacramentis omni Subjecto apto, non confertur autem per alias actiones meritorias. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia videtur restringere Opus operatum ad actionem à Christo institutam, & ad materiam & formam in circumstantia deputationis à Christo, cum tamen sint aliæ actiones meritoriae ex opere operato, quæ tamen non sunt actiones à Christo institutæ immediatè; nam v. g. obligationes pro lucrandis indulgentiis sunt meritoriae ex opere operato si ponantur, ut docet Lugo d. 4. n. 2. & tamen non sunt actiones à Christo institutæ

saltem immediatè, nisi in generali, dando Ecclesiæ potestatem tribuendi indulgentias, sed hoc non est instituere; alias dicens esset Christus instituisse Sacramentalia, quia dedit potestatem Ecclesiæ Sacramentalia instituendi. de quo aliàs

NON SATISFACIT Secundò. Quia non explicat, quæ Sacramenta magis infallibiliter causent gratiam, quàm actiones meritoriae; nam sicut vis causativa gratiæ in Sacramentis est ex decreto Dei, ita idem decretum promittit actionibus elicitis in gratia, meritum ulterioris gratiæ.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia immeritò assumit cum fallibilitate reliquas actiones meritorias conferre gratiam: quia, vel id procedit de actionibus, quas putamus esse meritorias, & revera non sunt, vel de actionibus meritoriis quæ sunt tales. Si procedat de illis prioribus, æquabuntur in hoc Sacramentis, quia etiam Sacramenta, si putentur esse Sacramenta & non sint, non causabunt etiam gratiam. Si autem procedat de actionibus meritoriis, quæ sunt tales, illæ ex suppositione meritoriarum, sicut habent infallibilitatem sui, ita & infallibilitatem merendi decreto divino ad promissam.

EXPLICAT Secundò Lugo d. 4. Sect. 1. in hoc differenter à priori via: quia dicit tunc gratiam conferri ex Opere Operantis, quando datur solo intuitu meriti, quod ponitur ad obtinendam illam; tunc vero dari ex Opere Operato quando non attenditur solum ad meritum, sed etiam ad ipsum opus præscindendo ab eo, quòd sit vel non sit meritorium. *Hec explicatio*

NON SATISFACIT Quia etiam Opus operatum ex vi operis operati meretur gratiam. cur ergo dicitur quòd opus operatum, præscindendo ab eo quòd sit vel non sit meritorium, operetur. deinde posito præcipuè quòd etiam divinitus non possit stare amor Dei cum peccato, quæro, quid desit illi amor, ut ex opere operato sit expulsivus peccati. Rursus si impossibile est, ut docet Vasq: quòd expulsio peccati, ponatur sine infusione gratiæ, quid illi amor deest, ne ex opere operato, dicatur causare gratiam.

Quid

9 *Quid causare gratiam ex Opere Operato &c.?*

Ad explicationem hujus

SUPPONO Primò Terminos hos esse reflectentis & revolventis sese mentis in consideratione operis, adeoque præsens operis reflexe. videt ergo intellectus duplicem habitudinem in opere, primam quam habet ad ipsum, qui opus illud producit, & appellatur opus operantis. deinde habitudinem illius operis, ut ita dicam, ad seipsum, valorisq; illi ipsi, in illo ipso independentem à principio operante, annexi, vocaturq; hoc opus operatum. quia verò noster intellectus, non affert primæ intentionis formalitates, sed invenit in ob-
 10 jecto ratione fundamenti, cum hoc quod est habere formalitatem Operis operantis, & operis operati, sint formalitates primæ intentionis, inveniet illas, secundum fundamentum intellectus.

SUPPONO Secundò Hanc formalitatem Operis operantis, & Operis operati, quas intellectus, cum fundamento in re, invenit, non debere per hoc explicari, quòd ly Opus Operantis dicat præcisam dependentiam à principio operante, nec nomine Operis operati venit effectus seu terminus. Ratio: quia alias nullum erit opus operantis, quin sit Opus operatum, & nullum opus operatum, quin sit opus Operantis, hoc ipso enim opus operatum quod non sit à se, & ex se, est opus Operantis, & è converso: cum impossibile sit esse operationem sine Operato, nec possibile erit dari opus operantis, quin detur opus operatum.

SUPPONO Tertiò Nomine Operis operati, non venire ea tantum quæ de se nullam habent rationem meriti, & tamen merentur. Ratio: quia ablutio non potest habere ullo modo rationem meriti & causantis gratiam de se, è contra contritio posita in Sacramento poenitentiae, habet etiam vim merendi, & tamen ex opere operato meretur infusionem gratiae. Illustrari hoc potest instantia morali: nam Princeps interdum mandat ut sit coriacea moneta, interdum v. g. aurea. prior in moralibus de se non habet valorem, posterior habet, sed accessus voluntatis Principis, attollit illi etiam valorem. ita & in præsent.

SUPPONO Quartò. Ut dicantur ea, quæ
 12 alias habent rationem meriti, adeoque dignitatem ex opere operantis, adhuc simul operari ex opere operato, dupliciter id explicari potest. Primò per istam conditionalem, quamvis v. g. dolor propter amorem Dei, non esset contrarius peccato, adhuc ex vi institutionis Christi, haberet vim expulsiivam illius. Secundò explicari posset per accessum tituli v. g. Quamvis dolor propter amorem Dei, sit contrarius peccato, nihilominus posita assumptione divinæ, accedit illi titulus, ipsius assumptionis divinæ, ita ut id præstet duplici titulo.

SUPPONO Quintò Præter titulos universales & remotos constituendi meritum in ratione meriti, quales sunt libertas, honestas, intensio, triplex adhuc titulus cogitari potest, *primus* ratione principii effectivi, prædicatorumq; ex illo desumibilibum, quod
 13 in creatis non aliud est, nisi creatura rationalis prout elevata, quæ quò magis sese impendit positioni actûs, eo actus est dignior, dignitate in se inclusa, sed accepta ex vi principii effectivi. & ita actus amoris intensus ut 7 elicitus à principio intenso ut 7 melior est quàm actus intensus ut 4 elicitus à principio ut 4. *Secundus titulus* est Principii terminativi, qui reperitur in persona divina dignificante actiones Theandricas & reperiretur forte, si daretur subsistentia supernaturalis. *Tertius titulus* est dignitas operis inclusa in ipso met opere, idq; non ratione dignitatis acceptæ à principio efficiente, sed ratione ponderis & valoris ex placito &
 14 assumptione divina cōtributi. *Ex his suppositis*

EXPLICATUR *Quid sit mereri ex Opere operantis & Operato.* Illa dicuntur mereri ex opere operato, quorum dignitas & valor non æstimatur ex dignitate principii operantis, & prædicatorum exinde desumibilibum, sed ex ipsa entitate, cui additus est talis vel talis divina deputatione valor, illa autem sunt merita ex Opere operantis, quæ sumunt dignitatem à principio effectivo. & ex prædicatis ipsis, de se inferentibus, talem æstimabilitatem. Nomine autem operis non venit ipsa actio, sed interdum etiam terminus, unde non actio abluendi, sed ipsa ablutio pro opere seu pro termino sumpta, causat gratiam in baptismo, ex opere operato.

15 **DICES** Primò Ponamus quòd lapis assumatur ad productionem amoris divini, per nos ille non esset meritorius ex opere operantis, quia nullam dignitatem sumeret à lapide sui effectivo. ergo deberet esse meritorius ex Opere Operato. quod videtur absurdum.

RESPONDETUR Ille amor rigorosè loquendo (quod illi commune cum cæteris similibus) non participaret ex genere quod est esse meritorium, quia nec ex genere liberi, consequenter nec opere operantis, nec ex opere operato, esset meritorius. sicut planta, nec est rationalis, nec irrationalis, quia non est animal. Cæterum si ille amor positus in Petro assumeretur ad causandam in illo gratiam, jam æquivaleret assumptioni contritionis in poenitentia, adeoque mereretur ex opere operato, alias habiturus dignitatem, nonnisi à lapide, non quidem simpliciter, sed prout elevato.

DICES Secundò In adultis suscipientibus baptismum requiritur fides, itemque in confessione dolor, quæ sunt actiones meritoriae. ergo in Sacramentis saltem aliquibus confertur gratia ex opere operantis.

RESPONDETUR distinguendo Consequens. ergo in Sacramentis saltem aliquibus confertur gratia ex opere operantis materialiter, quia scilicet aliquid meritorium assumitur novo titulo & deputatione ad causandam gratiam. Concedo Consequentiam. ergo in Sacramentis saltem aliquibus, confertur gratia, ex opere operantis formaliter, seu dignitatem, & vim à solo principio effectivo sumendo, & prædicatis rei, secundum quod pendentibus ab illo effectivo. Nego Consequentiam.

DICES Tertiò - Supposuimus supra, quod indulgentiæ operentur ex Opere operato: quia scilicet satisfactio applicatur tunc. ergo etiam si aliquis jejundet pro Petro, jejunium illud operabitur in Petro, ex Opere operato.

RESPONDETUR Jejunium Petro applicatum & Satisfactio Christi per indulgentiam applicata paria in hoc sunt, quia utrumque horum, non est actus ejus cui applicantur. in hoc tamen habent disparitatem: quia opus illud quod exercetur ad lucrandam indulgentiam, non est necesse su-

mere dignitatem ex Persona operante, & tamen cum lucratur illud opus remissionem poenæ, debet illam lucrari ex operato operato. jam autem jejunium applicatum Petro, dignitatem sumit nonnisi ab operante, seu jejunante.

DICES Quartò. Sequeretur unumquemque actum amoris esse meritorium ex opere operato, idque ideo, quia secundum suam entitatem, independentem ab eo, quod dignificetur per principium suum, est meritorium.

RESPONDETUR Nullam dignitatem haberi in illo actu nisi ratione prædicatorum, sed tamen pendentium in sua dignitate à principio operante, cumque ille actus non supponatur habere superadditum sibi titulum, & vim valendi, hoc ipso non erit meritorius ex opere operato.

DICES Quintò Etiam verba; Ego te absolvo, si dicantur à laico nihil facient, secus si dicantur à Sacerdote. ergo fument valorem à principio operante.

RESPONDETUR Sumunt valorem à principio operante, hoc est supposito quòd talis operetur. Concedo Consequentiam. fument valorem à persona operante, tanquam dante illis vim, titulum, assumptionem. Nego Consequentiam, hoc enim habent à Christo. & certè quamvis Petrus haberet characterem ordinis, si verbis illis valorem Christus non dedisset, non fuisset absolutio.

PRÆMITTO Quintò *Sacramenta nova legis non causare gratiam, tantum dispositivè.* 20

RATIO: quia dispositio ex sua natura debet reddere subjectum aptum formæ, & formam aptam & congruam subjecto. non apparet autem quæ Sacramenta nonnisi aptent subjectum gratiæ, & non producant illam. & quamvis quidem baptismus habeat se, nonnisi per modum dispositionis, tanquam janua illorum, non apparet tamen, quæ baptismus habeat se nonnisi per modum dispositionis, ad gratiam baptismalem. & certè cum dispositiones ad gratiam sint supernaturales, si potest causare illas dispositiones baptismus, cur non & gratiam. quando autem Scotus appellat Sacramenta dispositionem, non intelligit dispositionem rigorosam, sed intelligit, quòd Deus

21 DEUS disposuerit & certificarit de hoc Ecclesiam, quod suscipienti sine obice, infundenda sit gratia.

Restat ergo inquirere an Sacramenta causent gratiam, idq; an physice, an moraliter.

QVÆSTIO I.

De Potentia Obedientiali.

Æ Grè cusalitas Sacramentorum intelligi posset sine præcognitione potentiae obedientialis, de qua

PRÆMITTO Primò. *Rigorosè loquendo aliud esse potentiam Obedientialem, aliud Elevationem.* Potentia Obedientialis, est potentia, per quam Creatura est nata obedire Creatori in ordine ad ea, quæ sunt supra suam naturam. Elevatio autem dicit completionem illius potentiae Obedientialis. unde obedientialitas tenet se à parte Creaturæ; elevatio autem à parte Dei.

PRÆMITTO Secundò. *Certum est dari potentiam Obedientialem.*

RATIO: Quia datur in DEO potentia imperativa Creaturæ, per quam illi imperare possit omne id, quod ab ea fieri non implicat, applicativaq; Creaturæ ad hoc faciendum. ergo dabitur in creatura subiectio, visq; executiva illius imperii & applicationis. ergo dabitur & potentia Obedientialis, hæc enim in præsentī pro eodem sumuntur. Quod etiam præter obedientialem potentiam detur elevatio Creaturæ, certum fide est; quia certum est dari actus fidei supernaturales, qui hoc ipso quod supernaturales sint, elevationem supponunt. & ratio probat: quia sunt multa quæ nulla Creatura facere unquam viribus propriis potest, quæ postea facit, quod ipsum elevationem evincit.

PRÆMITTO Tertiò. *Quod Potentia Obedientialis non sit aliquid merè negativum, ut voluit Aureolus constituens eam in negatione Resistentiæ DEO Operanti.*

RATIO: Tum quia docet Trident: Sess. 6. Can: 5, & 4. Liberum arbitrium divinâ gratiâ excitatum activè cooperari ad suam justificationem. unde sic arguitur, Principium elicitivum actuum supernaturalium, non potest esse quid negativum, operari e-

nim supponit esse, adeoq; affirmationem 24
exclusivam negationis; sed potentia Obedientialis est principium elicitivum actuum supernaturalium, non enim eos naturaliter eliciamus sed per elevationem, adeoq; per potentiam obedientialem. ergo potentia obedientialis nō est quid negativum. Tum quia omne negativum debet fundari in aliquo positivo. ergo & negatio illa resistentiæ. cur ergo illud positivum, in quantum sumitur cum prædicato assumibilis ad effectus excedentes, non erit potentia obedientialis? Tum quia pura negatio resistentiæ DEO operanti, convenire potest etiam iis, quibus non convenit ratio potentiae obedientialis: nam id cui competit simpliciter non esse, ei etiam competit negatio resistentiæ DEO operanti.

DICES cum Aureolo. Omnis creatura antequam sit, est in potentia obedientiali ad essendum, quæ potentia non est aliquid, sed mera non repugnantia ad existendum. ergo etiam potentia obedientialis, quâ Creatura dicitur obedire DEO operanti, erit mera negatio.

RESPONDETUR. Disparitas est, quia antequam creatura existat, non habet esse, secundum quod subjiçitur DEO, si non habet esse secundum quod subjiçitur DEO, non habet etiam potentiam positivam istius subjectionis Capacem; sed Creatura quæ est à parte rei, habet Entitatem, adeoq; habet id quod positivè subjiçi possit. Quamquam rigorosè loquendo, etiam antecedens falsum est: quia potentia Obedientialis, est ad agere vel pati, non autem ad existere. per hoc tamen non nego, quod saltem ex consequenti potentia obedientialis dicat Negationem resistentiæ DEO.

PRÆMITTO Quartò. *Non esse ita controversum, an detur aliquo sensu potentia Obedientialis in genere causæ materialis, nam certum est recipi ab anima & habitus & actus supernaturales, respectu quorum illa non est subiectum connaturale, hoc sensu, quia non est agens & effectivum inter agentia naturalia, quod illa vi propria producere possit: quia tamen addi illi potest forma supernaturalis, rectè adstruitur, dari potentiam obedientialem, in genere causæ materialis. Non est item ita controversum, an detur po-*
tentia

27 *tentia Obedientialis in genere causæ formalis: quia potest divinitus una forma informare plures materias adæquatas distinctas, cum ergo habeat indebitum modum informandi, adstruitur inde potentia obedientialis, in genere causæ formalis. Nec est controversum an detur potentia obedientialis in genere causæ efficientis, nam certum est, ut dictum supra, intellectum vi potentiae obedientialis facere actus supernaturales. Sed*

PRÆMITTO Quintò. In hoc esse specialem difficultatem, an unumquodq; in genere causæ efficientis, assumi possit, ad producendum quemcunq; effectum: Negat Vasq. Pontius, Amicus, & alii quos videre est apud recentiores & Suar: hic Sect. 3. §. 2.
 28 *conceduntq; non nisi suapte natura operativa assumi posse: alii non nisi quæ habent inchoatam potentiam ad aliquid simile faciendum. unde dicunt ad actum visionis posse elevari intellectum, quia ipse elicit etiam intellectiones de Deo, visio autem est intellectio quædam. non potest autem elevari ad producendum v. g. Angelum; quia hæc productio non est intra spheram intellectivitatis. His ad notitiam fusius mox tractandorum præmissis, sit*

DIFFICULTAS I.

Quid Potentia Obedientialis?

DICENDUM est Potentiam Obedientialem non esse quid superadditum Creatura, sed esse ipsammet entitatem Creaturæ prout subiectam dominio DEI in ordine ad ea quæ se excedunt.

Punctum Difficultatis I.

Explicatur & probatur Potentia Obedientialis.

Potentia Obedientialis necessariò est quid respectivum, obedientia enim est etiam inter virtutes ad alterum, licet non rigorosè, cumq; omne ad aliud, sit respectivum, etiam potentia obedientialis cum sit ad aliud, respectiva erit, quodq; sit ad aliud potentia obedientialis, vel hoc ipsum probat, quia si auferatur dominium & mandatum non erit obedientia, quod certè ali-

ud ab obedientia est. si autem obedientia est quid respectivum & ad aliud, necessariò plura importare debet unum enim & aliud, semper plura est. 30

Porro hæc plura quæ importat potentia obedientialis censerì possunt, Primò ipsa Entitas creaturæ, ita ut ipsa obedientialis importet potius primo subiectionem quàm dominatum DEI. quamvis enim prius sit dominari quàm subijci, semperq; dominum præsupponitur obedientiæ, quia tamen hoc primò dicit res quod ipsa est, cumq; potentia obedientialis non sit ipsum dominium, non importabit etiam primò ipsum dominium, licet aliquid primo importet ad dominium. & sicut servus non importat primum dominium, sed id, quod est ad dominum, ita potentia obedientialis, non importabit primò dominium, sed id, quod est ad dominium, ideòq; primò importabit ipsam Entitatem creaturæ prout subiectam. 31
 Secundò importabit potentia obedientialis dominium DEI, nomine domini intelligendo excellentiam divinam, vi cuius sequitur potestas utendi Creatura prout voluerit, dividendo illud prout voluerit, vel ad effectus non excedentes creaturæ conditionem, vel ad effectus excedentes creaturæ conditionem. prius illud, Posse uti prout voluerit, non spectat præcisè ad potentiam obedientialem, neq; enim per potentiam obedientialem, dicitur solus cursus suum conficere, quia cursus ille non excedit conditionem illius. solum ergo illud posse uti ad effectus excedentes, servit potentiae obedientiali. 32
 Quod autem potentia obedientialis importet dominium DEI Ratio est: quia illo non posito, nulla erit potentia obedientialis. vel enim haberet cui obediret, vel non: si non haberet, non esset Obedientialis, sicut nec equabile, quod nulli potest æquare: si autem haberet cui obediret, respiceret dominium quia nomine domini non aliud venit, quàm id cui obeditur. Tertiò Quia potentia Obedientialis importat etiam voluntatem divinam, quæ velit exercere illud dominium & potestatem. Ratio: quia hic vel loquemur de potentia obedientiali proxima, in ipsoq; actu secundo exercita, & sic necessariò importabit voluntatem DEI volentis in actu secundo, assumere

33 **33** fumere creaturam, ad actum excedentem, cum nihil fiat in actu secundo, sine præintellecta voluntate illius, in actu secundo. vel loquimur de potentia obedientiali remota; & hæc etiam importabit voluntatem in actu primo: quia quibus aliquid in actu secundo formalisatur, iisdem etiam in actu primo formalisatur, ut inductio notificat. Quarto Potentia Obedientialis importat etiam omnipotentiam quæ applicatur ab illa voluntate ad concurrendum cum Creatura ad effectum illi indebitum. Ratio: quia nisi intelligatur omnipotentia quæ applicatur, non intelligetur executiva divina, nec intelligetur principium à parte Dei concurrens: sine executiva autem divina & principio concurrente, nihil fit à parte rei, nec concipitur fieri posse. **34** Quamvis autem tam multa potentia obedientialis importet, sitq; quasi complexum horum omnium, nihilominus dicitur potentia obedientialis non esse quid superadditum creaturæ; quia in conclusione non attenditur ad ea quæ in obliquo importantur, sed ad ipsum Rectum potentia Obedientialis. *Hæc explanatione posita*

PROBATUR Primò Conclusio argumento negativo. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem est necessitas superaddendæ potentia obedientialis, ut patebit solutione objectionum.

35 PROBATUR Secundò. Ponamus per possibile vel impossibile non superaddi entitati creaturæ potentiam obedientialem, vel illa est subiecta dominio Dei, vel non. si non est subiecta, ergo nec est creatura, si subiecta, vel potest exercere hoc dominium in illam, & uti illâ prout voluerit, vel non potest. si non potest, ergo nec habet dominium illius. si potest, vel potest illâ velle uti ad effectus excedentes, vel non potest. si non potest, cur non? si potest, ergo ab ultimo ad primum, sine ulla superaddita Entitate, datur potentia obedientialis, quia sine ullo superaddito, potest Deus Entitate creata uti, ad effectus excedentes.

PROBATUR Tertiò. Est necesse ponere dominium Dei tam in ordine naturæ, quàm in excedenti, quàm perfectissimum. ergo & creaturæ subiectio quàm perfectissima; sed si non haberet Deus dominium in ordi-

ne naturæ, nisi ratione alicujus superadditi, **36** non esset dominium Dei in ordine naturæ quàm perfectissimum, nec subiectio creaturæ perfectissima, si sine superaddito non esset subiecta, tota enim illius subiectio salvaretur ratione illius superadditi. ergo etiam, si non haberet Deus dominium Creaturæ in ordine excedenti, nisi ratione alicujus superadditi, adeoq; nec creatura subiectionem in eodem ordine, nisi ratione alicujus superadditi, non esset perfectissimum dominium & subiectio creaturæ in illo ordine.

Sed possibile ne saltem erit potentia obedientialis superaddita? videtur illam non repugnare.

Tum quia nulla implicantia potest ostendi in illa. Tum quia si repugnaret, ex eo repugnaret: quia hoc quod per suam entitatem potest esse tale, non potest reddi per aliquid superadditum tale. **37** sed hæc ratio non convincit, quia justificatio nostra potest salvari per aliquid identificatum animæ, nempe per ipsam animam in circumstantia divini favoris, aliquo signo saltem extraneo significati, vel in circumstantia actus amoris divini habiti, & tamen reddimur justificati per gratiam Dei supernaturalem superadditam. posset item regeneratio nostra salvari per ipsam entitatem hominis abluti sacramentaliter, & tamen hoc non obstante datur character, supernaturalis item qualitas constituens nos in ratione regeneratorum formaliter. ergo poterit etiam dari supernaturalis qualitas, constituens nos in ratione subiectorum formaliter. **38** Tum quia non est ratio, cur non possit signum dari supernaturale nostræ subiectionis ad Deum, habens simul vim subdendi nos, ut faciamus quod Deus vult, habendo ad id vim consimilem prædeterminationi necessitanti. ita ut duplici tunc titulo, reddamur obedientes.

Neq; valet si dicas, Quia Petrus per suam entitatem est animal rationale, non potest reddi animal rationale per aliquid superadditum. quia albedo seipsa est alba, non potest reddi alba per aliam albedinem. ergo cum creatura sit etiam per suam entitatem subiecta obedientialiter, non poterit reddi per aliquid superadditum subiecta. & ne sit retorsionis locus de justificatione & regene-

39 regeneratione, dici posset disparitatem esse; quia non semper, nec pro semper sumus regenerati & iustificati, bene ergo per aliquid aliud possumus reddi regenerati & iustificati, semper autem & pro semper habemus potentiam obedientialem. Non, inquam, valet si dicas, nam de animali rationali alia est ratio, cum enim animal rationale desumatur à corpore & anima, & cum illis supposita unione etiam sit idē realiter, quæro, vel præsupponetur aliud corpus & anima & jam non hoc animal rationale erit, sed aliud. si autem præsupponatur poni idem corpus secundo & eandem animam, nihil plus habebit quod non habuerit antè exceptā replicatione, & cum replicatio non faciat aliud formaliter corpus & animam, 40 non poterit etiam facere formaliter animal rationale aliud; potest autem ostendi, quid faceret illa potentia superaddita, nempe vim subdendi nos novo titulo. Quod attinet ad albedinem, aliter se in præsentī res habet, cum enim albedo sit forma quædam, & quæcunq; etiam superaddibilis albedo sit forma, actum superaddita ageret, quia in ratione formæ albedinis, nihil plus adferret: jam autem potentia obedientialis in creatura non est aliqua forma, hinc addita illi potentia obedientialis per modum formæ, nondum actum ageret. unde si supponatur aliquid substantialiter album, non repugnaret illi superaddita albedo, nam ex titulo formæ afferret aliquid, quod non præhaberet substantialiter album, & sic cætera essent paria redderet duplici titulo album; sic & in præsentī: & licet albedo albedinem non posset reddere albam, potest 41 tamen ipsum subiectum reddere bis album. ita quamvis potentiam obedientialem, alia potentia obedientialis non possit reddere formaliter potentiam obedientialem, si etiam prior sumatur formaliter, subiectum tamen potest reddere, duplici potentiā obedientiali subiectum. Concedo quidem non semper convenire homini denominationem regenerati, sed dico semper convenire posse habere sine superaddito hanc denominationem, si habeantur circumstantiæ, esseq; semper sua entitate in actu primo talem, si sint circumstantiæ; & tamen hoc non obstante, ratio regenerati habetur per super-

additum quid. Argumentum autem factum 42 præcisè attendit, an id, quod potest salvari per ipsam entitatem in recto importatam, possit salvari per aliquid superadditum alio titulo.

Punctum Difficultatis II.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR Primò Creatura per potentiam obedientialem debet attingere effectus supernaturales. ergo implicat illam esse entitative naturalem.

RESPONDETUR Potentiam obedientialem in circumstantia elevationis divinæ & omnipotentia concurrentis ad effectus excedentes, attingere effectus supernaturales, non extra hæc: nego autem rem in 43 entitate naturalem, in talibus circumstantiis, non posse attingere effectus supernaturales.

INSTABIS. Nulla res naturalis de se est potens ad producendum effectum supernaturalem, sed potentia obedientialis est potens ad producendum effectum supernaturalem. ergo.

RESPONDETUR Majorem esse veram de re naturali non elevatam, nec ita circumstantionatam, ut diximus.

OBJICITUR Secundò. Si potentia obedientialis esset naturalis. ergo debet illi respondere effectus aliquis.

RESPONDETUR independenter ab elevatione respondere effectus non nisi naturales, posita autem elevatione, supernaturales etiam. 44

OBJICITUR Tertiò Si potentia Obedientialis non est aliquid supernaturale superadditum, sequitur illam, & esse quid supernaturale, & non esse supernaturale: non erit supernaturalis, quia est identificata rei naturali, hoc est substantiæ creatæ, quæ non est quid supernaturale. erit autem supernaturalis, quia potentiæ specificantur ab actibus. cum ergo illa ipsa, sit ad actus supernaturales, & ipsa erit supernaturalis.

RESPONDETUR non fore illam potentiam supernaturalem. quamvis autem potentiæ specificantur ab actibus extrinsecè, non tamen intrinsecè, intrinsecè enim specificantur sua entitate, prout illa est radix habitu-

45 habitudinis ad actus. si autem extrinsecè specificantur ab actibus non erit necesse in eodem ordine esse actus & potentiam; sicut quia extrinsecè ab objectis specificantur actus, possunt in alio ordine esse objecta, in alio actus.

OBJICITUR Quartò. Si potentia obedientialis, non est quid superadditum, sequitur eam non esse distinctam à potentia naturali, cum tamen eas potentias vel ipsi termini distinguant.

RESPONDETUR potentiam obedientialem & naturalem secundum id quod dicunt in recto non esse distinctas, sunt enim utraq; entitas creata, distinguuntur tamen ratione diversorum connotatorum; ratione voluntatis Divinæ ad hoc vel illud volentis creaturæ uti; ratione omnipotentia concursus excedentem vel non excedentem offerentis, &c. Dicunt alii vel per hoc ipsum, discerni illas potentias; quia in naturali, non solum est capacitas, sed etiam exigentia suorum actuum & effectuum, in obedientiali autem, non nisi capacitas.

OBJICITUR Quintò. Si potentia Obedientialis est quid naturali non superadditum, sequitur, quod angelus comprehendens substantiam lapidis, deberet cognoscere omnes res possibiles in particulari, quia omnes illæ, sunt ponibiles, per potentiam obedientialem à lapide.

RESPONDET Arriaga quòd si perfectissime cognosceretur lapis, illo cognito, cognosci possent omnia possibilia, negat 47 autem naturaliter loquendo ea perfectione lapidem ab Angelo cognosci.

ALITER dici posset. Quamvis lapidem perfectissime Angelus comprehenderet, non posset cognoscere cunctas res possibiles à lapide ponibiles; quia se sola potentia obedientialis, & independentem ab elevatione, non est principium adæquatum positionis illorum possibilibus, non ergo in illa, tanquam in causa, posset cognoscere omnia possibilia, præcipuè cum aliunde non supponatur habere speciem omnium possibilibus. sic v. g. ponamus quòd Angelus non habeat aliunde cognitum lapidem, tunc quamvis perfectissime cognosceret intellectum hominis solum, & non attingeret speciem impressam cognitionis lapidis, vi

cognitionis quam habet de solo intellectu, 48 non cognosceret lapidem, quia se solo intellectus non est principium completum elicendæ cognitionis de lapide, ita etiam cum se sola potentia obedientialis non sit principium productionis possibilibus, cognita comprehensivè entitas potentia obedientialis, non duceret in comprehensionem omnium possibilibus. & sicut beati cognoscentes intuitivè omnipotentiam non cognoscunt omnia possibilia in particulari, sed tantum sub generica cognitione factibilis, quod non implicat. ita nec comprehensiva cognitio potentia obedientialis, ducet in notitiam possibilibus. & sicut in una præmissa non potest cognosci Conclusio, quamvis præmissæ causent conclusionem, sic nec in potentia obedientiali sola, quamvis com- 49 prehensivè cognita poterit cognosci tota possibilitas rerum ab illa ponibilium. Retorqueri etiam argumentum potest, quomodo cum relatio identificetur referibili, cognoscaturq; referibile, quod est homo, dicens relationem diversitatis ad omnia reliqua possibilia, neq; tamen cognoscantur omnia possibilia, Quæ omnia in hoc ulterius fundantur, quia licet cognito relato, est necesse cognosci terminum, non tamen est necesse, omnino æquè distinctè illum cognosci.

Ad explicandam autem mentem Aureoli supra positam, & quomodo creatura, cum sit essentialiter per nos obeditiva Deo, non tamen essentialiter, exigit voluntatem divinam, volentem per illam fieri effectus ex- 50 cedentes, & quomodo essentialiter non exigit concursus ab omnipotentia indebitum, id teneri potest. Aliam esse hanc propositionem; Potentia obedientialis, stat in sola negatione repugnantia, in potentia, ad operandum, hæc enim propositio est falsa, & supra refutata. Alia autem hæc est propositio; Creatura est obeditiva Deo, non nisi negativè seu permissivè, non autem exigitivè. & hæc propositio est vera: si enim esset falsa, tunc exigeret sibi indebitum concursus, adeoq; exigeret aliquid supernaturale, hocq; ipso illud supernaturale, jam non esset supernaturale. quando autem ad hoc se non nisi permissivè habebit, salvari adhuc poterit, quomodo ille concursus sit

51 indebitus, sic v. g: Quia Creatura est obedi-
 tiva Deo in hoc, ut desinat esse si velit De-
 us; quia tamen ad hoc habet se nonnisi ne-
 gativè, non exigit ut corrumpatur à Deo,
 immo refugit corrumpi, quantum est de se.
 cum ergo potentia obedientialis, nonnisi
 negativè se habeat ad concursum indebi-
 tum, salvabitur adhuc tota ratio supernatu-
 ralitatis in illo concursu. Et licet omnis po-
 tentia naturalis, sit exigitiva comprincipi-
 orum, hoc tamen est verum de Comprinci-
 piis, quæ sunt secundum inclinationem po-
 sitivam potentiae, & secundum, ut dixi, exi-
 gentiam. Et verò, sicut Deus, respectu
 peccati nonnisi permissivè se habet, nec exi-
 git ut causa peccati. ponant peccatum, im-
 mo exigit quantum est de se ne ponant, ita
 52 nec exigit creatura elevari, quæ se ad hoc,
 nonnisi negativè habet. Quod si quæras,
 cur ad salvandam supernaturalitatem est
 necesse rem non exigi, & non est necesse,
 ut se, nec negativè ad hoc natura habeat.
 Ad hoc responderi potest per definitionem,
 nam in definitione supernaturalitatis poni-
 tur, ut sit res supra exigentiam, non debi-
 ta &c. & non ponitur ut se negativè qui-
 dem creatura ad hoc habeat. deinde quia si
 negativè quidem, ad rem supernatura-
 lem, se deberet habere res, nihil posset fi-
 eri supernaturale, ad eum modum, quo quia
 negativè quidem se homo habet, ut sit
 Leo-Cervus, ne divinitus quidem fieri po-
 test Leocervus.

Positâ identificatione potentiae obedi-
 53 tialis cum creatura, inquiri posset an una
 potentia præscindi possit objectivè ab alia?
 sed suppositâ doctrinâ traditâ in prima par-
 te in materia de distinctionibus, & pluribus
 in Metaphysica de iisdem præcisionibus,
 inferri debet hæc duo præscindi posse. Ra-
 tio. Tum quia ea præscindi possunt univer-
 saliter objectivè, quorum unum non defi-
 nitur definitione alterius pro statu Meta-
 physico; jam autem potentia obedientialis,
 & potentia naturalis non definiuntur ea-
 dem definitione: factivum enim per eleva-
 tionem supernaturalium aliud est definiti-
 vè, à productivo effectuum ordini naturæ
 debitorum. Tum quia potest præscindi
 volitivum ab intellectivo. ergo & hæc duæ
 potentiae à se. Tum quia alia sunt conno-

tata potentiae obedientialis nempe effectus
 54 supernaturales, alia connotata potentiae
 naturalis nempe actus naturales. Quod au-
 tem dicit Ripalda apprehensis connotatis
 necessario apprehendi connotatum alteri-
 us, id ipsum negatur, cum enim connota-
 tum Naturalis & connotatum supernatu-
 ralis sint distincta, non tantum realiter sed
 ordine, neque se habeant illæ entitates, sicut
 pater & filius, poterit unum connotatum
 apprehendi, quin apprehendatur aliud ul-
 lo modo.

DICES cum Ripalda disp. 33. de Ente
 supernaturali. Non potest aliqua natura
 apprehendi vitaliter activa supernaturali-
 um, quin apprehendatur activa naturalium
 ejusdem rationis, natura enim irrationalis,
 est incapax operandi vitaliter. ergo hæc
 55 duo non possunt præscindi.

RESPONDETUR in primis non probat
 argumentum, ut sonat, potentiam obedi-
 entialem, ut sic non posse præscindi à po-
 tentia naturali ut sic, in quantum scilicet po-
 tentia obedientialis convenit etiam aliis cre-
 aturis inanimatis. Rursus non est ratio, cur
 potentia obedientialis secundum se specta-
 ta, non possit præscindere à vitali & non vi-
 tali, & hoc vel maximè intendit nostra re-
 sponsio. Cæterum quod sub formalitate
 vitalis, non possit præscindi à cointellekti-
 one naturalium, potest concedi: quia vi-
 tale non potest præscindi à procedente ab
 intrinseco, nec potest præscindere proce-
 dens ab intrinseco, à procedente simili viri-
 bus naturæ; hocq; solum videtur voluisse
 56 vel ipse Ripalda, ut videre est ibidem,
 num. 15.

Punctum Difficultatis III.

Solvuntur quædam Argumenta.

Attingentur ea quæ sibi opponit Ripal-
 da disp. 41. à num. 49.

Obicitur Primò Repugnat qualitas cre-
 ata, per quam natura elevetur, ad omnes
 effectus supernaturales, sine fine possibiles:
 quia sicut est limitata perfectionis, ita de-
 bet esse limitata virtutis. ergo etiam repu-
 gnabit activitas naturæ creatæ, communis
 ad effectus supernaturales, sine fine pos-
 sibiles.

RESPON-

57 **RESPONDETUR** si non repugnat species impressa omnium possibilium representativa, quæ foret entitative limitata perfectionis sed terminative infinitæ, ita nec repugnabit qualitas, de qua antecedens.

INSTABIS. Perfectio instrumenti agentis activitate sibi propria, & non virtute derivata, sumitur ex perfectione effectûs, hæc autem perfectio effectûs, est illimitata & infinita. ergo & virtus, quod implicat, deberet esse infinita.

RESPONDETUR etiam perfectio effectus est illimitata & infinita non absolute sed syncategorematicæ, ad talem autem infinitudinem potest se extendere quid creatum. ut extendit se potentia intellectiva, ad terminos sine fine intelligendos.

58 **OBJICITUR** Secundo. Potentia immediate activa formæ intrinsecè supernaturalis, debet esse intrinsecè supernaturalis, quia natura potentiæ, specificatur ab objecto & effectû quæ respicit. at potentiam intrinsecè supernaturalem repugnat identificari naturæ. ergo hæc potentia immediate activa non datur.

RESPONDETUR Negando maiorem, quæ ad summum est vera, de potentia immediate activa supernaturalium, & non titulo elevationis, poterit enim illud elevativum, dare vim agendi immediate, & tamen distingvi realiter ab eo quod elevat. Natura autem potentiæ specificatur ab objecto sed secundum vim agendi, quæ illic habetur, ab aliquo supernaturali superaddito: unde etiam potentia naturalis specificatur ab actibus naturalibus, supernaturales autem actus non illam specificant nisi prout elevatam, seu ratione alicujus superadditi. si ratione superadditi, hoc ipso non ratione, identificati alicujus.

OBJICITUR Tertiò. Activitas productiva v.g. gratiæ justificantis, est participatio Dei, secundum esse activum supernaturale ipsius. ergo debet esse necessariò supernaturalis.

RESPONDETUR Activitatem productivam gratiæ justificantis, secundum quod importat ipsum elevativum, est participatio Dei supernaturalis, secus prout importat ipsum quod elevatur: cum enim rationem producentis illud supernaturale sorti-

atur ratione illius superadditi, hoc ipso non erit necesse, ut ratione sui sit participatio supernaturalis esse Dei.

OBJICITUR Quarto. Magis potentia sunt Sacramenta ad efficiendam gratiam, quàm lignum. ergo non sunt potentia activitate obedienciali sibi identificata, quia hæc est communis etiam ligno.

RESPONDETUR Majoritatem hanc esse præcisè ratione tituli meritivi illius elevationis, non autem ratione præcisè potentiæ elevabilis. Quando autem Sacramenta dicuntur continere gratiam, hoc solum significatur, quia jam sunt ad hoc instituta, reliquis autem non convenit hæc institutio.

OBJICITUR Quintò. Activitas identificata naturæ, non est in suo genere incompleta, neq; completa. ergo nulla. Non est incompleta, quia alias esset principalis, cum virtus Dei per quam in suo genere completur, principalis sit, exigeretq; auxilium supernaturale ad productionem formæ supernaturalis, cum omnis virtus incompleta, suapte natura exigit compleri. Non etiam completa, quia alias omnis creatora, totaliter in suo genere, contineret gratiam, cum etiam instrumentis competat continere effectum. quod etiam Trident: tribuit baptismo.

RESPONDETUR illam virtutem esse incompletam completioq; illa per virtutem principalis, non confert complebili rationem principalis, sed hoc ipso deiecit à ratione principalis, & sicut completio per spirituale corporis, non facit corpus spirituale; ita & in præsentia, nec exigit auxilium supernaturale, quia ad illas formas non inclinatur, nec exigit illas tanquam sibi debitas, consequenter nec exigit auxilium ad illas formas.

OBJICITUR Sextò. Virtus hæc potentiæ obediencialis deberet esse instrumentalis, cum concurrat ad effectus ordinis supernaturalis, hoc autem dici non potest, nam aqua efficiens calorem, non est causa instrumentalis, cum calor non sit ordinis supernaturalis: deinde intellectus non est causa instrumentalis in actus intrinsecè supernaturales, qui sunt intellectio.

RESPONDETUR Virtutem obediencialem non respectu omnium esse instrumentalem,

63 talem, sed aliquando sub aliquo respectu esse principalem, licet nonnisi in circumstantia elevationis: diximus enim alias, respectu vitalitatis inclusæ in visione, causam principalem esse intellectum; respectu eorum tamen est causa instrumentalis, quæ vitaliter non operatur, nec habet respectu eorum inchoatam potentiam. unde oculus, si servata specie coloris, videret illum in absentia coloris, esset causa principalis, quia adhuc vitaliter operaretur.

OBJICITUR Septimò Cum Creaturæ per potentiam obediētialem sint in actu primò activæ, non habent unde determinantur ad actum secundum.

RESPONDETUR determinari à concursu divino solo, vel qualitate superaddita.

64 Quare autem lapis non possit elevari ad intelligendum alibi dictum.

DIFFICULTAS II.

Quid Elevatio Potentiæ

PRIMUM loquemur de ipsa elevatione, postea de labemur ad connexa illi.

Punctum Difficultatis I.

Quid tenendum?

65 DICENDUM est Primò *Elevationem potentia semper fieri per aliquid superadditum vel intrinsecè, vel extrinsecè, v. g. vel per qualitatem superadditam, unitamq; principio naturali, quale principium est lumen gloriæ, habitus infusi &c. vel per solum auxilium extrinsecum, profectum ab omnipotentia divina applicata à voluntate, ad concurrendum modo indebito.*

PROBATUR Primò Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione. ergo etiam implicabit transire à non esse elevati ad esse elevati sine sufficienti mutatione. sed nisi ponatur aliquid vel intrinsecum vel extrinsecum superadditum, non poterit sufficiens mutatio ostendi, ad transitum à non esse elevati ad esse elevati, quid enim illud? ergo.

PROBATUR Secundò Quia antequam res transiret à non esse elevati, at esse elevati, non habuit aliquod intrinsecum elevativum, nec extrinsecum. ergo quando eti-

am supponitur esse elevatum, cum nec in- 66 trinsecè, nec extrinsecè aliquid superaddatur, æquè manebit inelevatum, præcipuè cum præter intrinseca & extrinseca rei, nihil jam possit tertium inveniri.

PROBATUR Tertiò In naturalibus transitus à non esse potentis agere, ad esse potentis agere, non salvatur nisi ratione alicujus intrinseci vel extrinseci superadditi. ergo nec in supernaturalibus salvabitur. quæ enim ratio probabit antecedens, probabit & consequens.

Cæterum elevatio potentiæ materialis videtur semper perfici, nonnisi ratione alicujus extrinseci nempe vel productione unionis vel formæ indebitæ. Ratio. Tum quia, si ratione superadditæ alicujus qualitatis redderetur potens materia ad recipi- 67 endam formam supernaturalem illam ipsam, vel immediatè reciperet, vel per aliam qualitatem superadditam, si immediatè. ergo & alias immediatè recipere poterit. si immediatè, dabis processum in infinitum. Neq; valet si dicas, quòd sicut unio & sibi & aliis est ratio uniendi, ita illam qualitatem fore & sibi & aliis recipiendi, non inquam valet; quia tunc ratio aliqua & sibi & aliis est talis ratio, quando illam aliunde constat dari, & quando contra illam rationem non militat idem fundamentum. Et sic, si quis unionem poneret raturum Ens, illa non posset esse sibi ratio uniendi, quia pro illa, eadem ratio militat, quæ pro aliis. in præsentem autem eadem ratio militat pro formis supernaturalibus, & pro illa qualitate 68 nempe naturalitas materiæ & illarum supernaturalitas, nec aliunde constat illam qualitatem dari vel necessariam esse. Tum quia potentia subjectiva in materia est idem realissimè cum illius entitate. de hac quæro; vel mediatè recipit illam formam supernaturalem, vel immediatè. si immediatè, habetur intentum; si mediatè contra erit; quia saltem illud immediatè receptivum, immediatè recipiet. ergo per suam entitatem. quo posito sic ulterius urgetur; Quod respectu unius entis supernaturalis habet entitatem capacem subjectare formam supernaturalem, etiam respectu aliarum formarum supernaturalium habet capacem entitatem; quia etiam respectu illarum

69 rum formarum habet eandem entitatem.

Et certè non minus inter se, in ratione præcisè supernaturalitatis, differunt entia supernaturalia, quàm formæ naturales; & tamen supposito aliunde materiam non esse subjectum determinatum, si potest, idq; sua entitate recipere unam formam naturalem, potest & aliam, quia eandem entitatem retinet, tam respectu hujus quàm respectu illius formæ naturalis, & aliunde non probatur esse determinata. ergo idem in præsentì dicendum. Tum quia si præter concursum, qui est ad productionem vel formæ vel modalitatis supernaturalis, exigeretur adhuc aliud auxilium naturale, illud, utpote efficax, deberet aliquid producere, quid illud? non entitatem ma-

70 teriæ, quia hæc supponitur producta, non entitatem qualitatis alicujus intermediæ receptivæ, hæc enim impugnata, & in super nõ esset hoc auxilium in genere causæ materialis, non etiam produceret illud auxilium quidpiam aliud. ergo apparet illud non dari. Neq; valet si dicas dari qualitatem, quâ intermediâ recipiuntur formæ materiales, ergo idem dicendum de potentia obedientiali materiæ; non, inquam, valet quia qui tenemus media quantitate recipi formas materiales, non negamus posse etiam immediatè recipi. sed ad salvanda ea, quæ à posteriori sunt cognita, de quibus in physica, infertur concedendum esse media quantitate illas recipi, quæ necessitas quia in præsentì nõ urget, negamus istam intermediam
71 receptionem, licet concedamus illam esse possibilem. quamvis autem elevatio in ordine efficientis perficiatur, per aliquid intrinsecum, non sequitur etiam in præsentì perfici debere; quia etiam elevatio efficientis non rarò perficitur per aliquid extrinsecum, ut mox dicetur. Cur ergo hanc potius conditionem elevationis non sequetur elevatio materiæ, & sequi debere probant allatæ rationes, videantur dicta de Ente supernaturali.

Contra hæc allata de potentia passiva supernaturalium

DICES Primò ex Ripalda disp. 25. n. 14. Per possibilem ac non repugnantem intrinsecè passionem ac susceptionem talis formæ completur potentia passiva, sonat

enim virtutem relativè respectivam & con- 72 nexam cum forma absolutè possibili, hoc autem habetur per susceptionem & passionem possibilem.

RESPONDETUR Nomine passionis & susceptionis Ut Quo potest venire Unio supernaturalis vel modalitas interveniens in receptione entis supernaturalis, & de hac non est hic quæstio, quod debeat esse quid superadditum. Rursus nomine passionis venire potest, ipsa potentia, ipsum susceptivum, & nego hoc susceptivum, hanc potentiam, debere esse aliquid superadditum. & sicut ipsa modalitas interveniens in naturalibus dum recipitur, supponit potentiam passivam identificatam susceptivo, ita & in præsentì.

DICES Secundò. Apprehensâ naturâ 73 & apprehensâ passione supernaturali, secundo quovis alio, apprehenditur natura absolutè susceptiva formæ supernaturalis. ergo hæc duo, complent illam potentiam.

RESPONDETUR Apprehenditur quidem tunc natura absolutè susceptiva formæ supernaturalis, nego tamen quòd illa passivè perficiatur in ratione potentiæ quâ talis; sicut nec in naturalibus, modalitas interveniens, perficit potentiam passivam, sed est ratio Ut Quo recipiendi &c.

DICES Tertiò. Ab eo reddi potest natura absolutè receptiva formæ, à quo forma redditur absolutè receptibilis, forma autem redditur extrinsecè receptibilis à passione absolute possibili.

RESPONDETUR Forma redditur extrin- 74 secè receptibilis à passione, tanquam ratione recipiendi Ut Quo, quæ non negatur, sed non tanquam ab ipsa potentia superaddita.

DICES Quartò. Non positâ potentiâ materiali superadditâ, non erit ostendere subjectum in quo recipiantur actus supernaturales elicitì à peccatore.

RESPONDETUR Subjectum erit anima, sicut & aliorum supernaturalium habituum mediante aliquâ determinatione supernaturali.

DICES Quintò. Datur elevatio potentiæ vitalis, ut vitalis est. ergo dabitur & elevatio potentiæ passivæ, quia vitalitas stat in producere & recipere.

RESPONDETUR per nos vitalitas stat in solo

75 sola agere. sed posito quod stet etiam in pati, suffecerit elevatio inclusa in ratione Ut Quo recipiendi, non autem præcisè in ratione potentia receptivæ.

De Elevatione per Extrinsecum

DICENDUM Secundò *Posse fieri elevationem in ordine ad efficiendum, etiam per aliquid extrinsecum, v.g. auxilium indebitum.* est conclusio contra Thomistas, Bann: Alvar: Cajet: Sotum.

PROBATUR Primò. quia id non implicat contradictionem. ergo apparet sufficientem esse talem elevationem.

PROBATUR Secundò Primus actus fidei, qui est dispositio ad habitum fidei, non est ab habitu fidei supernaturalis, antecedit enim illam. ergo est ab auxilio solo indebito. Rursus contritio antecedens habitum infusum charitatis non potest esse à charitate permanentis qualitatis, quia alias daretur effectus ante suam causam. Potest item dari visio beata sine lumine gloriæ, quo casu intervenire nihilominus debet auxilium supernaturale, cum visio DEI sit actus supernaturalis. ergo apparet perfici posse elevationem, per solum auxilium indebitum, adeoq; aliquid extrinsecè superadditum. Potest item Deus sine ulla qualitate superaddita, per solum auxilium indebitum quoad modum, una cum potentia naturali producere effectus naturæ v. g. actum scientiæ sine habitu, item producere habitum sine actu, qui est productivus habitus. ergo poterit & in ordine supernatrali cum solo auxilio extrinsecò, idem producere. in multis quidem antecedentis partibus negativam tuentur Thomistæ, sed suppono alibi eos refutari & ex suppositione refutationis procedit probatio.

PROBATUR Tertiò Tum quia, quod ponatur aliquid intrinsecum elevativum potentia, est necessarium ex mente S. Thomæ ad salvandum nonnisi modum magis connaturalem agendi: non implicat autem Deum non servare modum connaturalem agendi. Et certè ideo intrinsecum elevativum potest producere supernaturalia, quia habet vim eadem operandi, non implicat autem vim operandi DEUM ex suo auxilio exhibere. Tum quia si Deus ponat concur-

sum consimilem ei, quem ponit, quando 78 per aliquid intrinsecum elevat potentiam, ille concursus vel ponet id, quod poneret cum illo intrinsecò superaddito, vel non ponet: si ponet, ergo sine superaddito ullo elevari potentia potest, neq; enim sine elevatione rem supernaturalem producere posset. si non ponet. ergo non est concursus consimilis ei, qui exhibetur cum concurrat Deus, una cum qualitate superaddita, sed potest Deus ponere ejus rationis concursum, quem ponit, cum per aliquid intrinsecum elevat potentiam, hoc enim non implicat, potestq; Deus præstare id solo suo concursu, quod præstat una cum creatura.

Qui ipse medius terminus sic aliter proponitur; sit potentia naturalis, sit intrinsecum elevativum, potest Deus denegare 79 auxilium actualis concursus, nec fiet actio supernaturalis. si autem exhibeat hunc concursum, ponetur actio supernaturalis. ergo apparet in sola exhibitione concursus ultimo compleri rationem efficiendi supernaturalia. ergo etiam si Deus ipsi potentia sine intrinsecò elevativo exhibeat hunc concursum, habebitur completa ratio efficiendi supernaturalia, sicut quamvis Deus possit facere produci hominem exhibendo concursum ad generationem, si tamen exhibeat suum concursum, ad ejus productionem, etiam sine causa creata, produceretur homo, ita & in præsentī, exhibitione illius concursus, ponetur ratio supernaturalis. Tum quia non minus auxilium DEI indebitum, est quid extrinsecum ipsi potentia obedientiali, quàm ipsum superadditum intrinsecum elevativum, quia illud intrinsecum nonnisi per unionem conjungitur, jam autem auxilium & concursus conjungitur per identitatem cum ipso actu supernaturali, nam concursus DEI cum actione identificatur, sed non obstante extrinsecitate, quam importat qualitas superaddita, possunt poni actus supernaturales à potentia obedientiali. ergo nec illa alia extrinsecitas obstat.

OBJICITUR Primò. Actus secundus supponit primum completum, sed nisi fiat elevatio per aliquid intrinsecum, actus secundus non supponeret actum primum com-

81 completum. quod ipsum probatur; esse actum primum completum est denominatio formalis intrinseca. ergo debet provenire à forma intrinseca.

RESPONDETUR Actum primum completum esse denominationem partim à forma intrinseca, partim à forma extrinseca. cum enim importet ipsam entitatem potentiae obedientialis, dicit aliquid intrinsecum, cum importet dominium DEI, voluntatem, omnipotentiam cōcurrentem, dicit aliquid extrinsecum, immo etiam posita sententia oppositorum, adhuc actum primum ingredi debet aliquid extrinsecum, nempe concursus DEI in actu primo. Potest etiam distinguī consequēs. ergo denominatio actus primi completi debet provenire à forma intrinseca, hoc est ab aliquo conjungibili, ut per modum unius agent. Concedo Consequentiam. debet provenire à forma intrinseca, hoc est qualitate superaddita. Nego Consequentiam. porro auxilium DEI indebitum per modum unius concurrit cum potentia obedientiali.

OBJICITUR Secundò Si elevatio potentiae obedientialis perfici potest per solum auxilium DEI extrinsecum, non esset ratio cur non semper ita elevaretur.

RESPONDETUR ex mente S. Thomæ, quòd modus connaturalis agendi exigit ut effectus procedat ab aliquo principio permanente, liberum autem est DEO, modo vel connaturaliori, vel non, cooperari.

83 OBJICITUR Tertiò. Non potest effectus formalis variari invariata formā. ergo neq; effectus formalis potentiae obedientialis, nam ex potente remotè producere effectus vires naturæ excedentes, posita elevatione redditur proxime potens producere. ergo posita elevatione variatur, & ipsa potentia obedientialis.

RESPONDETUR Variationem hanc posse esse etiam ratione extrinsecorum, sicut homo non solum ratione complexionis variatur, sed etiam ratione sitūs & rasuræ, præcipue verò, quia hæc forma, quæ est potentia obedientialis, dicit etiam aliqua extrinseca, cum quibus saltem ita connectitur ac cum possibilitate effectūs causa, quæ variatur, variata possibilitate effectūs.

OBJICITUR Quartò Exiis quæ sibi op-

ponit Ripalda nobiscum sentiens disp. 35. 84 Actus supernaturalis quā vitalis est, exigit fieri à principio intrinseco sibi proportionato, sed natura sine auxilio supernaturali intrinseco, non est intrinsecè proportionata ad efficiendum actum supernaturalem. ergo actus supernaturalis quā vitalis, exigit fieri auxilio intrinseco supernaturali.

RESPONDETUR Intrinsecitas duplex hīc cogitari potest, prima ex superadditione, secunda ex similibus actuum in se continentia. ad salvandam vitalitatem, est necesse habere hanc intrinsecitatem posteriorem, non priorem, ut dictum in materia de supernaturali Ente.

INSTABIS primò. Natura vivens postulat determinari ab intrinseco ad agendum suum actum.

RESPONDETUR Sufficit determinatio ab intrinseco, non superaddito, sed continenti, virtute sua similes actus.

INSTABIS SECUNDò DEUS providit defecto naturæ rationali auxilia intrinseca ad agendum immanenter, quæ non providit naturæ irrationali Sacramentorum, ad agendum transeunter.

RESPONDETUR Universaliter falsum antecedens, quia primi actus v. g. fidei in adulto baptizando sunt immanentes, & tamen non proficiuntur ab habitu fidei; quando autem proficiuntur ab habitu infuso, proficiuntur ad connaturalius agendum, non autem indispensabiliter.

INSTABIS Tertiò. Non potest actus supernaturalis fieri à natura rationali ex natura rei, nisi subjectum dignè dispositum sit. Sed subjectum actus supernaturalis non est dignè dispositum absq; auxilio intrinseco supernaturali.

RESPONDETUR Major est dubia, quia primi motus dantur etiam supernaturales in peccatore baptizando, non apparet autem, per quid disponatur, ad primos illos motus supernaturales. Minor etiam non tenet, quia potest fieri receptio supernaturalium sine dispositione, & si quæ necessario requiritur, suffecerit dispositio per auxilium elevativum extrinsecum.

OBJICITUR Quintò Modus agendi naturalis causæ primæ, est, ut non efficiat solus, tanquam causa particularis, effectus, quos

87 quos potest efficere per causas secundas particulares, at Deus potest efficere actus supernaturales per auxilia supernaturalia creata. ergo.

RESPONDETUR ad salvandum quod sine elevatione per intrinsecum adhuc causet Deus actus supernaturales per causas particulares, suffecerit ponere ipsas potentias creatas tunc concurrentes, sed elevatas aliquo extrinseco.

DICENDUM est tertiò. Non repugnare etiam qualitatem supernaturalem, quæ sit instrumentum connaturale productivum effectuum, supernaturalium quoad modum v.g. quæ sit principium sanandi cæcos, ægrotos &c. est Conclusio contra Suar: & Amic:

88 PROBATUR Primò Quia talis qualitas non repugnat.

PROBATUR Secundò. Potest dari qualitas quæ sit principium actuum supernaturalium quoad substantiam, qualis v. g. qualitas, est habitus supernaturalis. ergo etiam potest dari talis qualitas, quæ sit principium producendi effectus supernaturales quoad modum, hi enim ignobiliores sunt.

PROBATUR Tertiò Præter auxilium, quod sit principium extrinsecum operandi supernaturalia quoad substantiam, invenitur in DEI thesauro etiam principium intrinsecum eorundem. ergo & præter auxilium, quod sit principium extrinsecum operandi supernaturalia quoad modum, poterit id fieri etiam beneficio alicujus qualitatis.

89 OBJCITUR Primò ex Suar: Non videtur possibilis virtus quæ producere possit tot diversos ac mirabiles effectus, cujusmodi sunt miracula Christi.

RESPONDETUR hoc ipsum esse quod negatur, detur qualitas supernaturalis saltem medicativa &c: hoc enim solum sufficiet ad verificandam conclusionem, vel qualitas extendens se ad 4, vel 5, species miraculorum.

OBJCITUR Secundò Amicus. Implicat virtus creata naturaliter operans supra leges naturæ.

RESPONDETUR. Si dicas fidem habitua-lem, quod sit qualitas supernaturalis naturaliter operari supra leges naturæ, idem dices in præsentia, unde dici posset illam qualitatem fore supernaturalem quoad entitatem, naturaliter tamen suorum effectuum operativam.

90 INSTAT idem. Implicat ut virtus creata naturaliter exigit operari supra aut præter id, quod ipsius natura postulat. ergo implicabit qualitas effectuum supernaturalium quoad modum connaturaliter causativa.

RESPONDETUR Negando fore supra naturam ipsius illius qualitatis, operari illos effectus, sicut non est supra naturam habitus infusi Fidei, operari actus supernaturales fidei, licet ipsi actus sint verè supra naturam. sed hæc intelliguntur ex materia de supernaturalitate.

91 OBJCITUR Tertiò cum eodem. Si daretur instrumentum naturaliter productivum effectuum supernaturalium quoad modum, illud instrumentum esset causa Principalis. hoc implicat. Ergo. Sequela probatur. Quia haberet proportionem adæquatam cum effectum in quo stat ratio causæ principalis. quod ipsum probatur; quia ratio specificans virtutem hanc, quæ deberet esse non nisi instrumentum, esset eadem cum ratione specificante ipsum agens principale. quod ipsum probo; quia ratio specificans virtutem illam instrumentalem & principalem, esset attingibilitas effectus independentem à suppositione subjecti, & reliquis causis naturalibus, quæ ratio est indivisibilis, hinc non potest diverso modo specificare instrumentum, diverso virtutem principalem.

92 RESPONDETUR Si quis dicat etiam habitus supernaturales principiativos actuum supernaturalium, quoad substantiam esse causas principales actuum suorum, idem etiam in præsentia dicere poterit. quod si id negetur de illis habitibus, totum argumentum retorqueri poterit quod proponit Amicus. Deinde dici posset, quod illa qualitas habeat proportionem adæquatam cum effectum illo, non tamen adæquatione excludente causam primam, sed adæquatione requisitas; quod si non excludet causam primam dabit locum subordinationi requisitæ ad instrumentalem causam, ita ut non sit causa primò & per se requisita, & quamvis concederetur quod idem esset ejus specificativum extrinsecum, cum causa principali, adhuc distingui possent ratione aliorum, nempe cōditionis suæ in ratione agendi; præcipuè autem quia (ex eo quod idem habea-

93 habeatur alicujus specificativum, non destruitur ratio causæ instrumentalis, nam creatura per Amicum potest adhiberi tanquam instrumentum in ordine ad creandum, & tamen utriusq; idem erit specificativum, productio ex nihilo. & sicut sufficit specificari ab eodem sed alio modo, hoc est cum subordinatione, ita & in præseti. Nec est regula dignoscendi, quod aliquid sit causâ principalis, quia habet adæquationem cum effectu, nam possunt dari duæ concausæ principales, quarum neutra singillatim sit adæquata effectui, causæ item æquivocæ non habet adæquationem cum effectu, & tamen sunt causæ principales. Addo illam qualitatem fore quoad Entitatem supernaturalem, quoad suam enim entitatem nulli naturæ debetur, principiaturam tamen nonnisi effectus supernaturales quoad modum; quia non est necesse adæquari in omnibus principio productivo effectum. sic Angelus est substantia intellectiva, non efficit tamen intellectiones, quæ sint substantia.

Punctum Difficultatis II.

An in omni Elevabili supponi debeat activitas partialis intrinseca?

ASSERO Primò *In elevabili ad operandum modo vitali, supponi debet activitas partialis intrinseca.*

RATIO: quia & esset illa operatio vitalis, ut supponitur; & non esset vitalis, quia non proficisceretur ab intrinseco, non enim in quantum proficiscitur ab auxilio, proficisceretur ab intrinseco; nam hoc non est potentia vitalis: nō etiam in quantum proficiscitur ab illa creatura elevata, quia nullam vim intrinsecam similem, movendi se habet.

ASSERO Secundò *In elevabili ad operandum modo non vitali, non debet supponi activitas partialis intrinseca.*

RATIO: quia nulla ejus necessitas, nec implicat negata activitate similia operandi, adhuc eam elevari.

ASSERO Tertiò *In elevabili ad operandum modo non vitali, supponi debet activitas partialis intrinseca obedientialis, hoc est, quod possit elevari ut agat.*

RATIO: quia & posset tale agere obedi-

entialiter, ut supponitur; & non posset, quia involveret in se, quod non possit elevari ad hoc.

Hoc volunt hæc asserta. Sunt quædam manifestè activa, ut ignis; aliqua non manifestè activa, ut terra; utrumq; hoc potest elevari ad agendum non vitaliter, quamvis in substantiis præcipuè, nullum est, quod non sit agens saltem suarum passionum; in accidentibus autem, saltem est activum suarum specierum, sed quamvis nec hoc haberet per ordinem ad efficienda & producenda naturalia, posset habere activitatem obedientialem intrinsecam, quæ activitas intrinseca stabit in Entitate ad agendum elevabili.

DICES Primò cum Ripalda disp. 41. qui oppositum nonnihil videtur opinari, quamvis in re idem sentiat. ut videre est apud Di-Cast: disp. 42. num. 2. Actio physica, quæ efficitur forma supernaturalis non vitalis, pendet intrinsecè immediatè ab instrumento creato. ergo inest ipsi aliquid virtutis intrinsecum, à quo actio pendeat.

RESPONDETUR ergo inest illi aliquid virtutis naturalium similium activæ. Nego Consequentiam. inest illi aliquid virtutis intrinsecum, hoc est Entitas sua obedientialiter activa. Cōcedo Consequentiam.

INSTAT Primò Si actio adæquatè & immediatè pendet à solo Deo, mediatè à Creatura, verè quidem creatura, non agit physicè v. g. gratiam.

RESPONDETUR ex mediato agere non infertur rectè, non agere; cum ipsum mediatè agere sit adhuc verè agere, unde etiam ignis mediante calore agit ignem, verè tamen agit. deinde potest immediatè agere etiam id quod non habet virtutem similium naturalium activam.

INSTAT Secundò Non posita tali virtute intrinseca activa, decerneret tantum Deus, ut natura tantum agat, objectum autem talis decreti, intelligi non potest esse aliud, quàm actio particularis, quæ v. g. gratia pendeat intrinsecè & immediatè ab instrumento creato, quomodo ergo non supponit vim intrinsecam.

RESPONDETUR Objectum talis decreti est actio particularis, à qua intrinsecè & immediatè pendeat gratia, supponetq; vim intrin-

99 intrinsecam, non quidem similitum naturalium activam, de qua est lis, sed intrinsecam obedientialem & elevabilem.

INSTAT Tertiò Ab actu ad potentiam est legitima Consequentia, jam autem actu & immediatè non solum DEUS agit, sed & creatura. ergo potentia agendi non solum est in DEO, sed & in creatura.

RESPONDETUR Potentiam agendi esse in creatura, non quidem similitum naturalium effectivam, esse tamen potentiam agendi obedientialiter.

INSTAT Quartò. Omnis passio supponit in quovis subjecto vim passivam subjecto intrinsecam. ergo etiam omnis actio in quovis agente, vim activam agenti intrinsecam.

100 RESPONDETUR. Sufficit ut supponat vim activam obedientialem, non autem vim activam similitum naturalium, concedo quòd in divinis, ex reali productione colligatur potentia realiter productiva, sed colligetur etiam hinc ex reali productione virtus productiva realis, non quidem similitum naturalium effectuum, sed virtus productiva realis obedientialis.

INSTAT Quintò. Si creatura ad effectus supernaturales posset constitui potens per virtutem DEI omnino extrinsecam, etiam posset ad effectus naturales sibi debitos, & cum exigentia concursus divini, sufficeret ut eorum esset naturaliter activa, sicut sufficit per nos in presenti, hoc autem esset omnem activitatem intrinsecam tollere.

101 RESPONDETUR hoc ipso quia esset natura exigitiva concursus, supponeretur esse activa, in tantum enim illam exigit, in quantum agit. Rursus si tribueretur etiam effectus naturalis, non agi nisi virtute extrinseca, sequeretur absurdum, nempe nullum agens, esse activum de se, Naturalium, cum tamen omne esse, sit propter agere; hoc autem esset absurdum. nullum autem est absurdum dicere; nullum dari agens naturaliter activum supernaturalium, adeoque si est activum, non est activum nisi viribus aliunde habitis.

DICES Secundò cum eodem. Natura non est agens per solam virtutem extrinsecam DEI. ergo non est potens solum per virtutem extrinsecam DEI. Antecedens

probat, quia aliàs solus DEUS attingeret physicè effectum supernaturalem, & natura solum per denominatione extrinsecam, ageretq; non nisi moraliter, ut agit causa moralis, per virtutem exequentem causæ physicæ.

RESPONDETUR natura non est agens per solam extrinsecam virtutem DEI, quasi illa merè se passivè habeat. Concedo Antecedens. non est agens per solam virtutem extrinsecam DEI, hoc est, supponitur in illa vis similitum effectuum naturalium productiva. Nego Antecedens. si autem non se merè passivè habet in illo operari, adhuc physicè ager.

DICES Tertiò cum eodem. Natura est intrinseca habitudo ut ab illa physicè & efficienter pendeat, & procedat gratia v.g. justificans idq; titulo subordinationis. ergo intrinseca est illi aliqua capacitas agendi, quæ capacitas agendi, ab omnibus intelligitur activitas & virtus saltem incompleta.

RESPONDETUR Natura est intrinseca habitudo, hoc est entitas obedientialiter activa. Concedo Antecedens. est intrinseca habitudo desumibilis ex similitum actuum naturalium productione. Nego antecedens.

DICES Quartò cum eodem. Natura per se immediatè influxu physico efficit, v.g. gratiam, ergo non potest negari præcedere aliquid facultatis conditionatæ, ex parte naturæ, intrinsecus, ad actionem supernaturalem.

RESPONDETUR præcedere facultatem, hoc est entitatem elevabilem, & obedientialiter activam. concedo quidem, quòd corpore secundum se existente non sit homo, accedente anima, sit, & quòd nomen corpus pertineat ad essentiam hominis, ita quòd etiam pertineat ipsa natura ad actionem supernaturalem, sed pertinet tanquam entitas elevabilis, non autem tanquam similitum actuum naturalium operativa.

INSTAT Primò ex auctoritate S. Augustini. l. 6. de Genesi ad litteram. cap. 17. &c.

RESPONDETUR Cum ibidem dicat AUGUSTINUS DEUM posse facere de omnibus aliud quam feminales illorum rationes habeat, hoc ipso non requirit universalem similitum naturalium operativitatem, & quando talium modorum

105 dorum agendi, dicit rationes rebus creatis inditas, loquitur de natura tanquam elevabili, non autem tanquam similium operativa naturalium.

INSTAT Secundò Gratia & aliæ formæ immediatè insunt naturæ, ergo etiam ab illa immediatè effici possunt.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia ad illud prius, nulla est necessaria elevatio potentia, ut dictum alibi, est necessaria ad hoc posterius, ita ut conjungi possit, etiam tali principio, quod de se, similium non est operativum.

INSTAT Tertiò. Pertinet ad perfectionem divini domini posse uti creaturis ad productionem formarum non vitalium. ergo etiam ad hoc ut immediatè operentur.

106 RESPONDETUR Concedo totum, sed ad hoc non est necesse præsupponi in illis vim inchoatam similium actuum operativam.

Punctum Difficultatis III.

Solvuntur Argumenta pro elevatione nonnisi per extrinsecum.

Sparsim dicta à Ripalda hic colliguntur.

OBJICIT Primò. Si posset quævis creatura agere effectum supernaturalem virtute superadditâ, possent similiter relationes divinæ, quæ ex se non sunt activæ ad extra efficere creaturas immediatè per actionem transeuntem, cum omnipotentia divina possit illis assistere absq; ulla imperfectione, ut assistit creaturis.

107 RESPONDEBIS Primò. Quod assistentia hæc supponat potentiam obedientialem, adeoq; potentiam ad subijci, hoc autem Paternitati v.g. divinæ non potest competere.

Hæc responsio

NON SATISFACIT. Quare non potest esse illa assistentia non ratione subjectionis & inferioritatis, sed ratione conjunctionis cum omnipotentia, quæ sicut creaturam intrinsecè non activam, potest reddere activam, cur non potest reddere activam paternitatem, ut ita quod datur creaturæ titulo subjectionis, detur Paternitati, titulo conjunctionis. Plures alias responsiones circa idem vide apud Ripaldam disp. 41. à num. 60.

RESPONDET Secundò Ripalda stando

rationi improbabile non esse posse relationes divinas potestate absoluta reddi activas creaturarum, sicut creaturæ constituuntur per eandem activæ. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT; quia est contra communem sensum, & propter rationes mox afferendas. hinc

RESPONDETUR Tertiò. Suppono quod personæ divinæ sint productivæ creaturarum ad extra, hoc enim sibi vult illud axioma; Opera ad extra sunt communia toti Trinitati. quod axioma non hoc vult quasi personæ non sint activæ ad extra, sed quod non sit activa una, quin agat altera.

De hoc ergo in præsentī quæritur; *Cur non possit per omnipotentiam reddi una nonnisi persona activa, cum possit reddi, una nonnisi creatura activa?* Hoc autem non posse fieri inde probatur, quia & redderetur sola illa activa persona, ut supponitur; & non redderetur sola activa: quia reddi activam solam illam personam per omnipotentiam, est reddi activam per aliquid indistinctum virtualiter à Deitate, in ordine ad prædicta primò intentionalia. Ergo cum non possit sola una persona reddi DEUS, nec potest sola una persona reddi omnipotens, aut sola & una persona agens. Rursus & concurreret illa sola Persona ad illam actionem ad extra, ut supponitur; & non concurreret sola, quia adhuc & reliquæ essent omnipotentes, adeoq; omniconcursivæ, omniconcursivitas enim est illigata omnipotentia, & si non esset illigata, esset nonnisi aliquipotencia, exclusa scilicet illa concursivitate.

ITEM: quia & non mutaretur tunc DEUS, ut supponitur; & mutaretur, quia vel ipsa in se persona inciperet habere hanc assistentiam quam ante non habuit; quæ ipsa assistentia, vel esset ratione alicujus quod esset ad intra ut ita dicam personæ, vel esset ratione alicujus ad extra. non primum, quia jam intrinsecum aliquid haberet in se, quod ante non habuit, consequenter mutaretur. non etiam ratione alicujus ad extra, quia ad omnes actiones dicit rationem transcendentalem omnipotentia communis, non diceret autem relationem transcendentalem ad illum concursum omnipotentia communis, si illa actio non à communi omnipoten-

111 tia procederet. Addo & esset omnipotentia communis, quia & Deitas; & non esset communis, sed tunc assisteret huic nonnisi personæ. Deniq; identitas realis omnipotentiae cum personis, licet possit facere, ut reddat omnes personas actione communi ad extra activas, non tamen potest reddere unam nonnisi personam activam, quia in divinis, & istis, quæ sunt ad intra perfectiva, quod potest fieri, jam factum est, illa autem assistentia est perfectiva personæ ad intra, quia si Patri est perfectio esse Patrem, cur non erit perfectio ad intra esse hoc, à quo dependeat hoc ad extra, quin dependeat ab alio. ergo si non reddidit omnipotentia hanc solum personam activam, nec reddere potest.

112 OBJICITUR Secundò Cabrera apud Ripaldam, Nulla virtus propria alicujus agentis, derivatur in aliud, nisi per facultatem intrinsecam realiter illi superadditam, ut virtus calefactiva propria ignis, non convenit aquæ, nisi per calorem illi intrinsecè inhærentem. ergo & dum fit elevatio, non potest perfici, nisi per virtutem DEI intrinsecè superadditam.

RESPONDETUR Antecedens est verum de agentibus creatis, non autem de agente increato. & ratio est, quia virtus creata non habet vim elevandi aliud à se, ad agendum omni possibili modo, sed ad modum agendi quem habet, & nobis per experientiam constat, juvat nonnisi virtute sua propagata v.g. calore recepto, non implicat autem DEUM elevare omni possibili modo, inter quos modos est elevatio per extrinsecum concursum.

113 INSTAT. Magis est potens natura rationalis ad actus vitales intrinsecè supernaturales, quam natura irrationalis ad gratiam v.g. justificantem producendam, & tamen per Concilia, necessaria est gratia intrinseca, ad actus supernaturales vitales.

RESPONDETUR Negando per Patres ad actum vitalem, necessariam esse gratiam intrinsecam, hoc est quæ sit principium unitum & superadditum potentiae, cum actus primus vitalis charitatis in peccatore fiat, ratione solius concursus excedentis, sed requisierunt gratiam intrinsecam, hoc est gratiam illuminationis, piæ affectionis, & non

solam v.g. gratiam prædicationis externæ, 114
opportunitatisq; circumstantiarum.

OBJICITUR Tertiò. Res intrinsecè impotens non potest reddi potens, absq; aliqua mutatione intrinseca, quoniam esse potentem notat perfectionem intrinsecam rei. ergo si elevatione extrinseca DEI non imprimitur naturæ aliquid intrinsecum, præcedit natura, seorsim ab elevatione, intrinsecè potens.

RESPONDETUR Licet res intrinsecè impotens non possit reddi potens intrinsecè, absq; aliqua mutatione intrinseca tanquam salvativa transitus à contradictorio ad contradictorium, cur tamen res intrinsecè impotens, non poterit reddi potens extrinsecè sine mutatione intrinseca? per merum autem concursum indebitum, redditur 115
res nonnisi extrinsecè potens.

OBJICITUR Quartò. Natura est intrinsecè potens efficere gratiam sub conditione potestatis divinæ, cum qua intrinsecè connexa est. ergo est absolutè potens, nam absolutè connexa est, cum existentia conditionis, à qua pendet, ut sit absolutè potens, causa autem absolutè connexa cum conditione à qua pendet absoluta activitas illius, absolutè activa est.

RESPONDETUR Natura est intrinsecè potens, hoc est habet suam entitatem sibi intrinsecam, quam non repugnat elevari. Cōcedo antecedens. est intrinsece potens, hoc est, habet vires in se agendi, modo DEUS concurrat. Nego antecedens. hoc autem solum fundat esse absolutum potentis, 116
ad eum modum, quo quia habet vires homo, ut intelligat si Deus concurrat, absolutè dicitur intellectivus. Sed eo modo, nos non habemus, in ordine ad supernaturalia. Cur autem habens vires agendi, si DEUS concurrat, dicatur absolutè potens agere hoc exinde est: quia & supponuntur vires, & ipsa exigentia concursus, & decretum Dei de concurrēdo, quid ergo deest (secluso miraculo,) ne dicatur absolute potens agere? sed circa supernaturalia res non ita habet, nam nec dantur vires, nec exigentia concursus indebiti, &c. debet ergo esse nonnisi conditionata potestas, si data fuerint vires, quæ ipsæ non exiguntur, &c.

OBJICITUR Quintò Authoritas S. Thomæ,

114 117 mæ, qui pluribus locis dicit instrumenta elevata, ut Sacramenta, agere per motum Dei principalis agentis. ergo sentit imprimi aliquid intrinsecum.

RESPONDETUR cum possit agere Deus tanquam principale agens agendo per concursum extrinsecum, non sequitur debere aliquid imprimi.

INSTABIS Ex mente S. Thomæ Elevatione hæc debet esse per motionem virtuosam. ergo per aliquid intrinsecum.

115 118 RESPONDETUR. Admissâ hac motione virtuosâ, potest illa salvari ratione concursus indebiti, adeoque ratione elevativi extrinseci. admissio cum Cabrera, quod motio hæc sit indistincta à motu Sacramenti sufficit illam stare in aliquo extrinseco; sicut & alius concursus DEI, ad actionem non perficitur aliquo intrinseco recepto in creatura. posito cum Soto, quod ista motio à solo DEO derivata, informaret motionem naturalem, sicut motio naturalis, non est quid intrinsecum Sacramento v. g., ita nec illa motio virtuosa, intrinseca erit. Quod autem dicit Navarette motionem istam esse intrinsecam instrumento, cōcedo interdum esse, sed nego semper esse intrinsecam instrumento. Quod autem dicitur instrumenta non agere, nisi prius in illa agatur, id non est verum universaliter, quid enim agit ignis in calorem, qui est instrumentum illius. Addit Ripalda instrumenta non agere per motionem principalis tanquam per virtutem agendi, sed tanquam per applicationem, applicando nativam illorum activitatem ad agendum, hinc si activitate nativâ, prædita non sint, nihil operantur, ut lignum non potest secare.

Argumenta contra Elevationem per intrinsecum.

116 119 Hactenus dicta supponunt, non quidem semper, interdum tamen fieri elevationem per intrinsecum, multoque magis supponunt posse illam fieri. Examinanda erunt quæ in contra colligit Ripalda. disp. 41. num. 10.

OBJICIT Primò. Hæc qualitas non potest esse materialis, cum physicè attingat formam spiritualem; nec spiritualis cum intrinsecè inhæreat naturæ corporeæ.

RESPONDETUR. Non implicat rem ma-

120 terialem divinitus attingere formam spirituales, nec implicat ut qualitas spiritualis, intrinsecè inhæreat divinitus rei corporeæ.

OBJICIT Secundò Repugnat qualitas continens virtutem ad omnes formas & effectus supernaturales: quia effectus supernaturales sunt adeo varii ut sine fine, possint specie multiplicari, in una autem qualitate repugnat inveniri virtutem naturalem ad tot tantosque effectus possibiles.

RESPONDETUR Sicut non repugnat species impressa ad omnia noscenda supernaturalia, ita nec repugnabit qualitas ad producenda omnia possibilia supernaturalia, quæ produci non implicat, se enim certè, licet sit supernaturalis, primò producere non potest. Deinde sufficit ad intentum, quod possit aliquos effectus supernaturales 121 producere.

OBJICIT Tertiò Ea qualitas non potest agere virtute completa, neque incompleta. non completa, quia alias esset causa principalis, essetque nobilior gratia justificante & lumine gloriæ. Non etiam virtute incompleta, quia indigeret elevari & compleri a DEO, dareturque processus in infinitum in istis elevationibus, & si illa qualitas elevaretur, cur non posset elevari ipsa natura immediatè.

RESPONDETUR. Potest agere illa qualitas virtute completa, non per exclusionem concursus divini, nec per exclusionem naturæ quam nata est elevare, sed per exclusionem alius principii supernaturalis exigibilis, essetque causa principalis comparatè ad alias inferiores causas, non autem comparatè ad Deum. Cur etiam illa qualitas non posset esse nobilior gratia & homine. Denique non repugnat etiam à causa ignobiliore, nobiliorem produci effectum, si agat tanquam virtus potentioris principii, ut ageret illa qualitas, quæ est virtus & instrumentum Dei, ad hoc specialiter assumptum. Concesso autem quod illa virtus foret incompleta, deberet à DEO elevari, nec tamen daretur processus in infinitum, quia posset elevari per solum extrinsecum auxilium, per quod concedo, posset elevari ipsa natura, sed ita ut possit elevari etiam illa qualitas, si DEUS velit sicut elevaretur qualitas nata producere gratiam, si ad producen-

123 ducendam unionem hypostaticam modalem assumeretur.

OBJICITUR Quartò. Virtus instrumentalis connaturalis, est illa, qua causa principalis constituitur proximè activa effectus, & talis est calor respectu ignis, non potest autem qualitas creata constituere Deum proximè activum formæ supernaturalis, seipso enim DEUS essentialiter, est proximè potens agendi supernaturalia.

RESPONDETUR Aliqua sunt instrumenta ex indigentia Causæ, & hæc constituunt causam principalem proximè activam effectus; alia autem est causa instrumentalis assumptibilis ex placito principalis, hæc non constituit causam principalem proximè potentem, & talis est illa qualitas, ut in simili
124 etiam dicebamus de specie impressa DEI in prima parte.

OBJICITUR Quintò. Repugnat qualitas quâ calor constituatur calefactivus. ergo & qualitas quâ constituatur DEUS activus formæ supernaturalis.

RESPONDETUR Transeat Totum: quia vi illius qualitatis non DEUS constitueretur activus, sed potius natura, quæ media illa qualitate elevaretur. Quod attinet ad antecedens, si supponatur illa qualitas novum titulum afferens calori ad calefaciendum, certè non repugnabit; si supponatur dans illi ipsi virtutem, implicabit, quia jam illam habet; est enim calor sibi jam calor. Ripalda autem dicit posse calorem per aliam qualitatem reddi calefactivum immediate ac proximè: quia ut existat virtus alicujus causæ, constituens ipsam activam effectus, sufficit quòd causa non sit per essentiã proximè productiva effectus; hoc autem competit calori, cum possit abesse passum quod calefaciat, ita tamen ut illa qualitas, non sit calor, sed virtus destinata ad reddendum calefactivum calorem.

DIFFICULTAS III.

De Objecto & Subiecto Elevationis.

Agendo de Objecto Elevationis, de hoc quaeretur, an ad quemcunq; effectum producendum, possit elevari quælibet creatura, seu ut alii loquuntur, an quidlibet elevari possit ad quodlibet. quæ phrasis à nul-

la schola admitti potest, ut sonat, nulla enim est, quæ non agnoscat repugnantiam aliquam, vi cuius, sequitur aliquid ab aliqua creatura fieri non posse. Et ita possibile est aliquid produci primò, & tamen repugnat aliquid elevari ad seipsum producendum primò; possibilis item est actus vitalis, & tamen ad illum ponendum salva vitalitate & vitalitatis modo, non potest elevari v. g. lapis, usurpatur nihilominus prædicta locutio, quia ex usu sui, non plus importat, quam non repugnare, ut creatura assumatur ad id, cuius nec inchoatam quidem potentiare habet. Nomine autem subiecti elevationis venit id quod potest elevari.

Punctum Difficultatis I.

An quidlibet possit elevari ad quodlibet?

DICENDUM est Quod quidlibet possit elevari ad quodlibet, ad quod illud elevari non implicat. Addo, ad quod illud elevari non implicat, eò quòd agnoscam aliqua jam tacta, & alibi tangenda, ad quæ agenda non potest elevatio extendi. Nec certè in hac propositione conclusionis ullus dissentit, sed tota erit difficultas de minoribus, an ad hoc vel illud in particulari extendi possit elevatio: nihilominus majorem probabimus, minoris autem notitia habebitur ex solutione objectionum.

PROBATUR Primò Conclusio. Id omne fieri potest à DEO, quod non implicat contradictionem, sed creaturam elevari ad quolibet, ad quod elevari potest, non implicat contradictionem. quod ipsum probatur. Implicat contradictionem non posse elevari, ad quod posse elevari non implicat contradictionem. ergo creaturam elevari ad quodlibet, ad quod elevari potest, non implicat contradictionem. Antecedens probatur, de illo, ad quod creatura potest elevari, verum esset dicere, Potest elevari, hoc enim ipsi termini conclusionis habent, verum etiam de eodem per te esset dicere, non potest elevari, agnoscis enim in hoc implicantiam. ergo implicat contradictionem non posse elevari creaturam, ad quod posse elevari, non implicat contradictionem.

PROBATUR Secundò Non implicat contra-

129 contradictionem, posse elevari ad id, quod ex suo genere continetur intra sphaeram activitatis, rei quæ elevatur. ergo etiam non implicat contradictionem, posse elevari ad id, ad quod elevari potest. Probatur Consequentia: quia non minus sphaera activitatis continet, tanquam aliquid ad se spectans, id quod ad suam sphaeram, spectat, atq; posse elevari continet id tanquam aliquid ad se spectans, respectu cuius potest elevari. ergo sicut non implicat contradictionem, posse elevari ad id, quod ex suo genere continetur intra sphaeram activitatis; ita non implicat contradictionem, elevari ad id, ad quod potest elevari.

130 PROBATUR tertio. Si implicat contradictionem elevari quidlibet ad quodlibet, ad quod elevari potest, implicabit etiam elevari id, quod de facto elevatum est, v. g. intellectum elevari ad producendos actus supernaturales, sed implicat non posse elevari id quod elevatum est, ergo etiam implicabit, non posse elevari quidlibet ad quodlibet, ad quod elevari potest. Sequela probatur. Si semel id quod est possibile implicat contradictionem, omne quod possibile est implicat contradictionem. & ita si semel homo sit bos omnis homo erit bos. ergo etiam si implicaret contradictionem quidlibet, ad quodlibet elevari, ad quod elevari potest, etiam id quod elevatum est, implicaret elevari. Antecedens & simul Consequens probatur. quando semel ratio aliqua communis in materia necessaria non evincit aliquid, nec ratio particularis evincet: ita si ratio communis hominis non evincit vel semel rationale, nec particularis evincet. ergo si posse elevari quidlibet ad quodlibet, ad quod elevari potest, non evincet posse elevari, nec particulare posse elevari vel elevatum esse, evincet posse elevari.

Sed ad Minores explicandas accedendum quod et fiat.

Objicit primò Amicus. Implicat assumi materiam ad informandum, modum ad sustentandum, actionem intrinsecè malam ad merendum. ergo & implicabit, assumi ad agendum, quod naturâ suâ activum non est.

RESPONDETUR Argumentum non esse contra nos, quia conclusio non dicit irrestrictè quidlibet posse elevari ad quodlibet,

sed cum addito, ad quod elevari potest. 132 quod autem ex natura sua activum non est, non est ex iis, quæ elevari possunt, si intelligas ly ex natura sua, hoc est excludendo etiam elevationem. attendēdo tamen ad mentem argumenti, & ad decernendum de objectis, quæ ponit antecedens, suntq; minores, ad quas reflectendum est, antecedens conceditur negata consequentia: quia in antecedenti est implicancia, nulla autem est implicancia, ut quod in ordine naturæ non est activum, in ordine supernaturali agat, quæ enim in hoc implicancia. Et certè si materia prima assumeretur ad informandum, & esset illa subjectum primum, ut supponitur, & non esset subjectum primum, quia reciperetur in alio; esse enim informans, recipitur in informato; modus item 133 sustentare non potest, quia sustentare pertinet ad subjectum primum: actio item intrinsecè mala, non potest esse meritoria, quia pro genere dicit meritum actionē bonam. Cæterum per hoc non nego, quòd actio intrinsecè mala, secundum suum esse positivum accepta, possit efficere & producere actionem intrinsecè bonam. non nego item, quòd materia assumi possit ad producendam formam etiam Spiritualem. Quod ipsum ulterius in hoc resolvitur. Principium hoc verum est; Impossibile est idem esse & non esse, hinc ea quæ perfici non possunt nisi ipsa Entitate, nec aliud sunt quam ipsa Entitas, si aliquid seipso non sit tale, nec divinitus erit tale. & ita sua entitate est aliquid subjectum, formæ sustentativum, aptum mereri &c. hinc si aliquid sua entitate non sit subjectum, nec divinitus erit, consequenter nec modus erit sustentativus; si aliquid sua entitate non sit forma, nec divinitus erit forma, adeoq; nec materia poterit informare &c. hoc autem quod est productio alicujus, non est ipsamet Entitas agentis; hinc si competat alicui productio, cum cæteroqui non competierit, non erit mutatio in ipsamet entitate, adeoq; nec erit falsificatio illius principii; Impossibile est idem esse & non esse. unde etiam quando id quod nihil efficit ad extra naturaliter productivè, assumetur ad aliquid producendum, manens in sua entitate, non reddetur non manens in sua entitate, nec invehetur ut

135 tur ut id faciat sua entitate, quod non est sua entitas, sed mutatio tota erit ratione actionis & efficientiæ, quæ erit condistincta ab ipsamet entitate, adeoq; salva verificatione hujus principii. Impossibile est idem esse & non esse.

OBJICIT secundò idem. Omnis potentia debet habere aliquid specificativum, nullum autem posset assignari specificativum, si entia suapte naturâ non activa, assumi possint ad agendum, nisi ipsi effectus supernaturales, sed effectus supernaturales non possunt esse istud specificativum: quia aliâs illa potentia esset supernaturalis quoad essentiam, quia haberet sui specificativum supernaturale, eo modo ac habitus infusi supernaturales sunt.

136 RESPONDETUR hoc argumentum probare, quod intellectus in quantum elevabilis ad visionem beatam, sit in entitate supernaturalis, habet enim sui specificativum supernaturale, nec est ratio, cur, quia habet sui specificativum naturale, sit naturalis: & quia habet sui specificativum supernaturale, non sit supernaturalis. Directè autem ad argumentum potest dici potentiam suapte sponte non activam, esse terminativè & connotativè supernaturalem, intrinsicè autem propter identificationem cum ipsamet entitate naturali esse naturalem. hinc primario illa entitas specificabitur à connexionem suorum prædicatorum.

137 OBJICIT tertio idem. Elevatio non ponit sed supponit potentiam elevabilem. ergo nisi ex se sit activa non poterit ad agendum elevari.

RESPONDETUR Nisi potentia aliqua ex se sit activa obedientialiter, non poterit ad agendum elevari, poterit tamen elevari, quamvis non sit similis in genere actionis naturalis productiva, consequenter nihil potest elevari, extra sphæram activitatis potentia obedientialis, potest tamen elevari, extra sphæram activitatis, potentia præcisè naturalis.

OBJICIUNTUR quædam ex VASQ; PRIMò Hæc potentia & esset naturalis, quia identificata rei naturali; & supernaturalis, quia esset ad effectus supernaturales, non potest autem idem esse naturale & supernaturale.

RESPONSUM supra illam, potentiam entitative esse naturalem, terminativè supernaturalem. Retorqueri etiam potest argumentum de intellectu elevato ad visionem.

SECUNDò. Potentia ista non est proportionata effectui. ergo illum producere non potest.

RESPONDETUR Negando Consequentiam: quia non implicat contradictionem, à causa improporcionata, divinitus aliquid produci, sufficitq; proportio non entitativa sed ratione elevationis, quod etiam contingit in intellectu elevato ad visionem; quæ elevatio quamvis rem non immutat intrinsicè, immutat tamen extrinsicè: sicut quando DEUS facit decretum, de cooperando potentia naturali, non immutat intrinsicè potentiam, & tamen constituit eam proximè potentem operari.

139 TERTIò. Intellectus non potest elevari ad amandum. ergo nec aqua ad producendam gratiam.

RESPONDETUR. Intellectus in nostris principiis defacto amat, producitq; amorem, quia est identificatus realiter cum voluntate. posito etiam quod intellectus & voluntas sint potentia distinctæ realiter; antecedens si hoc sensu sumatur, quod non possit elevari intellectus ad producendum actum, qui sit amor, quamvis non vitali modo productus, adeoq; nec afferens denominationem amantis; falsum erit antecedens; quod si procedat antecedens de amore vitaliter producto; verum erit antecedens sed negatur Consequentia. Disparitas est, quia ad hoc ut actus amoris afferat denominationem amantis, & ut ponatur vitali modo, debet proficisci ab intrinseco, ab intrinsicè autem tunc non procederet, quia ad similes in specie actus in se exporrigit naturaliter intellectus; hinc tota illius vis ad causandum, haberetur non nisi ex elevatione, adeoq; nullo modo ab intrinseco, vel ut loquitur Arriaga, actum amoris productum ab intellectu, non allaturum denominationem amantis, quia hæc denominatio est concretum ex voluntate & amore; quia autem gratia nō indiget produci vitali modo, nec ab intrinseco, hinc fit, ut illam ab aqua produci, non repugnet. ubi ut vides, productio

141 ductio amoris ab intellectu, non repugnat ex prædicato productionis, sed ex prædicato talis modi productionis, hoc est vitalis modi, quem modum productionis non determinat sibi gratia. Quod autem dicit Vasq: gratiam naturâ suâ non pendere ab aqua, consequenter nec posse facere Deum, ut ab eadem dependeat; id etiam non convincit: nam licet gratia non dependeat ab aqua exigitivè, non enim exigit, ut ab aqua producat, pendet tamen permissivè seu negativè, hoc est; non negat se posse ab illa produci; quod ipsum pendere permissivè ab aqua, est pendere ab aqua secundum potentiam obedientialem spectata, non verò ab eadem merè secundum esse & potentiam naturalem accepta; neq; tamen gratia 142 creabitur: quia ex dictis alias de educatione inferri potest, illam educi è potentia obedientiali animæ.

Objicit Quintò Pontius. Si vera esset conclusio, sequitur quòd aqua possit producere calorem, quod non potest dici; quia aliàs aliqua entitas, haberet inditam virtutem destructivam sui ipsius, calor enim est destructivus frigoris, aquæ debiti.

RESPONDETUR Si aqua habet vim receptivam qualitatum sui destructivarum, cur implicabit habere virtutem productivam qualitatum sibi cōtrariarum, idq; non nisi tunc, cum Deus vult extraordinariè operari, cum etiam jus altum in moralibus excedat & contraveniat juri basso, præcipuè verò cum etiam habeat potentiam naturalem resistitivâ illi calori a se producto. Deniq; hæc propositio absurdū videtur quod aliqua entitas habeat virtutem destructivam sui ipsius, sonat quòd non possit quicquam tanquam instrumentum obedientiale assumi, ad qualitatem contrariam sibi producendam, quod ipsum negatur, & probari debuit.

143 INSTAT PRIMò Si haberet vim producendi obedientialiter calorem aqua, non posset convinci, quin connaturaliter cōcurrat ad ejus productionem, quando calefit aqua.

RESPONDETUR Non concurrat tunc ad productionem ejus caloris potentia obedientialis, quia ejus concursus supponit elevationem, sine ulla autem elevatione fit illa

calefactio; non concurrat etiam effectivè, 144 ipsa aqua, secundum vim præcisè naturalem, quia ille calor, non est bonum aquæ.

INSTAT Secundò Sequeretur si per potentiam obedientialem posset aqua producere calorem, quòd posset etiam naturaliter. Sequela probatur. ideò naturaliter producit frigus aqua, quia producit per virtutem innatam, & quia frigus non est altioris ordinis quàm aqua; sed etiam calor ille est producibilis ab aqua, nec est altioris ordinis, & produceretur per virtutē innatā.

RESPONDETUR quando aqua obedientialiter producit calorem, producit per potentiam innatam, hoc est identificatam sibi realiter secundum id quod dicit in recto, sed non per innatam, hoc est exigentem concursum sibi debitum, seu excludentem elevationem, ad illud autem solum est debitus alicui concursus, quod est, vel passio illius, vel ex principiis naturæ exigit illud, ordinaturq; ad illud, calor autem nec est passio aquæ, nec ad illum producendum ordinatur aqua.

INSTAT Tertiò idem. Si fecisset Deus decretum de non cōcurrendo cum aqua ad producendum frigus, sed non nisi ad producendum calorem, vel tunc produceret naturaliter calorem, vel supernaturaliter. si naturaliter. ergo æquè perit aqua producere calorem ac frigus. si supernaturaliter. ergo non ex eo dicenda est aqua, supernaturaliter producere calorem, quia Deus extraordinario concursu concurrat cum illa, quia illo decreto supposito, ordinariè concurreret cum aqua ad producendum calorem, & tamen non nisi supernaturaliter illum produceret.

146 RESPONDETUR In casu allato non habituros nos fuisse fundamentum, an supernaturaliter tunc produceretur calor, jame nim non haberemus fundamentum indagandi debitam combinationem passionēq; debitas aquæ, siquidem perpetuò produceret calorem, nihilominus aquæ, cujus nunc naturam novimus, esset supernaturale, ut dicunt, quoad modum, producere illum calorem, supernaturalitate oriunda ex decreto facto contra inclinationem naturalem aquæ, adeoq; simul applicante omnipotentiam ad exhibendum concursum, contra natura-

147 turalem aquæ exigentiam, licet non offerendo concursum simpliciter in entitate supernaturalem quoad substantiam.

OBJICIT Sextò Pontius. Illi potentia obedientiali & deberetur concursus DEI naturaliter, & non deberetur, deberetur quidem, quia esset potentia innata, non deberetur autem ex hypothesi.

RESPONDETUR Invertendo argumentum de potentia obedientiali intellectus ad videndum DEUM, & sicut quamvis illa potentia sit innata, hoc est non distincta realiter, non sequitur tamen tunc exhiberi concursum non nisi naturalem, sic nec aliàs sequetur. Sed de hoc infra.

148 OBJICITUR Septimò. Tunc solùm causa potest influere in effectum, quando in illo respondet aliqua specialis formalitas, ratione cujus, effectus postulat influxum talis causæ, sed in gratia respectu aquæ, nulla talis respondet formalitas.

RESPONDETUR Negando Majorem. Si sit necesse ostendere saltem formalitatem communem, suffecerit ratio Entis, quæ longè aliter omnipotentia, aliter potentia obedientiali respondet: nam illi tanquam causæ primæ, nec indigenti conjunctione principii nobilioris; secus potentia obedientiali. Quanquam in effectu producto à potentia obedientiali, v. g. in gratia producta ab aqua, respondet formalitas specialis connotativa, producti, per potentiam obedientialem, ita ut productioni ipsa Entitas gratia, productioni autem quæ obedientiali, respondeat ipsa entitas, quæ producta obedientialiter.

INSTABIS primò. Ergo potentia obedientialis potest efficere effectus infinitos.

RESPONDETUR Finitos in infinitum, estq; infinita terminativè.

INSTABIS Secundò Vitalitas in actu secundo supponit vitalitatem in actu primo. ergo & activitas in actu secundo, supponit activitatem in actu primo. ergo etiam non activa in actu primo, non possunt elevari ad agere in actu secundo.

RESPONDETUR Quòd productivitas in actu secundo obedientialis, supponat in actu primo non naturalem, sed obedientialem activitatem. Disparitas etiam, est supra assignata.

INSTABIS Tertiò. Eosdem terminos habebit omnipotentia, quos potentia obedientialis.

RESPONDETUR Quod non: quia ad Omnipotentiam spectat omnia posse, non omnia autem potest potentia Obedientialis. de quo autem verificatur aliquid non posse, de illo negatur omnia posse, nihil autem seipsum potest producere primò, adeoq; verificabitur aliquid non posse. Rursus cum agere obedientialiter, sit agere tanquam instrumentum omnipotentia, non mirum videri debet, quòd latè pateat, cū tantum, quantum illa stringitur, hoc ipso stringatur omnipotentia, quæ redigitur per illam restrictionem ad paucipotentiam.

Punctum Difficultatis II. 151

Solvuntur reliqua Argumenta.

AD negandam universalitatem potentia obedientialis assumpsit hoc principium Esparza. hic q. 21. Quod non sit possibile virtus aliqua activa, quæ non possit reduci connaturaliter in actum secundum. hinc

OBJICIT Primò. Frustra est potentia quæ non reducitur ad actum. docetq; Philosoph. 1. de Cælo in fine. Si autem virtus aliqua activa ex sua natura non reduceretur ad actum, daretur virtus aliqua activa, quæ ex sua natura esset frustra. ergo non est possibilis.

RESPONDETUR Majorem posse procedere, vel de causis necessariis, vel de causis liberis. si procedat de causis necessariis, vera est, non nisi tunc, quando causa necessaria habet omnia prærequisita & comprincipia ad agendum; si enim tunc non ageret, frustra esset; quia non esset quod est; non esset enim causa necessaria hoc est positus prærequisitis ad agendum activa, siquidem illis positus non ageret. Et hoc sensu verificatur etiam de potentia obedientiali frustra illam fore, si posita elevatione non ageret: indubie enim agit. sed de iisdem causis necessariis non est vera, hoc sensu, quòd frustra esset, casu quo non reduceretur in actum non positus prærequisitis, si inter prærequisita sit indebitus concursus, supponaturq; hic concursus deesse, non erit illa potentia frustra

153 frustra. Si autem procedat de causis liberis, non est frustra potentia libera, quæ non reducitur ad actum, sufficit enim quod possit reduci.

OBJICIT Secundò. Omnis virtus activa, omneque principium activum, est propter suam operationem, & ita principium intellectuale, est ordinatum ad beatitudinem, ut ad ultimū finem; beatitudo autem consistit in operatione perfectissima, & ad illā pervenitur per omnes alias operationes possibiles, tanquam per media, ad eam intrinsicè ordinata. Idem est in rebus quæ intellectuales non sunt, hæ enim nō sunt gratiā sui, sed existunt gratiā substantiarum intellectualium, ut eas juvent ad consecutionem sui finis, juvant verò per suam operationem.
154 ergo etiam principium non intellectuale, est propter suam operationem, tanquā propter finem intermedium.

RESPONDETUR Omnem virtutem activam necessariam esse propter suam operationem, si habeat requisita omnia, secus si non habeat; inter quæ requisita potest esse elevatio: jam autē virtus activa libera, sufficit quod possit esse, si velit operans. Ea quæ afferuntur de beatitudine, pro nobis sunt; quia sicut potest esse homo & Angelus, non videns Deum, ut patet in damnatis, ita potentia obedientialis potest non operari, si non elevetur. Non apparet etiam quomodo homo per omnes operationes suas possibiles tēdat ad perfectissimam operationem, quæ est beatitudo, cum in
155 præsentī vita inter operationes possibiles, sit odium beatitudinis vel contemptus, nec apparet, quæ res non intellectuales suā non nisi operatione promoveant ad finem ultimum, cum promovere possint ipso esse; nec apparet, quid ad hoc conducat operatio pulveris, circa centrum positi.

OBJICITUR Tertiò. Tamest impossibilis virtus activa, quæ non exigit ex sua natura, ut exerceatur; quam impossibile est, dari aliquid non exigens intrinsicè, suum finem connaturalem, eiq; non adhærens innato appetitu.

RESPONDETUR. Virtus activa necessaria, si habeat omnia prærequisita exigit ut exerceatur; secus si illis careat: inter quæ prærequisita potest esse elevatio; quæ si

non ponatur, nō exigit ut exerceatur: causa autem libera, non exigit ex sua natura, ut positis omnibus prærequisitis exerceatur, sed ut possit exerceri.

INSTAT primò. Nemo dubitat quin aliquæ virtutes activæ, postulent intrinsicè ex sua natura, operationem in illis contentam, ita ut ab ipsa non nisi violenter impediuntur. ergo & omnis virtus activa hoc habet: unaquæque enim est uniformiter contentiva operationis & effectūs, quatenus non transcendentis limites virtutis activæ.

RESPONDETUR ex hoc ipso quod agnoscat Esparza requiri ad agere actum, ne operatio transcendat limites virtutis activæ; inferri debet, posse illam operationem non poni, si transcendat limites. Directè dici potest, quod nemo dubitet dari virtutes activas necessarias, quæ non nisi in casu positorum requisitorum intrinsicè exigant operationem: sed id verum est, de causa etiam obedientiali necessaria, ut dictum. causæ autem liberæ etiam positæ prærequisitis, non exigunt ex sua natura operationem, sed possunt tantum illam habere, si velint; estque unaquæque virtus contentiva operationis, si adsint cætera prærequisita. &c.

INSTAT secundò. Quia nulla est virtus activa, quæ positæ requisitis ad agendum, non postulet intrinsicè positionem sui effectūs absolutè boni.

RESPONDETUR id verum esse de causis non nisi necessariis; quæ ipsæ, quia inter prærequisita possunt habere elevationem; hinc si ea non detur, quid mirum, si potentia illa non possit reduci in actum.

INSTAT Tertiò. Quia nulla superest ratio discriminis inter effectūs & formas, unicuique subjecto connaturales & supernaturales.

RESPONDETUR Per quod distinguitur effectūs & forma, supernaturale item à naturali, per hoc etiam in præsentī erit distinctio, petendo scilicet illam à prædicatis definitivis.

OBJICIT quartò q. 22. Nulla est possibilis virtus activa, quæ non possit connaturaliter reduci in actum secundum, in aliquo suo effectū: esset autem talis omnis activitas creata, si vel etiam divinitus, posset producere immediatè, posita virtus, quemlibet effectum

159 effectum secundum rationem ejus specificam.

RESPONDETUR Nullam esse virtutem quæ non possit reduci in actum, si omnia habeat requisita, secus si non habeat inter quæ requisita potest esse elevatio: sed illa posita, potest omnis causa obediæntialis producere suum effectum. Deinde immerito supponitur quod propria virtute agat natura supernaturalia. Denique sufficit ut natura alias suas operationes possit exercere independentem ab elevatione.

160 INSTAT. Manifestum est nullam causam creatam existere defacto, cujus virtus activa possit connaturaliter exercere & reduci in actum secundum circa quaslibet species effectuum; unde nec ex frigore calor, nec ex siccitate, fit humiditas. igitur nec de potentia DEI absoluta fieri potest, ut quælibet causa, producat propria sua virtute, quemlibet effectum.

RESPONDETUR Admittendo quod potentia elevabilis cujuslibet ad quodlibet non implicet, non hoc intenditur, quod id propria virtute possit facere creatura: indubie enim effectus aliqui superant aliquas activitates, de qua tamen vi propria procedit argumentum, sed intenditur, an id facere possint virtute divinâ, & tanquam instrumenta à DEO, ad hoc specialiter assumpta. Rursus ex eo quod nulla creatura, viribus propriis aliquid possit, non recte inferitur etiam per elevationem non posse, unde nullus intellectus viribus propriis potest videre DEUM, potest elevatus.

161 OBJICIT quintò. Omnes causæ omnesque effectus creati, finitè tantum perfectionem divinam participant. ergo cuilibet rei creatæ & collectioni, inest necessariò defectus alicujus perfectionis. ergo nulla causa creata, nullaque collectio, potest etiam de absoluta DEI potentia, producere propria virtute, quemlibet indiscriminatim effectum secundum, unde etiam S. Thomas q. 6. de Potentia, a. 1. ad quintum dicit; quod mortuum vivificare involvat in se contradictionem, nec etiam de potentia absoluta fieri potest.

RESPONDETUR. Concedo totum, quia procedit de agente non virtute sibi communicatâ, nec DEO specialiter ad id assumente,

sed virtute propriâ, quod nos non dicimus. 162 quamvis autem assumat DEUS Creaturam ad quodlibet, ad quod illam assumi non implicat, adhuc erit virtutis in illo ipso, finitæ, quia non assumetur ad multa ceteroqui possibilia: ut ad sui primâ productionem; ad actus vitales; modoque agendi & universalitate erit infinitè imperfectior DEO, unde etiam nunquam ejus excludet concursus. S. autem Thomas citatus loquitur de virtute naturali creaturæ. nec simpliciter accipi potest, alias nec DEUS posset resuscitare mortuum.

Continuatur Solutio.

Decurrenda sunt argumenta, quæ contra Potentiam obediæntialem opposuit sibi Hauldus lib. 4. num. 582. Apud quem

163 OBJICIT Primò Pallavic. Id quod si existeret, esset amabile tantum in ratione Medii, toties existeret frustra, quoties daretur aliud medium indefectibile ab eo distinctum, & æquè efficax in ordine ad eundem planè finem v.g. Si ego haberè calamus inamissibilem & optimum, frustra esset mihi habere duos calamos, in ordine ad hunc finem, qui est Me scribere sed potentia obediæntialis activa est talis. Quod probatur. Tota bonitas hujus potentie esset in ratione medii, ad hoc nempe, ut DEUS posset ponere talem effectum v.g. producere gratiam in suscipiente sacramentum, sed in ordine ad hoc, habet Deus omnipotentiam indefectibilem. Ergo. Major immediata probatur. Tota utilitas potentie activæ præscindendo ab hoc quod est dari effectum consistit vel in hoc, quod per actionem agēs perficiatur ut contingit in operationibus vitalibus, vel in hoc, quod per varias actiones creaturarum eluceat varia participatio Entitativa perfectionis Divinæ, & hoc bonum non haberetur in illa virtute obediæntiali, quippe communi omnibus rebus.

164 167 RESPONDETUR Negando Majorem. Quia si datis Entibus æternaturis à parte post, non sunt adhuc frustra Entia non æternatura à parte post, quare datis mediis defectilibus & indefectibili, frustra erit medium defectibile. Vel certe distingui debet Major. Esset frustra hoc est non necessariò sed libere assumibile, Concedo Majorem; Esset frustra

162 165 *stra essentialitèr Nego Majorem:* Hinc si aliquis haberet calamum inamissibilem, quantumvis pro ostensione v.g. Magnificentiae haberet plures tales, plures illi, non essent frustra sed ad exercitium v.g. libertatis ita & in presenti habendo DEUS suam Omnipotentiam, non necessariò deberet uti potentia Obedientiali, sed ad suae Magnificentiae ostensionem. Illa etiam major ultima Negatur. Quòd scilicet per Potentiam obedientialem non eluceat varia participatio perfectionis Divinae, elucet enim & Subjectio creaturae ad Deum, adeoque ejus Dominatus, & hoc contingit in omni elevatione extrinseca; si autem fiat elevatio per aliquid intrinsecum, sicut aliae Qualitates supernaturales indicant perfectionem Divinam, ita & illa. 166 *præcipuè autem, quia esset alligata ad complendam Potentiam non nisi pro certo genere effectuum.* Illa etiam Positio argumenti Negatur. Quòd scilicet quia illa Potentia obedientialis esset communis omnibus rebus non eluceret in illa Participatio Entitativa perfectionis Divinae certè enim ipsa ratio Entis est communis omnibus rebus, & tamen illa notificat DEUM. Rursus quantumvis Potentia obedientialis sit communis omnibus rebus, quia scilicet nullum est Ens inelevabile: non est tamen hoc sensu communis, quasi ad omnia elevari possit. Hinc lapis est elevabilis ad aliquem evetum, non est elevabilis ad producendam vitaliter v.g. Intellectionem Petrus est elevabilis ad creandum Angelum non est Elevabilis ad creandum seipsum habebitur ergo adhuc varia Elevabilitas, erit varia participatio perfectionis divinae.

164 167 *OBJICIT Secundò Idem.* De conceptu omnis causae tam principalis quam Instrumentalis est, eò perfectiorem ipsam judicari, quò concurret ad perfectiores effectus Ergo si daretur Potentia obedientialis activa cresceret perfectio cujuslibet creaturae cum quadam illimitatione.

RESPONDETUR Quantumvis Deus species perfectiores & perfectiores in infinitum producere possit, easque causativas, nihil ex inde absurdi colligitur, semper enim erit processus in infinitum, sed cū finitudine: & si argumentum aliquid probaret, etiam in causis naturalibus talem processum impugnet,

168 quem quia in causis naturalibus non impugnat, nec impugnabit in Potentia Obedientiali: præcipuè Cum sit ea indistincta ab ipsis met Entibus. Deinde cum potentia Obedientialis independenter à præparata sibi elevatione non contineat perfectionem effectus, sitque causa æquivoca, quòd possit plus & plus, non debet in illam referri, sed in Deum elevantem.

OBJICIT Tertiò De Ratione omnis effectus est, esse aliquomodo indicem suae causae, ad inveniendum ipsum Cur Ergo debent pendere à causa, quam aliquomodo possent indicare per specialem proportionem cum illa, quæ specialis proportio, nulla est in effectui potentiae obedientialis.

RESPONDETUR Consequentiam esse falsam, in omnibus causis æquivocis neque enim effectus cum illis habet proportionem 169 nisi valde remotam, sed hæc valde remota, habetur etiam in Potentia obedientiali respectu miraculorum effectuum. Rursus si sit ostendenda Proportio, illa habetur in Potentia obedientiali completè hoc est unà cum elevatione sumpta, cum qua elevatione sumpta Potentia obedientialis, dicit Proportionem cum effectui.

Punctum Difficultatis III.

An Potentia Obedientialis sit essentialis omni Creaturae?

170 *Restat solvendum argumentum* cujus meminit Arriaga, & quod latius proponit Pontius, & est tale: Non repugnat poni à DEO creaturam, quæ sit ita limitatae virtutis, ut non possit omnes effectus producere, & id videtur cedere in majorem perfectionem DEI. ergo dicendum est, possibilem esse talem creaturam. Hoc argumentum ut proponitur, non est contra nos, nam non dicimus irrestrictè, posse ad quemlibet effectum, assumi quamcunque creaturam. Sed posito etiam casu antecedentis, negari potest quod id cedat in majorem perfectionem DEI, non enim propria id virtute agit creatura, sed virtute DEI; hinc defectus non in aliquid ad creaturam non spectans sed in virtutem DEI rejici debet, supposita existentia & entitate illius creaturae. Coeterum hic idem medius terminus sic proponi potest; Possibilis est creatura non elevabilis à DEO, nec est

171 nec est ullum fundamentum, cur aqua v. g. non sit una ex istis non elevabilibus à DEO, in ordine v. g. ad producendam gratiam; ita ut defectus inelevabilitatis oriatur ex ipsa illius creaturæ essentia, non verò ex defectu à parte omnipotentiae, oriundo. Huic argumento posset retorsione obviari; Possibilis est creatura elevabilis, nec est ullum fundamentum, cur ex istis elevabilibus à DEO, non sit aqua; ergo elevari potest. Sed etiam hæc retorsio plenè non satisfacit; quia opponi potest omnipotentiam non esse restringendam sine necessitate, nulla autem necessitas ponendi creaturas non elevabiles. Hinc ad solvendam difficultatem inquiri universaliter debet; An possibilis sit Creatura essentialiter inelevabilis?

172 DICENDUM EST *Non posse dari talem Creaturam essentialiter inelevabilem.*

PROBAT Primò recentior Suar: Implicat creatura quæ non sit obediens DEO talis Creatura non esset obediens DEO ergo.

RESPONDERI posset, Implicat creatura quæ non sit obediens DEO in iis in quibus potest obedire: & sicut nihil derogat omnipotentiae quod nō possit accipere creaturam tanquam instrumentum obedientiale, ut seipsam producat primò; quia id oritur ex conditione entitatis illius: ita nec derogabit quidquam illa inelevabilitas, orta ex defectuositate creaturæ, salva omni obedientia, quia hæc ipsa talis entitas in suo existere, & in suo operari naturalia opera, esset dependens à DEO.

173 PROBARI posset Secundò ex Amico accommodando in simili argumentum illius. De essentia Creaturæ est, habere aliquam potentiam vel activam, vel passivam, vel formalem, in ordine ad terminum aliquem, ad quem primò per se ordinatur. ergo etiam habebit potentiam elevabilem: quia omnis potentia naturalis, elevabilis est ex imperio DEI.

RESPONDETUR Hoc ipsum negari omnem potentiam naturalem, esse obedientialem.

PROBARI potest Tertiò. Si daretur Creatura inelevabilis, daretur Negatio Negationis, quæ dari non potest. Sequela probatur. Quia elevabilitas consistit formaliter, in negatione repugnantiae DEO, inelevabilitas autem est etiam quid negativum. ergo daretur Negatio negationis.

174 RESPONDETUR Falsum est, formaliter elevabilitatem, consistere in aliquo negativo. Rursus quamvis potentia obedientialis consisteret, in negativo, adhuc inelevabilitas, quavis ex modo significandi esset quid negativum, in re ipsa, posset esse ipsa entitativa exigentia, ad non elevari.

PROBARI posset quartò. Si daretur creatura inelevabilis, daretur creatura imperfectissima. Sequela probatur, quia inelevabilitas adstruitur oriri, ex imperfectione creaturæ.

RESPONDETUR Possibilem esse creaturam aliquo respectu imperfectissimam, licet non absolute. & sic materia est imperfectissima in genere agendi, nihil enim agit pati nata, jam autem aliis prædicatis attollicur, ne sit simpliciter imperfectissima: sic & illa creatura imperfectissima in ratione elevabilis, aliis prædicatis dignificaretur.

PROBARI potest quintò. Ista creatura inelevabilis, esset omnium perfectissima, creatura autem perfectissima, non est possibilis. Sequela probatur, Creatura quæ perfectissime participat divinū esse & perfectissima; illa participaret divinum esse perfectissime, id est independentiam, inassumibilitatem per modum instrumenti; & hoc ipso quia esset minus obediens DEO, minus de prædicato Esse ab alio, haberet.

176 179 RESPONDETUR Argumentum multum probare, probaret enim esse imperfectionem in intellectu creato, quod possit assumi ad videndum DEUM, quod non competit lapidi, vi enim elevationis magis dependet à DEO, quàm lapis inelevabilis. Rursus Chimææ & non entia erunt perfectiora elevabilibus creaturis, quia magis independentia à DEO. Deinde independentia à Deo duplex cogitari potest, *Prima* ratione perfectionis; hæc si daretur, argueret in creatura formalitatem perfectissimæ, sed illam dari in eadem non repugnat: hoc ipso enim quia creatura est, dependens à DEO est. Alia autem independentia ex defectu. & ita lapis pauciores habet dependentias à DEO, quàm homo, nam dependet in solo gradu esse, cum homo dependeat & in gradu vivere, & in gradu sentire, & in gradu ratiocinari: quia autem independentia in creatura inelevabili esset ex defectu, consimilis

174 177 milis ei, quam habet lapis, ne possit elevari ad videndum DEUM, fit ut hæc independentia, non arguat perfectionem. Quamvis autem sit inassumibilis illa creatura per modum instrumenti, sicut & DEUS, id non arguet in creatura illa summitatem perfectionis, quamvis enim DEUS sit inelevabilis per aliquid superadditum, est tamē principium ipsius elevationis, & omnium, ad quæ elevatio extendi potest, quod illa creatura non haberet. *Nihilominus*

PROBARI sic potest Conclusio. Tum quia illa creatura & non esset elevabilis ut supponitur, & esset elevabilis, ut probatur. Impossibile est ut ratio formalis quæ in uno subiecto fundat rationem elevabilis, non fundet in aliis subiectis rationem elevabilis;

175 178 si hæc ratio formalis reperiatur in alio subiecto: idem enim manens idem, semper facit idem, adeoque & fundat idem. unde etiam quod fundet in Petro risibilitatem, idem repertum in Paulo, quem forte negaret quispiam esse risibilem, fundabit in illo risibilitatem; universaliterque impossibile est habere constitutivum essentialiter rei, & nō esse illam rem; sed ratio fundativa potentie obedientialis reperiretur in illa creatura inelevabili. Minor probatur: quia apud oppositos ratio fundativa potentie obedientialis, est sphaera causalitatis, quam habet res, & omnipotentia DEI, adjuvans ad debitum effectum: sed impossibilis est creatura non habens sphaeram causalitatis, non datur enim Ens simpliciter otiosum, & saltem suarum passionum debet esse emanativum, respectu etiam omnis creaturæ DEUS est omnipotens. ergo in creatura inelevabili datur ratio fundativa elevabilitatis. Tum quia potest in oppositos onus ostendendæ implicatæ sic retorqueri: Illa creatura & esset inelevabilis ut supponitur; & elevabilis ut probatur; Possibile est ut ratio dependentiæ à DEO, & ejus dominio, fundet in omni creatura, rationem potentie obedientialis: sed creatura inelevabilis, est dependens à DEO & ejus dominio. ergo hæc ratio dependentiæ poterit in creatura inelevabili fundare rationem elevabilis. Major probatur inquirendo implicantiam. Qui idem medius terminus sic aliter proponitur. Possibile est ut præ-

ter sphaeram activitatis naturalis, detur etiam sphaera activitatis obedientialis, hoc enim non implicat contradictionem. Tum quia per talem creaturam, & exaltabitur magis omnipotentia divina, præter creaturas elevabiles, ponendo etiam inelevabiles, & non exaltabitur magis, idque ratione prædicati ejusdem, hoc est; inelevabilitatis. quod ipsum probatur. Si poneretur creatura independens immediatè à DEO in agere, ut voluit Durandus, negans immediatum concursum DEO; si item poneretur creatura indigens primò produci à DEO sed non conservari, non exaltaretur per hoc omnipotentia divina. ergo nec per creaturam inelevabilem exaltaretur: quia ratio dominii infundata in prædicato essentiali Creaturæ, quæ est abalietas, est ratio primò affectata à DEO & adamata, primòque illius ad extra exaltativa, quæ ratio quia per illas creaturas excluderetur, ideo positio illarum creaturarum, non exaltaret divinam omnipotentiam. & sicut licet varietas servorum ornet aulam Principis, non ornat servus qui in nullo servire potest, nisi in eo quod sibi placuerit; sic nec exaltaret divinam omnipotentiam creatura, quæ in nulla re DEO inserviret, nisi quod illi ex principis naturæ debetur. Tum quia vel inelevabilitas argueret imperfectionem vel perfectionem. si perfectionem ergo est impossibilis: quia intellectus ille, qui non esset elevabilis ad visionem beatam, non esset perfectior intellectu elevabili; causa enim quæ non potest, nec de se, nec adjuncta, effectum præstare nobiliorem, non esset nobilior causa illa, quæ illum potest præstare. ergo si daretur creatura inelevabilis, non argueret hoc in illa perfectionem. quod si illa inelevabilitas argueret imperfectionem infero. ergo est impossibilis. probatur illatum, quia illa inelevabilitas, est quid negativum etiam ex objecto, elevabilitas enim, ut dictum supra, est prædicatum positivum: omnis autem negatio debet fundari in aliquo positivo & exigitivo illius negativi; nihil autem ostendi potest, in quo fundetur illa negatio. Dices, fundabitur in natura illius entis; hoc ipsum quæro, in illa natura, quod est prædicatum exigitivum illius negationis. Et sicut v. g. si Ethnicus

- 183 differens cum Christiano de visionis beatificæ possibilitate, assumeret intellectum non esse ad hoc naturâ suâ elevabilem, bene à Christiano respondente argueretur, quod in intellectu nullum ostendi possit prædicatum exigitivum nec elevetur, sic & in præsentia. Et certè si inquiratur de creatura, quam constat esse elevabilem, quare sit elevabilis, præter recursum ad omnipotentiam, responderes ex natura sua esse elevabilem; quætere restat, unde constet posse esse creaturam elevabilem, & posse esse habentem talem naturam, ad quod nulla alia ratione responderi potest, nisi quia est creatura, nisi quia subdita DEO; hoc autem ostendit singularum creaturarum elevabilitatem. Immo quæcunq; regula ostendetur dignoscendi, quod interdum legitime, interdum arbitrariè non nisi recurratur ad naturam rei, idem fundamentum ostendet arbitrariè, poni creaturam naturâ suâ inellevabilem. Tum quia si nihil implicet, debemus quàm perfectissimum dominium DEI in creaturas asserere, adeoque tribuere illi potestatem, utendi creatura, prout liberit, si non implicet: majus autem hoc est dominium, si unaquæq; creatura maneat elevabilis. hæcque sententia videtur honestius de DEO sentire: ad eum modum quo nesciens Miles, an suus Ductor sit victurus hostem, an non: honestius de Duce sentit, si victoriam illi speret & asserat: sic & nos inclinare debemus, quod imperfectionem creaturæ ad effectus excedentes, vincere possit divina omnipotentia. cumq; videamus defacto aliquas creaturas elevari, per hocq; exaltari omnipotentiam divinam, & ex altera parte implicantiam non habemus, cur elevari non possit omnis creatura, hinc non immeritò pro omnipotentia stabitur.
- 184
- 185

DIFFICULTAS IV

An ipsam Substantiam rei supernaturalis attingat Potentia Obedientialis?

DICENDUM est Quod ipsam Substantiam rei supernaturalis attingat Potentia obedientialis. est Conclusio Suarii utriusq;. Vasq; & aliorum ex nostris cōtra Thomistas. pluribus hanc quæstionem tractatam vide apud Ripal. disp. 30. de Ente supernaturali.

PROBARI solet primò. Quia si substantiam rei supernaturalis ipsam, in efficiendo, non attingeret potentia obedientialis, nec attingeret prædicata illi identificata. hoc non potest dici; quia si non attingeret prædicata identificata, nec attingeret vitalitatem; vitalitatem autem attingere debet; quia si vitalitatem non attingeret, nulla esset potentia, quæ illi tribueret esse ab intrinseco, siquidem nulla tribuere posset illud esse ab intrinseco, nisi operando ab intrinseco; nulla autem potentia posset illam operari ab intrinseco, si ipse intellectus illum non operaretur, & tamen supponuntur aliqui actus supernaturales esse vitales.

RESPONDEBIS primò. Vitalitatem esse denominationem extrinsecam, adeoque prædicatum non identificatum, cum unus idemq; actus possit esse non vitalis.

CONTRA. Quia quamvis quoad omnia quæ dicit vitalitas non sit identificata actui, est tamen identificata secundum id quod dicit in recto, in recto autem dicit ipsam entitatem, quam si non attingeret, quomodo ille actus posset dici, esse ab intrinseco, ut verum sit dicere; Hæc entitas est ab intrinseco. Quæ autem dicta sunt de vitalitate, dici proportionaliter possunt de libertate actus &c.

Prædictum Argumentum potest adhuc sic proponi. Si substantiam actus supernaturalis v. g. intellectiōis non attingeret Potentia Obedientialis, quæ est in entitate naturalis; & esset verū dicere de illo actu; quod sit ab intrinseco; & non esset verum dicere: esset quidem verum dicere quia esset vitalis: non esset autem verum dicere, quia non haberet esse ab intrinseco; siquidem illius Esse & Entitatem non attingeret potentia operans ab intrinseco. si autem non habet Esse ab intrinseco, quomodo erit ab intrinseco, hæc enim videntur verbis differre, quamvis enim possit esse aliquid rationale, & non esse à rationali, casu quo v. g. assumatur lapis ad producendum hominem; nihilominus non potest esse aliquid à rationali, & nō habere esse à rationali, adeoque nec potest esse aliquid ab intrinseco, & non habere esse ab intrinseco.

RESPONDETUR Secundò. Hoc ipso quod illa vitalitas sit supernaturalis, immediate

189 diatè jam attingi non potest à potentia naturali.

CONTRA. Cur non? modo attingatur viribus illis elevatis.

RESPONDETUR Tertiò Quòd principium remotum horum actuum, sit naturale.

CONTRA est. Hoc ipsum remotum principium, vel facit illum actum esse vitalem remotè, vel vitalem proximè. si vitalem remotè; in quo hæc stabit remota vitalitas, quæ etiam fundet denominationem intelligentis? quam si non remotè fundat, apparet quòd non remotè habeat vitalitatem. si autem facit illum vitalem proximè, ergo facit illum esse ab intrinseco proximè, ergo & habere esse proximè ab intrinseco.

190 PROBATUR Secundò. Et suppono quòd per actus supernaturales nos ad justificationem moveamur, utpote qui nos merè passivè, in negotio salutis, non habemus. quo posito sic arguitur; vel actum illum amoris v. g. elicit etiam potentia nostra elevata, vel non elicit? si non elicit, ergo nos ad illum merè passivè habemus; si elicit, habemus intentum.

PROBATUR Tertiò Quia si illa potentia naturalis non produceret ipsam substantiam actûs, otiosa illa esset elevatio, deberet enim esse illa elevatio, in ordine ad operandum, non esset autem ad operandum, si quidem hoc quod operari deberet, non operaretur, operari enim deberet ipsum actum, ad actum enim elevatur, & tamen ut dicis, non operaretur illum.

191 OBJICITUR Primò. Si potentia obedientialis principia- ret ipsam substantiã actûs, & principia- ret illã immediatè, & non principia- ret immediatè. principia- ret quidem immediatè ut supponitur, non principia- ret autem immediatè, ut probatur; principia- re potentiam obedientialem prout elevatam, non est principia- re immediatè; potentia obedientialis principia- t prout elevata. ergo. Major probatur; principia- re parietem prout est albus, disgregationem visûs, non est principia- re immediatè, sed immediatè albedo disgregat visum. ergo etiam principia- ri actus supernaturales à potentia obedientiali prout elevata, est immediatè principia- ri illos actus ab elevatione.

RESPONDETUR duplici modo ratio-

nes formales agendi aliquid, reduplicari 192 posse, Primò ut importetur immediatè talis ratio formalis quæ ipsa sit sola in se forma, & actus. Secundò modo reduplicari potest ratio formalis agendi, ut non importetur forma aliqua, sed utrumq; in suo genere principium; quo secundo modo fit reduplicatio, si dicam; bos prout adjutus ab alio bove trahit aratrum. immo interdum etiam reduplicari potest ratio formalis agendi, ita ut ipsi reduplicato, nulla competat actio. v. g. homo prout sanus, prout pastus bene laborat, cum tamen nec sanitas laboret nec cibus. Prior modus significatur cum dico; paries prout albus disgregat visum; secundus autem in præsentì significatur. in priori modo non tribuuntur vires agendi ei, supra quod cadit reduplicatio, 193 sed soli formæ reduplicatæ: cum enim actio illa sit à forma, & ut ita dicam formalis, subjectum formæ, quemadmodum non est forma, ita nec illam actionem principiabit. sed in posteriori modo reduplicandi rationem formalem agendi, utriq; principio tribuitur actio. Porro ut dignoscatur, an priori, an posteriori modo reduplicetur ratio formalis agendi, hæc possunt teneri: inprimis an illud quod reduplicatur, sit forma, vel non? deinde si illi supra quod cadit reduplicatio, respondeat aliqua formalitas in effectu, si gnus erit à posteriori, etiam ipsum subjectum reduplicationis cōcurrere; ut in præsentì respondet vitalitas: in disgregatione autem visûs, nulla specialis formalitas, respondet parieti. deniq; attendendum est 194 ad finem ob quem ponitur conjunctio sub- jecti & formæ quæ reduplicatur: si enim sit finis ut subjectum operetur, ne frustretur intentio illius conjunctionis, utrumq; operari debet; jam autem potentia naturalis ad operandum elevatur.

OBJICITUR Secundò. Elevatio illa saltem cum sit per qualitatem superadditam, habet se per modum causæ instrumentalis: porro in effectum instrumenta immediatè influunt, & illis mediantibus aliæ causæ. ergo etiam in præsentì potentia obedientialis saltem per qualitatem superadditam elevata, immediatè non influet, sed sola qualitas.

RESPONDETUR Duplicis generis esse
R 2 instru-

195 instrumenta, quædam conjuncta, quædam separata: instrumenta separata excludunt in multorum sententia immediatum concursum aut saltem illum non deprecant. & sic accidentia operativa substantiarum, cum sint instrumenta separata, non indigent immediato influxu substantiæ, cum illis absentibus operari possint. porro instrumenta conjuncta naturalia, non excludunt concursum causæ, cujus sunt instrumenta: & ita species impressa, quæ est instrumentum cognitionis eliciendæ, non excludit concursum intellectus, cujus est instrumentum, & quidem immediatum. Quando etiam fit percussio instrumento, non tantum impulsus v. g. ferrum, sed etiam manus immediate principiat, licet non nisi immediate attingat, quia non se conjungit immediate cum percusso. cum autem elevatio sequatur rationem instrumenti naturalis conjuncti, saltem respectu actuum supernaturalium vitalium, neque enim extra subjectum, cui tribuuntur, conaturaliter agere possunt, hinc non excludunt rationem agendi ipsius subjecti.

OBJICITUR Tertiò. Docent Patres totum nostrum operari supernaturale, ex DEO esse.

RESPONDETUR doceri id à PP., non per exclusionem cooperationis nostræ, sed quia ipsa nostra cooperatio, non poneretur, nisi poneretur elevatio, quæ cum ponitur, habet jam proportionem cum effectu supernaturali. Quæ hic pluribus urgeri possunt, eorum solutio petatur ex materia, de prædeterminatione, & de Gratia.

197 OBJICITUR Quarto. Si potentia naturalis elevata, potest causare immediate supernaturalem effectum quoad substantiam, poterit etiam causare potentia supernaturalis naturalem effectum; non enim potior ratio pro uno quam pro altero.

RESPONDETUR Principio supernaturali quoad entitatem, connaturale est principiare actus supernaturales: quia tamen etiam illud principium supernaturale habet potentiam obedientialem, hinc vi illius assumi potest, tanquam instrumentum, ad productionem actus naturalis. Porro si id Deus facere vellet, non esset necesse superaddere illi principio aliquam qualitatem superadditam, sed solum concurrere concur-

198 su indebito exigentiæ illius, & ponere effectum naturalem; neque inde sequitur non esse determinatum illud principium ad producendas actiones supernaturales, est enim determinatum, quantum est de se, & attendente entitate sua: & sicut intellectus, est naturæ suæ determinatus ad cognitionis naturalis productionem, quamvis secundum potentiam obedientialem spectatus, possit producere etiam cognitionem supernaturalem; sic qualitas illa supernaturalis, attendente suâ natura, est determinata ad effectum supernaturalis productionem, fieri tamen poterit, ut per potentiam obedientialem, etiam effectum naturalem operetur.

OBJICITUR Quintò. Si potentia obedientialis est causa immediata effectuum supernaturalium; vel est respectu illorum causa instrumentalis, vel principalis. Neutrum dici potest.

RESPONDETUR cum recentiori Suar: Respectu aliquarum formalitatum esse causam principalem v. g. respectu vitalitatis; neque enim potest ostendi, quidnam primò per se requiratur ad actum intellectus vitalis, quam potentia vitalis: respectu autem aliarum formalitatum, potest se habere, ut causa instrumentalis. quando autem negat Trident: quod nos respectu conversionis habeamus ut instrumentum; negat quod nos habeamus ut instrumentum merè passivum & mortuo modo.

OBJICITUR Sextò. Si ponatur potentia obedientialis immediatus influxus in substantiam actus supernaturalis, sequetur quod omnis virtus necessaria ad opus salutis, ad ipsam naturam pertineat, omnis enim virtus incompleta, quia incompleta est, exigit compleri, adeoque exigit auxilia, quæ tamen supponuntur supernaturalia.

RESPONDETUR. Virtus incompleta habens incompletiōem ad aliquid tanquam ad perfectionem sibi debitam, exigit compleri, sed si illud sit perfectio superexcedens, dicatque ad illud virtus incompleta, solum non repugnantiam, non erit necesse, ut exigit compleri. si non exigit compleri, salvabitur adhuc complerium elevantium supernaturalitas.

INSTABIS. Eo ipso quod admittatur virtus ex se immediate activa operis salutis,

ris, non potest elevari, nam nulla causa elevari possit ad agendū, id quod ex se potest.

RESPONDETUR. Si admitteretur virtus ex se, hoc est viribus propriis activa operis salutaris, ut quid exigeretur elevatio; secus si non sit activa viribus propriis.

OBJICITUR Septimò. Concesso tali concursu immediato, magis esset supernaturalis habitus, quam actus: nam habitus efficeretur adæquatè à viribus supernaturalibus; actus verò etiam à viribus naturalibus.

RESPONDETUR Pares fore habitus acquisitos supernaturales & actus: quia vel producuntur habitus illi à potentia elevata, vel ab actibus, quos ipsos produxit potentia naturalis elevata. Quod autem attinet ad habitus supernaturales infusos; non erunt etiam illi magis supernaturales præ actibus: quia ille influxus in actus potentiæ naturalis, fit ratione elevationis, atq; adeo, ratione alicujus supernaturalis.

INSTABIS. Saltem actus erit mixtus ex naturali & supernaturali, cum ejus principium mixtum sit ex utroq;.

RESPONDETUR. Non erit mixtus, quia etiā natura operatur prout elevata, adeoq; viribus supernaturalibus. ex quo etiam deducetur, cur non sequatur ille actus ignobiliorē partem, hoc est, conditionem naturalis: quia scilicet potentiæ naturalis debilitatem, adjuvat principium excedens.

DIFFICULTAS V.

De reliquis Potentiam Obedientialem concernentibus

QVÆRES Primò. *An potentia naturalis naturaliter, an supernaturaliter exigat elevationem?*

ASSERO Primò. *A potentia obedientiali non exigi, simpliciter supernaturaliter elevationem.*

RATIO. Si enim simpliciter supernaturaliter, illam exigere. ergo illa potentia obedientialis, esset entitativè supernaturalis: quia illa exigentia nihil aliud est, nisi ipsa potentia. Si ergo exigentia est supernaturalis simpliciter, etiam potentia, cui illa identificatur, erit supernaturalis simpliciter. Rursus si potentia obedientialis simpliciter supernaturaliter exigit elevationē, & esset illa exigentia supernaturalis, & non

esset. esset ut supponitur; non esset autem, quia illa potentia, esset ipsamet natura; quod autem exigitur à natura, debitum est naturæ; quod autem debitum est naturæ, supernaturale non est.

ASSERO Secundò. *Illam exigentiam non esse simpliciter, & secundum omnia naturalem.*

RATIO: quia aliàs & ipsa elevatio esset quid naturale, cum etiam elevatio, tanquam terminus compleat, & ingrediatur exigentiam illam.

ASSERO Tertiò. *Illam exigentiam esse naturalem entitativè, terminativè supernaturalem.*

Quod sit entitativè naturalis, probatur: quia idem est hæc exigentia quod ipsa potentia naturalis. Quod autem terminativè supernaturalis sit; Ratio est: quia elevatio ad quam terminatur hæc exigentia, est supernaturalis. Quanquam rigorosè loquendo non deberet dici illa exigentia positiva, sed potius negativa & permissiva.

QVÆRES Secundò. *An potentia obedientialis sit relativa transcendentaliter ad actus supernaturales?*

ASSERO Primò. *Potentiam obedientialem sine elevatione acceptam, non referri transcendentaliter ad effectus supernaturales.*

RATIO. Tum quia potentia obedientialis sine elevatione accepta, non est causa effectuum supernaturalium. ergo nec refertur ad illos transcendentaliter: quia in tantum deberet referri transcendentaliter, in quantum, est causa. Neq; dicas esse remotè causam: quia potentia obedientialis sine elevatione accepta, & ut dicis remotè, ita se habet in ratione causæ, sicut fundamentum & terminus sine ratione fundandi, habent se in ratione relati: sicut enim complet ratio fundandi relativum esse, ita esse causæ complet elevatio: jam autem fundamentum & terminus sine ratione fundandi, non sunt quid relatum. ergo nec potentia obedientialis, est causa sine elevatione, adeoq; sine illa, nec est relatum transcendentaliter. Tum quia unica præmissa non dicit relationem ad conclusionem, nec habet rationem præmissæ, sed tantum merè propositionis, quæ est possibilis, etiamsi non daretur tertia operatio conclusiva. Ergo nec dicit relationem transcendentalem ad effectus supernaturales, ipsa potentia obedientialis, sine elevatione

207 tione accepta: sicut enim impossibilis est conclusio ex una præmissa, ita impossibilis effectus supernaturalis, sine elevatione. Tum quia potentia naturalis antonomastice accepta, non dicit respectum transcendentalem ad effectus supernaturales, ita enim accepta non est causa illorum. ergo neq; ipsa obedientialis potentia sine elevatione accepta, quia sic accepta, non est nisi mera potentia naturalis.

DICES primò. Omnis potentia est respectus transcendentalis ad suum terminum, potentia autem obedientialis est vera potentia.

208 RESPONDETUR Potentiam Obedientialem nonnisi cum elevatione, esse veram potentiam. Major autem est vera quando potentia habet omnia requisita ex parte actus primi. & sicut causa, præcisò ab illa præparato concursu DEI, non est potentia transcendentaliter respectiva ad suos actus, cum sine concursu DEI non sit causa eorundem; & tamen illos respicere debet, in quantum causa est: ita nec potentia obedientialis, exclusà elevatione, erit respectiva transcendentaliter.

DICES secundò. Saltem intellectus est respectus transcendentalis ad actus supernaturales, in quantum vitales sunt.

209 RESPONDETUR Posse quidem poni respectum rationis, sed non realem: quia illa vitalitas identificatur supernaturalitati, ad quam sine elevatione, nullus ordo realis est, tantum ordo rationis: quia ratio condistinguitur potest formalitatem vitalitatis, à formalitate supernaturalitatis, ad vitalitatem autem, est ordo potentie naturalis.

DICES tertio. Ergo etiam potentie naturales, non dicunt ordinem transcendentalem ad suos actus.

RESPONDETUR. Si non ponantur cum omnibus prærequisitis ad agendum tenentibus se ex parte actus primi, v. g. cum præparato ex parte actus primi concursu divino, tunc etiam potentia naturalis, non erit respectiva transcendentaliter.

ASSERO Secundò. *Potentiam Obedientialem una cum elevatione acceptam, esse respectivam transcendentaliter.*

RATIO. Tum quia tam essentialè est potentie obedientiali, unà cum elevatione ac-

210 ceptæ esse virtutem effectivam actuum supernaturalium, ac essentialè est ipsi causæ naturali, respectu suorum possibilium effectuum. ergo utraq; est respectiva transcendentaliter. Tum quia potentia obedientialis, non se habet ad effectus supernaturales ut ad purum terminum, quomodo solent aliqui explicare relationes transcendentales. Item ita accepta potentia obedientialis, intelligi non potest sine effectibus suis, quod etiam apud alios fundat relationem transcendentalem. Tum quia sic sumpta potentia obedientialis, est respectiva ad suos actus, ordinatur enim ad illos, estq; non ad se sed ad aliud; sed non est respectiva prædicamentaliter, quia potest dicere hunc respectum etiam ad non existentem terminum. ergo est respectiva transcendentaliter.

211 DICES primò. Si potentia Obedientialis quocunq; modo sumpta esset respectiva transcendentaliter; tunc inadæquatè accepta exigeret elevationem. quod ipsum probatur. Cuilibet potentie transcendentali incompletè acceptæ, debentur comprincipia reliqua; & ita debetur naturæ concursus DEI, ad efficiendos actus naturales: non potest autem potentia obedientialis exigere elevationem; quia alias respectu illius, non esset supernaturalis elevatio: quia exigita.

212 RESPONDETUR Potentie obedientiali jam elevatæ ratione elevationis deberi concursum supernaturalem; neq; enim v. g. habitui amoris supernaturalis, concursus supernaturalis ad amandum indebitus est, vel illi ipsi supernaturali, supernaturalis, sed nondum elevatæ, sicut elevatio, ita & concursus supernaturalis est. Quamvis autem cuilibet potentie transcendentali incompletè acceptæ debeantur omnia comprincipia; si illa potentia non tantum permissivè se habeat ad illos actus; non debentur tamen, si permissivè tantum se habeat: jam autem potentia obedientialis quoadæquatè accepta, permissivè se tantum habet ad elevationem, & ad actus ex supposita elevatione producibiles. Et certè si se aliquid nonnisi permissivè habeat ad aliud, non potest illud dici illi debitum, ab eoq; exigibile. si autem non est illi debitum, nec exigibile, comparative adhuc ad illud, potest esse supernaturale.

DICES

213 DICES secundò ex Recèntiori Suar: Omnis potentia, cujus respectus ad terminum, est de primo conceptu talis potentiae, est respectus transcendentalis; sed potentiae obedientialis respectus ad suum terminum, non est de primo essentiali conceptu: quia potentia obedientialis nullum possibile primo respicit, sed solum obedire DEO in ordine ad id quod non implicat. Quòd autem hic vel ille effectus non implicet, id est de conceptu secundario.

RESPONDETUR secundum dicta in logica. Nego majorem. Sed quicquid sit de Majori, Potentia Obedientialis non respicit ut cunq; obedire DEO, sed obedire in ordine ad producendum id, quod à se non implicat produci, consequenter etiam ex consequenti & in obliquo, respicit possibile.

214 DICES Tertiò. Quod semel positum non refertur relatione transcendentali, nunquā refertur relatione transcendentali: relatio enim transcendentalis est essentialis, quod autem semel non est essentialis, nunquam est essentialis. sed potentia obedientialis potest poni & non referri relatione transcendentali; scilicet si sine elevatione accipiat. Ergo.

RESPONDETUR Posse esse potentiam obedientialem, & nō esse actu elevationem, sed actualis elevatio non est necessaria ad relationem transcendentalem, sed solum ad prædicamentalem. Sed non potest esse, potentia obedientialis & non esse elevatio in actu primo, non potest inquam esse re ipsa, licet possit nō esse per rationem, non potest, inquam, re ipsa non esse elevatio in actu primo: quia illa stat in Dominio DEI, & voluntate utendi creatura ad effectus excedens, &c: quod re ipsa est; sed potest nō esse per rationem, ad quod reflectendo procedebat assertum primum.

215 DICES Quartò. cum Ripalda oppositum sentiente. disp. 32. d. Ente supernaturali. In oppositum esse auctoritates Patrum doctum, quòd posse rerum ad ea quæ sunt naturalia, sit in ipsis rebus: posse verò ad ea, quæ sunt supernaturalia sit in ipso DEO. Docent item potestatem naturæ intrinsecam, absolutè activam non esse, consequenter non esse connexam ordine transcendentali, quia esset intrinseca naturæ: quod variis auctoritatibus illustrat.

RESPONDETUR hoc argumento probari 216 nonnisi assertum primum. Concedimus enim, posse ad ea quæ sunt supernaturalia, esse in ipso DEO tanquam principio elevativo: ita tamen, ut respondeat illi elevabile. cur ergo hoc elevabile, & quidem jam completum à DEO elevari, non poterit referri ordine transcendentali, ad actus supernaturales, ut & reliquæ causæ. Cur item potestas elevabilis, quæ est intrinseca naturæ, in accessu elevationis extrinsecæ, non erit connexa cum effectibus excedentibus? Unde per nos admittitur hoc sensu in natura virtus incompleta intrinseca ad actus supernaturales, quia admittitur virtus elevabilis, quæ est ipsa rei entitas, adeoq; quid intrinsecum.

DICES Quintò. Si naturæ competet 217 virtus intrinseca, ordine transcendentali connexa, cum actu salutari Charitatis, deberentur illi comprincipia, quibus completur ad eos actus efficiendos; sicut debentur comprincipia ad actus naturales, ad quos natura, est virtus intrinseca incompleta. ergo virtus naturæ non est intrinsecè transcendentaliter cum supernaturalibus connexa.

RESPONDETUR Si naturæ competat virtus intrinseca; hoc est, vis & potestas continens in se effectū, hoc ipso exigeret concursum DEI; sicq; exigit natura. sed si cōpetat vis intrinseca, pro vi elevabili accepta, non exigit hoc ipso concursum DEI, sed permisso nonnisi se ad illum habebit. Sed casu quo intelligatur elevari, cur non ordine 218 transcendentali referetur? cur non exigit concursum supernaturalem? ut illum exigit ipse habitus v. g. supernaturalis. Secundum etiam asserta distinguitur antecedens. Si naturæ competat virtus independenter ab elevatione, exigit naturaliter comprincipia. Concedo antecedens. Secus si competat hæc virtus dependenter ab elevatione.

DICES Sextò cum eodem. Ut voluntas possit immediatè & absolutè efficere actum supernaturalem, non requiritur ordo transcendens voluntatis in actum supernaturalem. quod ipsum probatur. Eo ipso quòd apprehendamus voluntati convenire activitatem conditionatam, in actum supernaturalem.

219 naturalem, dependentem à conditione possibilitatis actûs, & collatione auxilii supernaturalis, & insuper apprehendamus actum supernaturalem, absolutè esse possibilem, & voluntati conferri auxilia supernaturalia necessaria ad illum, sufficienter intelligimus voluntatem posse absolutè efficere actum supernaturalem.

RESPONDETUR Ut voluntas immediate possit efficere actum supernaturalem, non requiritur in illa ordo transcendens independentem ab elevatione; secus dum illa habetur. quid enim deerit ad relationem transcendentalem, si apprehendatur effectus supernaturalis absolutè possibilis, & intelligatur voluntati conferri auxilium supernaturale elevativum; curq; non intel-

220 ligetur tunc referri ordine transcendentali? unde actualitas illius relationis probatur, quia nihil deest, ne tunc ille ordo ponatur. Et sicut Omnipotentia divinæ, quæ per Ripaldam habet virtutem conditionatâ producendi possiblem, & aliunde creaturæ non repugnant, nihil deest quo minus ad creaturas possiblem referatur per nos relatione transcendentali, ita & in præsentis trans-
unteq; virtute conditionata in absolutam positione conditionis, cur non intelligetur tunc relatio transcendentalis.

DICES Septimò. Actus supernaturales sunt supra ordinem naturæ non extrinsecum. ergo supra ordinem quidditativum & intrinsecum, at ordo quidditativus & intrinsecus est transcendens, quo natura sibi nescit ea. 221 quæ sibi affinia sunt. ergo actus supernaturales sunt supra ordinem transcendentem naturæ.

RESPONDETUR Esse actus supernaturales supra ordinem quidditativum & intrinsecum independentem ab elevatione, secus illâ positâ; consequenter erunt illi actus supra ordinem transcendentem naturæ, independentem ab elevatione, secus illâ positâ.

INSTAT ex ABSURDIS.

PRIMUM est. Sequitur rem unam creatam, connecti cum omni creatura possibili, quia admittitur potentia Obedientialis, elevabilis à Deo, ad productionem cujuscunq; creaturæ.

RESPONDETUR. Tam amplam à nobis potentiam non admitti. sed ex aliis fundamentis, hic nexus concedi potest.

SECUNDUM ABSURDUM. Ergo in qua- 222
cunq; re creata poterit DEUS cognoscere omnia, quæ in re cognoscere potest in sua omnipotentia.

RESPONDETUR. Non omnia: quia nulla creatura v. g. est elevabilis ad primam sui productionem; ad quæ autem elevabilis est, illa, possunt in illa creatura agnosci, non quocunq; modo, sed prout elevata ab omnipotentia, excedentium etiam operativa.

TERTIUM ABSURDUM. Poterit prænos-
cere evidenter Angelus possibilitatem Incarnationis, Trinitatis, &c: comprehendendo cognitionem probabilem naturalem earum rerum; nam hæc cognitio est ordine transcendentali connexa, cum suo subiecto.

RESPONDETUR ex ordine transcen- 223
dentali notitiæ cum Objecto, non potest inferri possibilitas objecti, quia hunc ordinem dicet notitia, etiam cum hircocervo cognito. Addo cum per nos potentia obedientialis non dicat relationem transcendentalem, nisi elevata, cumq; elevatio aliquid excedens & inattingibile ab Angelo viribus naturæ importet; cum illud excedens non attingat, nec potentiam obedientialem quæ talem attingit.

QUÆRES Tertiò. *Quenam sit regula digno-
scendi, an hoc in particulari elevari possit?* As-
sero illam in duobus consistere, in primis in
possibilitate ipsius Entis producendi, & in
hoc; an, si producat ab hoc, non sint se-
cutura duo contradictoria. Prima possi-
bilitas appellari potest absoluta; secunda 224
possibilitas respectiva, ad existendum ab
hac causa.

QVÆSTIO II.

Quomodo Sacramenta causent Gratiam?

PRÆMITTO Primum. *Quæ sit differentia Au-
thorum in hac materia.* Physicam causali-
tatem tribuunt Sacramentis, cum S. Thoma
Thomistæ, & ex nostris Svar: Valent: Bel-
larm: & alii. Moralem autem causalitatem
tribuunt Gabriel & Occam. ex nostris Vasq:
Mol: Amicus d. 4. Sect. 9. Coninck q. 62.
num. 109. Pontius disp. 41. num 4. Lu-
go disp. 4. Sect. 4. Qui recedit quidem in
hoc à sententia Vasq: quod putet possibilem
esse

esse causalitatem physicam, quam negat Vasq; convenit tamen in hoc, quod neget defacto physicè causare. DiCast: autem dicit, interdum physicè, interdum moraliter causari gratiam.

PRÆMITTO Secundò *Quid sit causa Moralis*, missisq; variis ejus acceptionibus, propriis-
simè & per ordinem ad præsens, est causa, per quam seu vi cujus apprehensivum agens, ita movetur, ad ponendum virtute suâ effectum, ut tamen possit non moveri, & effectum non ponere. Illustrari hoc potest instantiâ desumptâ à consulente homicidium, qui indubiè est causa moralis; nam inprimis per vim consilii, à consulente dati, movetur interfector, apprehensivus illius consilii ad interficiendum; movetur autem, ut virtute suâ, & actu, ponat homicidium, cum tamen possit repudiare consilium. idq; videre est in aliis causis moralibus manifestè talibus, ut quæ causant, laudando, suadendo, consentiendo. Ex qua ulterius descriptione colliges, quæ sit differentia inter causam & conditionem moralem, ita ut illud sit causa moralis, quod habet virtutem & efficaciam ad movendum illud, conditio autem non habet eam vim, licet sine ea, non moveatur efficiens, & non tam est id, quod movet agens, quam id, non sine quo, movetur agens. Illustrari hoc potest instantiâ; Mandat Paterfamilias Oeconomo, ut quoties se audierit jurantem, toties largiatur Eleemosynam, juramentum non est causa moralis Eleemosynæ, non enim illa exhibetur vi juramenti, sed vi dispositionis & ordinis facti à Patrefamilias, licet illud imperium non sit obligatorium, nisi in circumstantia juramenti; consequenter imperiū erit causa moralis illius Eleemosynæ, juramentum autem, non nisi cōditio sine qua non. sed de hoc etiam actū in materia de Fide, ubi de motivo ejusdem.

PRÆMITTO Tertiò *Quid sit causa physica* prout condistinguitur a morali? est enim illud, quod est principium determinans existentiam effectus immediatè, causa enim moralis immediatè non dat esse effectui, sed agens, quod movetur ab illa causa morali. Rursus Virtus illa per quam ponitur effectus, posita motione causæ moralis, non est ordinata ad bonum ipsius consulentis, consentientis, laudantis, est autem bonum cau-

sæ physicè operantis. quod ipsum determi-
nare immediatè existentiam effectus, interdum fit per virtutem superadditam instrumentaliter se habentem. ut cum ignis producit alterum ignem per calorem; interdum fit sine superaddita virtute.

PRÆMITTO Quartò *Neminem negare, quod Sacramenta sint etiam causa Morales gratia.*

RATIO: quia nemo negat, quod positus Sacramentis moveatur DEUS, ut det concursum productivum gratiæ, & phrasis Patrum hoc significat, dicentium quod sacramenta contineant Sangvinem Christi, quæ continentia indubiè est moralis saltem.

DICES primò exiis quæ objecit sibi DiCast: disp. 2. num. 106. Causa moralis causat imprimendo species, in causam physicam intelligentem, nulla autem causa cre-
ata, potest quidquam imprimere DEO.

RESPONDETUR Negando Majorem, nam respectu Angelorum svasiones Luciferi, erāt causa moralis peccati illorum, neq; tamen imprimebat illis species, sufficit ergo ut sine specierum impressione, moveat objectivè.

INSTABIS ergo nullo discernetur causa finalis à causa morali.

RESPONDET DiCast: discernetur, quia causalitas causæ finalis est ut fiat bonū; causalitas autem moralis est stans in *Quia* est, licet utrumq; conveniat in causare Objectivè.

DICES Secundò Causa moralis est causa volitionis, per quam efficiens determinat se ad operandum, nulla autem causa creata potest esse causa actus divini.

RESPONDETUR Causa moralis est causa volitionis, in quantum causa volitionis sumitur pro motivo volitionis, non repugnat autem aliquid extrinsecum DEO, esse motivum volitionis illius, sed non est causa sumpta pro influente, vel determinante ipsum esse actus, ad existentiam.

DICES Tertiò. Non potest ostendi, quid habeat virtutem causandi moraliter in Sacramentis. neq; enim potest dici honestatem aliquam, quæ in illis sit, esse rationem causandi moraliter.

RESPONDETUR Esse in Sacramentis ex adjuncto honestatem, nempe ratione Christi meritorum in illis contentorum, est item illic honestas suppositâ deputatiōe & ordinatione divina, cui honestum est satisfacere.

- 231 DiCast: autem recurrit ad significationem supernaturalem, quam habent Sacramenta ex institutione Christi.

PRÆMITTO Quintò *In hoc totam esse difficultatem*, an præter causalitatem moralem concedenda sit insuper Sacramentis secundum se causalitas physica, seu quod idem est, an Sacramenta in ordine ad producendam Entitatem gratiæ, habeant se non nisi tanquam moventia DEUM, ut producat gratiam. an verò etiam ipsa influxu suo, determinent ipsum esse, seu ipsam existentiam gratiæ, secundum esse existentiae, ita ut non solus Deus sit causa illius existentiae, sed simul coeffectivum instrumentum, sint Sacramenta.

DIFFICULTAS I.

- 232 *Causalitas Sacramentorum novæ legis Physicæ an moralis.*

PENSANDA sunt primùm Argumenta utriusq; partis.

Punctum Difficultatis I.

Argumenta Negantium Causalitatem physicam.

- 233 PRIMUM ARGUMENTUM est, quo utitur Pontius, & ante illum Coninck. Si Sacramenta producerent physicè gratiam, etiam baptismus sic illam produceret, ob paritatem rationis. sed baptismus non producit physicè gratiam, quia baptismus non existit realiter, nec secundum se, nec secundum aliquid sui, aut aliquid ab illo productum, quod possit physicè producere gratiam. quod ipsum probatur: quia baptismus consistit in ablutione & verbis, quæ ablutio & verba fiunt successivè, nec procedit ad productionem gratiæ formæ, nisi dicatur ly Sancti, jam autem tunc priora verba non existunt realiter. nec tunc cum proferuntur verba, necessario existit ablutio, posset enim postponi. ergo tunc non existit realiter Sacramentum, nec aliquid ipsius quod physicè possit producere gratiam; nihil enim existit ipsius, formæ v. g. nisi ly Sancti, hoc autem non habet vim producendi physicè gratiam, nam non est Sacramentum ut est evidens, & si non præcessissent alia verba, nihil produceret. ergo ex se, supposita etiam quacunq; ordinatione divinâ,

nequit producere gratiam. Addit quòd neq; aliquid productum à baptismo existat tunc, quod possit producere gratiam, ut est certum & concessum ab omnibus, nihilq; ostendi potest, de cujus productione, non sit eadem difficultas, ac de productione ipsius gratiæ. Si autem Sacramentum nec in se tunc, nec in aliquo sui existit, nō potest physicè causare.

RESPONDETUR Quod illic Sacramentum existat in aliquo sui, hoc est in sui ultimo complemento sensibili physicè, unde existit tunc in hac acceptione secundum se inadæquatè sumptum, & secundum se ultimò completivè, quā completivè. existit etiam in aliquo sui, hoc est in virtute producta, quam obedientialiter producit ipsum illud complementum, tanquam virtutem totius, v. g. Formæ. & quid si adhuc diceret, à singulis particulis illam qualitatem produci? Et licet ultima prolatio, non sit Sacramentum adæquatè, est tamen Sacramentum ultimo completivè. virtus etiam illa, non est quidem Sacramentum, est tamen virtus ejusdem. & sicut quāvis semen non sit planta, nihilominus planta generat plantam medio semine ita & in præsentia, illa qualitas, licet non foret Sacramentum, esset tamen virtus sacramenti, quantumvis autem si illud complementum non præcederent alia verba certum est quòd non produxisset gratiam, sed suppositis illis & ordinatione divina, ex se produceret gratiam, non ex se, hoc est exclusivè antecedentium particularum, sed ex se supposita sui existentia & DEI ordinatione, unde immeritò assumit Pontius id non posse præstari supposita quacunq; ordinatione divina, quia non repugnat ultimum illud complementum, dum existit, assumi ad causandam physicè gratiam.

INSTAT Primò Quamvis illud complementum quod supponitur tunc realiter existens, causaret physicè gratiam, tamen certum est quod illud complementum non sit baptismus, nec Sacramentum baptismi.

RESPONSUM multum probare Argumentum, probaret enim, quod partus posthumi, non sit causa Pater, nam ille non existit, & ex altera parte semen, non est Pater. Rursus calor & siccitas dum agunt ubi non est ignis, non sunt ignis, & tamen ignis dicitur agere,

234 237 agere, & sic de similibus, sufficit ergo quod illud complementum sit baptismus completivè, sufficit quod detur qualitas, quæ sit virtus Sacramenti exigita à Sacramento supposita elevatione, ut media illa qualitate, tanquam virtute à DEO sibi provisa, agat gratiam. unde antecedentia verba nō concurrent secundum se, concurrent secundum virtutem à DEO prævisam & à se exigitam, supposita elevatione.

INSTA T secundò idem ex concessis. movetur DEUS præexistentibus v. g. verbis nonnisi moraliter ad producendam illam qualitatem. ergo illa verba cōcurrent ad productionem gratiæ solum moraliter. ergo & illud complementum operabitur nonnisi moraliter.

235 238 RESPONDETUR Cum præcedentia verba physicè non existant, moraliter nonnisi movebunt ad productionem illius qualitatis, sed quia qualitas illa physicè existeret, essetq; virtus antecedentiæ verborum, fit ut illa verba media illa qualitate physicè possint causare gratiam, quam etiam physicè poterit causare illud complementum, si elevetur, quia adhuc physicè existit.

INSTARI potest tertio. Quod ignis dicatur agere si agat calor, bene intelligitur, quia est virtus ejusdem, est autem virtus ejusdem quia calorem exigit ignis. sed quæ similis exigentia in verbis, ad producendam illam qualitatem, cum jam verba non existant.

236 239 RESPONDETUR Etiam illa verba in successiva sui prolatione (supposito quod ex institutione divina & debita intentione proferantur) dum existunt, successivè etiam exigant ut producat vicaria illorum qualitas. Ratio: quia sicut dantur exigentia naturales supposito ordine naturæ, ita dantur & exigentia supernaturales, supposito tali ordine elevationis. unde quasi dicunt verba Formæ: Vis ut producamus gratiam, est in nobis responsiva potentia obedientialis; sed quia non possumus statim illam producere, quia tu non ordinas, da ergo nobis qualitatem, quam tu, vel nostrum complementum producat, ut id exequamur.

SECUNDA RATIO Amici. Sæpe Sacramenta causant cum non sunt, ergo non causant physicè. Antecedens probat; quia quando recedit fictio, Sacramentum non

est, & producitur gratia. deinde si contra- 240 hatur matrimonium per Procuratorem, qui illic intervenire poterit in tanta distantia, physica productio gratiæ?

RESPONDETUR In hac difficultate respici potest, vel v. g. ad Bertam, cum qua agit Procurator; vel ad Cajum cujus nomine agitur. si respiciatur ad Bertam, illius consensus physicè causare potest gratiam, si cætera sint paria, physicè enim existit. Quod si agatur de consensu ipsius Caji, respondent aliqui apud Amicum, quod tunc gratia physicè causetur per verba procuratoris, in quibus moraliter perseverat consensus Caji. Sed id non satisfacit: quia illi debetur productio gratiæ, qui ministrat Sacramentum, non autem ministrat Sacramentum procurator, sed ipse Cajus. Ad- 241 dit Amicus verba Procuratoris non spectare ad materiam & formam Matrimonii, hæc enim salvantur in consensu principalium contrahentium. principalis autem contrahens non dicitur physicè agere actione Procuratoris, quia non est idem physicè cum Procuratore. sed de hoc mox redibit sermo.

Allii autem dicunt Consensum Bertæ, causare physicè gratiam, moraliter autem nonnisi, Consensum Caji, cum ille nec in se, nec in virtute ulla sua existat. idq; transferunt ad Sacramentum cum fictione sumptum, si illud non imprimat Characterem, cui aliqui tribuunt, ut sublata fictione causet physicè gratiam. & quamvis ille Character sit effectus Sacramenti, nec est Sacramentum, potest tamen appellari virtus ejusdem, ad 242 eum modum, quo quamvis semen sit effectus generantis, nihilominus est aliquid ejusdem, hoc est virtus agendi. & si concederetur singulis Sacramentis pro effectum ornatus aliquis, ille posset esse vicarium Causativum.

Si aliquis constanter tueri vellet, etiam eo eventum physicè causari gratiam, Posset dicere; Virtutem Sacramenti produci à DEO ad exigentiam moralem præexhibiti consensûs à Cajo, quæ virtus ubi consenserit Berta, physicè causabit gratiam, ad eum modum, quo applicans ignem, est causa moralis combustionis, instrumentum tamen ipsum est physicè efficiens. est autem philosophicum ad Deum recurrere, præcipuè 243 in qua-

243 in qualitatibus supernaturalibus, & in qualitatibus de quarum aliunde constat possibilitate, quantumvis earum causæ secundæ assignari non possint. & ita per oppositos in productione gratiæ recurritur ad solum DEUM.

Possset etiam dici: Quod scilicet ex tunc cum exhibetur Consensus à Cajo producatur ab illo qualitas proportionata assensui; & sicut assensus ille est cōditionatus & pendulus ab assensu Bertæ; sic & qualitas illa erit in agendo suspensa, nec exigitiva concursus divini, idq; ratione defectus, ad agendum requisiti, hoc est consensus alius conjugis. & sicut tunc, cum existit consensus Caji non poscit à DEO produci immediatè gratia in Berta, nec illa petitione causat tunc moraliter gratiā absolutè, sed pendulè ab assensu alius conjugis; sic & virtus illa producta, dum existit, non deposcit causare gratiam physicè, nec ad hoc exigit concursum divinum, nisi in circumstantia consensus alius conjugis. non quod ipsa qualitas cognoscat consensum exhibitum à Berta, sed quod DEUS advertat, non deberi suum tunc concursum, nisi illa consenserit, ad divinam autem providentiam spectat, conservare illam qualitatem, usq; ad positionem vel negationem conditionis, illaq; posita, præbere concursum ad producendam gratiam, quo solo potest illa qualitas determinari ad agendum, utpote non discretiva, an consenserit Berta. Hoc autem proportionaliter deberet dici, casu, quo cum 244 ctione recipiantur Sacramenta, quod scilicet similis producat virtus.

245 Possset deniq; dici quòd scilicet consensus Procuratoris elevetur physicè à DEO ad illam qualitatem, quam producere postulabat consensus Caji, idq; ex eo; quia sicut non implicat contradictionem, ut assumatur consensus Caji, ad producendam illam virtutem supernaturalē sui in agendo vicariam; sic etiam assumi potest consensus à Procuratore nomine Principalis factus, ad producendam illam virtutem, cum respectu, & vicario modo, ad consensum Principalis. & sicut, licet consensus Procuratoris per modum materiæ & formæ nō intret Sacramentum illud Matrimonii, intrat tamen tanquam conditio, cur ergo ille assumi non

246 poterit, ut per modum principii physici perfectivi, concurrat ad productionem virtutis per se debitæ principali cōsentienti, neq; enim de ratione instrumenti est produci ab eo cuius est instrumentum cumq; non proprio nomine producat Qualitatem illam Procurator, non censetur gratiam ministrare, nisi is, cuius est ille procurator.

TERTIUM ARGUMENTUM est Lugo: Gratia ex natura sua postulat produci efficienter à solo DEO, à quo solo infunditur extra Sacramentum. quando autem aliquis effectus ex se petit produci ab aliqua causa & non ab alia, non debemus invertere hunc ordinem sine urgenti necessitate, ideo enim non ponimus defacto speciem impressam DEI. non ponimus animam Christi fuisse productam, non solum à DEO, sed etiam à 247 Beata Virgine, quantumvis per hoc Mater DEI magis dignificaretur. Non ponimus item humanitatem Christi efficienter concurrere ad producendam gloriam Sanctorum, quantumvis hoc pertineret ad ejus dignitatem. Universaliter autem singuli effectus, dicendi sunt proficisci ab illis causis, à quibus naturaliter petunt produci, ne fingantur absq; necessitate miracula, propter quam etiam causam, colligit Ecclesia, in cōversione Eucharistica, perire substantiam panis & vini, quia non possunt sine novo miraculo absq; speciebus manere, cum ergo gratiam produci efficienter ab alio quam à DEO, esse magnum miraculum, & contra exigentiam ipsius gratiæ, non est hoc 248 affirmandum, nisi ad id aperta ratio cogat.

RESPONDETUR Si hoc argumentum procedat de facto, Transire potest, quantum tueretur se aliquis adesse necessitatem, ut physicè Sacramenta producantur gratiam, idq; ob rationes afferendas, quæ non militent, ut ponatur Summi Beatissima, tanquam instrumentum ad creandam animam Christi. &c. Si autem procedat argumentum de possibili non concludit, quia etiam poterat secundum dicta aliàs assumi creatura, adeoq; & Beatissima ad creandam animam Christi, virtute instrumentali. ille terminus, Gratia ex natura sua postulat produci à solo DEO, est ambiguus: si enim supponat, pro ly Essentiale est gratiæ, non nisi à solo DEO, produci, concluderet quidem

46 249 dem quod ne divinitus possit id facere aliquid instrumentum, nam DEUS nihil facere potest contra Essentias rerum, sed in tali sumptione termini, neganda erit propositio. si autem supponat, quod gratia à solo DEO sit producibilis tanquam à causa principali, vera erit propositio, sed non excludet, quominus Sacramenta, ad id etiam physicè præstandum, per modum instrumenti assumi possint.

QUARTUM FUNDAMENTUM est ex iis quæ impugnant vel restringunt potentiam obedientialem.

PRIMA RATIO est. Implicat per potentiam Obedientialem creari aliquid, sed gratia creari debet, ex prima secundæ q. 110. a. 1.

47 250 RESPONDETUR Negando Majorem: si procedat de Creare Instrumentali. Minor etiam est falsa, quia quæ educuntur de potentia subjecti, non creantur, gratia autem educitur è potentia obedientiali animæ, sine qua, nec jus primi Esse, nec jus ad conservari habet. S. autem Thomas cum dicit gratiam creari, non accipit id præse, sed non nisi quod per illam fiant homines nova Creatura, seu in novo supernaturali Esse ex nihilo, hoc est non ex meritis constituti.

INSTANT. De ratione instrumenti est agere aliquid prævium, ante principalem effectum. ergo debet supponi subjectum in quod inducitur effectus illius Instrumenti, quod si supponatur subjectum, hoc ipso jam deficiet illa actio à creando.

48 251 RESPONDETUR Etiam supposita veritate Majoris, dicemus illam gratiam educi de potentia animæ, quam supponit illa educio. Major procedit de artificialibus instrumentis, quæ ante principalem effectum exercent aliquem modum, vel demendo ut serra, vel addendo ut penicillus, antequam ponatur totum artificiatum, sed de instrumentis naturalibus, vel quasi naturalibus non tenet; nam species visibilis est instrumentum visivæ, nihil tamen producit prævium ante positionem visionis, & universaliter nullum instrumentum, quod requirit simultaneum concursum causæ Principalis, natum est producere aliquid, ante effectum principalem, hoc ipso enim non exigeret si-

multaneum concursum. Quamquam etiam posset ostendi, quod Sacramenta aliquid prævium operentur, v. g. prævia est in baptismo ablutio, antequam ponatur effectus Sacramenti. & in Eucharistia ipsa prævia manducatio, posset censerì prævia operatio.

SECUNDA RATIO. Implicat etiam per potentiam obedientialem agere in distans, si autem Sacramentum physicè causarent gratiam operarentur in distans.

RESPONDETUR Negando Majorem: quia tamen illa vera est, si aliquid non sit conjunctum etiam virtute suâ, jam ostendi debet qualitas vicaria, quæ sit conjuncta ei, in quo producit physicè gratiam.

TERTIA RATIO. Sacramenta vel produ-
cunt gratiam prout elevata, vel non produ-
ducunt gratiam prout elevata. si secundum
ergo gratia illa nō est supernaturalis. si pri-
mum. ergo non agunt Sacramenta secun-
dum virtutem propriam, jam enim illis vir-
tus, superaddi debet, illi virtuti altera vir-
tus, & sic in infinitum.

RESPONDETUR Produci gratiam à Sa-
cramentis prout elevatis, agent autem illa
non secundum virtutem propriam, sed vel
per concursum indebitum supernaturalem,
qui in se indebitus, & supernaturalis, non in-
digeat per aliud supernaturalisari, vel agat
per virtutem, hoc est qualitatem supernatu-
ralem, quæ itidem quia supernaturalis est,
aliâ virtute non indigeat.

QUINTUM ARGUMENTUM sumitur ex Au-
thoritate Patrum.

PRIMA AUTHORITY EST, quâ utitur A-
micus ex S. Cypriano Serm: de Baptismo
Christi ad initium. *Ipsi, inquit, soli (sup-
ple Spiritui S.) cujus efficiētia privilegium manet.*
& infra; *Propria sibi omnipotentia DEI, retinet
hunc effectum.*

RESPONDETUR Agere illic Cyprianum
de efficientia in genere causæ principalis,
non est autem novum in Scriptura, ut effe-
ctus Principali soli tribuatur. ut cum dici-
tur; non enim vos estis, qui loquimini, sed
Spiritus, &c. vel certè id vult; quia hoc ip-
sum, quod Sacramenta causent physicè gra-
tiam tribui debet Omnipotentia divinæ e-
levanti, ad eum modum quo actiones no-
stræ gratiosæ dicuntur esse dona DEI, quia

- 255 ad illa operanda nobis confert Deus gratiam. unde etiam ibidem S. Cyprianus verborum solennitatem & visibile Sacramenti, attribuit contradistinctivè Sacerdotibus, cum tamen certum sit, ad ista etiam Deum concurrere: & sicut in eo quod Sacerdotibus attribuitur, stare potest ne excludatur Deus; sic & in illo quod Deo attribuitur, stare potest ne excludatur Creatura, immo si simpliciter & ut sonant verba accipiantur, probarent etiam causalitatem moralem, denegari debere Sacramentis, soli enim Spiritui S. privilegium hoc manere debet. Quo etiam modo explicari debet autoritas Ambrosii ex libro de dignitate Sacerdotali. c. 5. nam illic etiam non plus vult, quàm quòd simul & principaliter concurrat Deus, &
- 256 quòd productio gratiæ Sacerdoti tribui nò debeat, nihil autem ait illo loco expresse de Sacramento, & eodem modo explicari debet Hieronymus in 4. Isa: Augustinus Ep. 23. ad Bonifacium & alii.

SECUNDA AUTHORITAS EST Bernardi Serm: de Cœna Domini, dicentis; quòd sicut Episcopus investitur per anulum, Abbas per baculum, ita diversæ gratiæ traditæ sunt in Sacramentis. jam autem investituræ, sine dubio, non physicè causant gratiam.

- RESPONDETUR loqui hic Bernardum de Sacramento sub genere Signi: quæ signa ita inter se discerpuntur, sicut distinguuntur annulus & baculus. Quòd autem ibi non agat de ratione Causativi, vel exinde probatur; quia aliàs nec moraliter Sacramenta causarent gratiam, nam etiam investituræ illæ, non causant illas dignitates, sed nonnisi significant; nec in istis similitudinibus, debet esse in omnibus proportio.
- 257

TERTIA AUTHORITAS est Trident: quod Sess. 6. c. 7. assignans causas nostræ Justificationis, Efficientē assignat solum Deum, Meritoriam Christum, Instrumentariam baptismum. ergo baptismus nō est causa efficiens.

RESPONDETUR Dantur instrumenta concurrentia in genere causæ efficientis, poterit ergo & baptismus, esse quidem causa instrumentaria, physica tamen.

Punctum Difficultatis II.

Fundamenta asserentium Causalitatem Physicam.

Duplicia erunt, quædam ab Autoritate 258
te quædam à Ratione.

Fundamenta ab Autoritate.

PRIMUM FUNDAMENTUM est ab Autoritate Trident: citati. Ubi dicit Baptismum esse causam instrumentalem nostræ Justificationis. ergo est causa physica; ita enim appellatur Baptismus Causa Instrumentalis sine addito, sicut causa Efficiens Deus, Formalis gratia, & gloria Causa Finalis, hæc autem reliqua, sunt Causa physica.

RESPONDETUR Cum in illa enumeratione causarum non de solis causis physicis agatur, aliàs excludi deberet meritoria, nisi aliunde constet quòd illud instrumentum, physicè causet, non inferetur clarè, quòd ratio instrumenti sequatur potius conditionem causæ physicæ. & certe mens Trident: fuit, explicare naturam justificationis, ad quam explicandam nihil refert quòd baptismo in genere causæ moralis, vel in genere causæ physicæ producat gratia. Multi etiam ex Oppositis dicunt; quòd gloria DEI & Christi, causet nō nisi moraliter justificationem, item quòd passio Christi & merita, physicè causent justificationē, per virtutem humanitatis Christi, & tamē illis inibi tribuitur ratio causæ moralis seu meritoriae.

INFERES Aliunde debere constare, quomodo unaquæq; ex illis causis, concurrat.

INSTABIS Nisi Baptismus esset causa instrumentalis physica, non posset intelligi, quomodo sit instrumentum DEI producentis principaliter gratiam, quia instrumentum morale illius solum debet dici instrumentum, quod per illud movet, non autem ejus, quod per illud movetur. unde Synographa non est instrumentum Thesaurarii, quia illa movet Thesaurarium, non autem Thesaurarius per illam movet, sed est instrumentum voluntatis Domini, per illam moventis Thesaurariū, ut det; ita & in præsentī, Baptismus esset quidem causa instrumentalis Christi, nam per illum operatur Christus, sed non DEI, quia ille tantum moveretur ad dandam gratiam. hoc autem dici non potest, ex 4. ad Titum.

RESPONDET Primò Vasq; Respectu DEI, Sacramenta habere rationem causæ moralis in-

261 lis instrumentaria, quia gratiam à Deo impetrant.

NON SATISFACIT hæc responsio: quia alias ut advertit Lugo, is qui consulit vel imperat alicui, esset instrumentum ejus, cui consulit vel imperat, quod absurdum, nec ab ullo dicitur.

RESPONDET Secundò Lugo, Quòd Deus ipse fuerit primum movens Humanitatis Christi, ut communicaret talem virtutem Sacramentis.

59 262 NON SATISFACIT, ut enim adverti solet, motio illa proveniens à Deo, est motio causæ primæ per modum gratiæ excitantis, talis autem motio non satisfacit, ut aliquid dicatur morale DEI instrumentum, alioqui justī qui moventur à Deo, essent nōnisi causæ morales & non efficientes suorū actuum.

RESPONDERI potest tertio, Quod ratio instrumenti, quantum ad propositum, interdum accipitur pro eo, quod virtute aliū agit, seu quo utendo aliquis effectum operatur. deinde accipi potest, pro medio, quamvis sine ullo motu instrumenti: & sic v. g. respectu ejus qui habet Syngrapham regiam, illa Syngrapha est illi medium seu instrumentum acquirendæ pecuniæ, & authentica media, dicuntur esse instrumentum Procuratoris, est autem in hoc sensu Sacramentum instrumentum DEI, quia Sacramentis mediis, Deus justificat homines, tribuitq; illis gratiam, quasi dicat; Si usurpabis hæc media, gratiam acquies. unde diverso respectu Sacramenta sunt instrumentum seu medium, per quod Deus movet, licet diverso respectu moveatur illis ut signis ex institutione Christi. Quando autem ex Aristotele secundi physicorum textu 30. & 31. supponitur, quod instrumentum spectet ad causam efficientem, id non convincit, quia ipsa causa efficiens, potest esse vel efficiens physicè, vel efficiens moraliter.

60 263 Quod attinet ad Florentinum cujus auctoritas assertur in quātum docet, quod Sacramenta non tantum significant, sed insuper causent gratiam. si autem physicè non causarent illam, non haberent aliam vim nisi significativam, scilicet movendo ad causandam gratiam DEUM, & quasi revocando in memoriam promissionem divinam, sicut annulus Principis, moveret ad dandos

aureos promissos, si ea intentione consignaretur alicui.

Ad hanc auctoritatem dici potest Quod Sacramento nunquam ita competat ratio causativi, quin illi competat ratio Signi: sicut homini, nunquam ita competit ratio sensitivi, quin competat ratio viventis. licet ergo nūquam possit ostendi, quod Sacramenta causent gratiam aliter quā simul significant, falsum tamen est, quod tantum significant, hinc distinctæ sunt hæc propositiones. Sacramenta nonnisi significant gratiam, & hæc. Sacramenta nōnisi significant, do causant gratiam. prior illa propositio est falsa, posterior vera. & ratio est: quia cum ratio Signi, ingrediatur etiam rationem definitivam Sacramenti, si Sacramentum causat, non potest aliter causare, nisi simul significet. Annulus autem ille censetur nonnisi habere tunc rationem Signi.

SECUNDUM FUNDAMENTUM est ab auctoritate Patrum.

PRIMA sit Chrysostomi homil: 4. in Joani & Cyrilli Alexandrini in Julianum circa finem, qui docent in explicabile esse, quomodo regeneretur homo in baptismo. Si autem Sacramenta moraliter tantū causarent gratiam, nullam hoc haberet difficultatem.

RESPONDERI potest. Adhuc habendam difficultatem, quæ enim est connexio in eo, quod exterius abluatur corpus & tamen vi illius ablutionis, teneatur Deus mundare animam. Rursus non attenderunt Patres ad modum, quo Sacramenta causant gratiam, sed nonnisi ad substantiam, quod causent illam, hoc autē ipsum difficile capitur. Addo si facile est dicere, quod Sacramenta moraliter causent gratiam, hoc ipso nullum argumentum erit, quod facessat difficultatem, & tamen hoc habet difficultatem, non ergo causabunt sacramenta moraliter gratiam.

SECUNDA Auctoritas sit Nisseni de Baptismo. ubi Baptismus similem dicit virtuti formativæ fætū.

266 TERTIA Auctoritas est Sylvestri Papæ apud Nicephorum lib: 3. cap. 32. Hæc aqua, inquit Imperator divina virtute per invocationem vivificæ Trinitatis concepta, sicut exterius corpus hominis abluit, ita interior animam hominis mundat. ergo cum virtus

267 virtus formativa foetus, ablutio item corporis agant physicè, & Sacramenta agent physicè.

RESPONDETUR in Exemplis non requiri omnimodam similitudinem. Rursus hoc voluere Patres, quod generatio Spiritualis, & emundatio interna perficiatur baptismo, independenter ab hoc, quo id modo fiat. est ergo illud *sicut* comparativum substantiæ regenerationis, & substantiæ ablutionis, non autem comparativum, modi regenerationis, & modi ablutionis.

268 TERTIUM FUNDAMENTUM est, quo utitur Isambert apud Pötium desumptum ex phrasi Ecclesiæ, formis Sacramentorum & benedictionibus unde in consecratione aquæ baptismalis, dicitur quod aqua foecundetur, quod in illam descendet virtus Spiritus S., in consecratione olei petitur, ut S. Spiritus ei admisceatur virtus.

RESPONDERI potest, Neq; oleum, neq; aquam ante usum sui esse Sacramentum, nullamq; habere antecedenter virtutem Spiritus Sancti ante usum, estq; ille descensus & foecundatio ante usum moralis, cur non ergo erit, etiam in usu, causalitas nonnisi moralis.

INSTABIS Primò. Sacramenta dicuntur nos sanctificare, mundare, producere in nobis gratiam & cœtera similia, quæ omnia simpliciter accipienda sunt, si nihil obstat.

RESPONDETUR Obesse in oppositum argumenta allata & afferenda.

269 INSTABIS Secundò. Quando dicitur sine addito aliquid esse causa, debet accipi pro causa physica; dictum enim sine addito accipiendum est, pro principaliori significato: jam autem Sacramenta dicuntur a Patribus, esse causa nostræ justificationis, dicuntur causare gratiā ex opere operato. ergo physicè. causari enim gratiā aliquo physicè posito, est causari gratiam physicè, causari autem gratiam in Sacramentis ex opere operato, est causari gratiam aliquo physicè posito, secluide enim à Sacramentis opus illud physicum, quid gratiæ conferetur?

RESPONDETUR Dictum sine addito debet accipi pro principaliori si nihil obstat, obstat autem argumenta in oppositum. Rursus ex mente Patrum Sacramenta sunt causa sine addito, significando scilicet hoc nomi-

ne, id de quo erant tunc solliciti, erant autem solliciti, non de causalitate physica, sed ut ostenderent illa non esse merum Signum & conditionem, ut fuerunt Sacramenta vetera, salvabiturq; adhuc quod ex opere operato causent gratiam Sacramenta, quamvis causent moraliter: quia semper involvunt aliquid physicum, quamvis illud moraliter nonnisi causet, eritq; physicum in Esse, non in Modo operandi. unde causare ex opere operato, commune est sive physicè, sive moraliter causantibus. & ita Iris, est quid physicè positum, non tamen causat physicè carentiam diluvii.

INSTABIS Tertiò. Formæ ipsæ Sacramentorum ostendunt physicè operari Sacramenta; nam in primis Forma consecrationis ostendit physicè causari transubstantiationem, idq; desumitur ex doctrina Ambrosii. 4. de Sacramentis. *Si enim tanta vis est in sermone Domini JESU, ut inciperent esse quæ non erant, quanto magis est operatorius sermo DEI, ut quæ erant, in aliud commutentur.*

RESPONDETUR Ambrosium loqui de Christo in quantum DEO, quia in quantum DEUS dixit; Fiat lux & facta est lux, & de eodem etiam verbo dicit, quod possit res commutare, consequenter attendit ad actionem DEI, non ad actionem Sacramenti. Rursus respexit Ambrosius, nonnisi ad hoc, quod illic fiat conversio, adeoq; ad Substantiam Sacramenti, sed non respexit ad modum, quo id facit Sacramentum, estq; Christus sub illo Sacramento cibus non per imitationem physici cibi, per physicam causalitatem, sed per imitationem, quod scilicet Eucharistia, sit refectio spiritualis.

272 Ex Forma etiam Absolutionis id ita deduci solet: Forma hæc, Ego te absolvo, fundatur in illis verbis, Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, ad quorum verborum veritatem, Concilium Constantin: Sess. 45. requirit, ut ipse Sacerdos absolvat. ergo etiam ut physicè causet gratiam, quia aliàs non esset censendus absolvere Sacerdos, sed DEUS loquente Sacerdote, neq; enim in prolatione illorum verborum aliter se haberet Sacerdos, quam se habeat creditor, ostendens thesaurario Syngrapham ad solutionem debiti à Domino contracti, qui tamen creditor nō solvit sibi.

RESPON-

285 **RESPONDETUR** utriq; authoritati S. Thomam tribuere non eadem causalitatem Sacramentis quoad modum, quam tribuit humanitati, adeoq; non tribuere physicam, sed sufficit ut tribuat eandem, quoad Substantiam effectus.

Punctum Difficultatis III.

Quid tenendum?

DICENDUM est primò. *Supposita potentia obedientiali, esse possibilem physicam causalitatem Sacramentorum.*

PROBATUR primò Argumento negativo, quia id non implicat contradictionem, ut colligi potuit ex solutione argumentorum.

286 **PROBATUR** Secundò. Potest elevari Sacramentum, ut sit causa moralis gratiæ, & non solum conditio. ergo etiam poterit elevari ad causandam physicè gratiam. ne autem sit ratio à minori ad majus, viâ affirmationis, id solum intenditur, in ordine ad causare gratiam est elevabile Sacramentum, ut attingat substantiam effectus. ergo etiam poterit elevari ad modum causandi, qui est physicè causare, eo quod nulla sit specialis in hoc repugnantia.

PROBATUR Tertiò Quia datur potentia obedientialis, nec est ratio cur illa extendi non possit, etiam ad causalitatem physicam gratiæ.

DICENDUM est secundò. *Si Sacramenta causarent physicè gratiam, quod illam non semper causarent physicè, est probabile.*

287 **PROBATUR** primò. Quia ex una parte ex eo quod aliquid sit possibile, non sequitur illud de facto, vel semper dari. ex altera parte, in iis quæ sunt fidei, attendendum est, an id sit revelatum, vel habeatur universaliter ex phrasibus Patrum, nihil autem habetur clarum de ista physica causalitate, præcipue cum illa in multis eventis salvari non possit, sine multiplicatione miraculorum. nam si causarèt per qualitatem materialem, illa utpote improporcionata, deberet iterum elevari. si per qualitatem spiritualem, deberet per intermedia corpora usq; ad subjectum deferri, quod ipsum est multiplicare in tali eventu miraculum: nam res corporea rei spiritualis supernaturalis, non est subjectum connaturale &c. &c.

PROBATUR secundò: quia saltem eo casu

288 quo Matrimonium per Procuratorem contrahitur, sine multis, arbitrariè nonnisi dictis, causalitas Sacramentorum physica, salvari non poterit.

PROBATUR tertiò. Quia non est ulla revelatio de producta qualitate, exspectante v. g. consensum Bertæ, non est ulla revelatio de elevatione, quæ fiat circa actum aliquem Procuratoris ad producendam illam qualitatem vel gratiam. ergo saltem eo eventu, non causabit physicè Sacramentum.

DICENDUM est tertiò. Non constare quod Sacramenta unquam physicè producant gratiam, nec constare quod nonnisi moraliter semper. Ratio: quia id deberet constare nonnisi ex revelatione, quæ nulla circa hos terminos versatur. unde ut vides nihil de hac causalitate asseritur, quia quod 289 asseretur suspicio potius erit. ne enim dicantur Sacramenta moraliter tantum causare, obsunt faventes oppositis locutiones Sacræ; ne autem dicantur causare physicè, obsunt multiplicationes miraculorum, ut autem nunc physicè nunc moraliter causent, obest sicut stabilitas Sacramentorum, ita & stabilitas quæ convenit in modo operandi, non esset autem stabilitas, si nunc physicè, nunc moraliter causarent gratiam.

DiCast: disp. 2. num: 148. dicit; si solum philosophicè ageretur, quod Sacramenta causent moraliter; quod autè causent physicè, tenet ut facilius explicetur causalitas Sacramentorum. *Hinc ille*

OBJICIT primò locum S. Pauli ad Titum 3. *Secundum misericordiam suam, salvos nos fecit per lavacrum regenerationis.* ex quo (conformiter ad jam præobjecta) urget; Causalitas in Sacramentis admittenda est, quæ sufficiat non solum ut Christus, sed etiam **DEUS** ut **DEUS** est dicatur conferre gratiam per Sacramenta, ad hoc autem non sufficit causalitas moralis: nam ille qui ex præcepto aut consilio alterius aliquem occidit, non dicitur eum occidere per causam præcipientem, aut consulentem, sed potius moralis causa, nempe consulens aut præcipiens dicitur aliquem occidere per causam exequentem, qua movet ad homicidium, & sic de reliquis instantiis. ergo causalitas moralis, non est sufficiens ut causa physica exequens dicatur propriè per illam operari.

T 2

RESPON-

291 **RESPONDETUR** Quòd hoc Argumentum non afferat revelationem factam de Causalitate physica, adeoq; stabit assertum. Rursus supra dictum est, quo sensu Sacramenta sint causa Instrumentalis. deniq; non est inductio universalis, quasi instrumentum morale non sit idem, per quod fit: quia si velit aliquis apud Rempub: aliquid efficere, utitur alicujus ingenio, autoritate, suasionibus, &c.; certè ille suadens est, & tamen dici bene potest, per illum hoc effectum esse, ad exitum deductum &c. dux militiæ est causa moralis victoriæ obtentæ, exhortando, animando, instruendo aciem, & tamen per illum, rex dicitur obtinere victoriæ. præcisæ ergo ratio instrumenti potest conjungi cum suasio. Sed quamvis causa moralis non designaretur per particulam Per, significaretq; semper causalitatem physicā, ea hic ostendetur, non quidem per ordinem ad gratiam causandam physicè, sed per ordinem ad ponendum aliquid physicè & physicum, quo posito Deus & Christus, causat gratiam, talis est physica ablutio, physica prolatio formæ. præcipuè autem quia illis Sacramentis, vim impetrandi ipse Deus contulit rationeq; hujus collationis Divinæ, aptabitur illis non immerito particula Per.

OBJICIT secundò Moralis causa ad effectum concurrat objectivè, movendo causam exequentem, ac proinde quadam ratione ante physicam executionem, quapropter si propriè loquamur, moralis causa operatur per causam exequentem.

293 **RESPONDETUR** Etiam Sacramenta concurrunt objectivè, ante physicam executionem, Deo & Christo ponente gratiam. per illa tamen vicissim operatur Deus tanquam per instrumenta, hoc est tãquam per media, ut explicatũ supra. & quia quoad suas physicas actiones bene potest in illis servari ratio instrumenti. Addo illud Per, quod dicitur de Sacramentis, simpliciter & ut sonat, accipi non potest, propter dicta superius, aut salvari debet per hoc, quòd illis Deus tribuerit, vim movendi.

OBJICIT tertiò idem. Ignis corporeus concurrat physicè ad cruciatum Dæmonum. ergo idem dicendum de Sacramentis.

RESPONDETUR Negando Consequentiam: quia pro Antecedenti stat sensus Doctorum, qui non invaluit pro consequenti. nec sequitur, quia Deus decrevit sic in una

circumstantia operari, operari illum similiter in alia. deinde quia ignis ille, nō torquet nisi præsens physicè, adeoq; plus habet de jure causalitatis physiciæ; sæpe autem non habent præsentiam Sacramenta dum operantur. per quod etiam responderi debet, cur humanitas Christi fuerit instrumentum divinitatis ad opera supernaturalia. Reliqua solvuntur ex dictis supra.

De hac difficultate ita discurrit Esparza q. 24. & dicit quod Sacramenta non causent physicè gratiam producendo eam aut agendo in illam immediatè, aut per qualitatem aliquam supernaturalem illis communicatam, sunt tamen causæ physiciæ instrumentales gratiæ, quatenus sensibilibiter conferendæ adjuncta videlicet per vim illorum illustratione & erectione & excitatione peculiari animi, ad considerationem intimiorem ac faciliorem ipsius gratiæ & effectuum, quos eadem gratia præstat suscipiēti unumquodq; Sacramentum. *Hæc doctrina*

NON SATISFACIT. Tum quia contra Patres non jam Sacramenta causabūt gratiam habitualē sed erectionem illam animi. Tum quia jam in parvulis & amentibus &c., baptismus &c., non causabit gratiam, quia in illis non datur locus illi lustrationi. Tum quia si illa Sacramenta causant illustrationes, ut supponitur, supernaturales, cur non poterunt causare etiam gratiam. Tum quia fidelis ex consideratione Sacramenti quod nō suscipit, habet illustrationem & erectionem animi, neq; tamen causatur in illo à Sacramentis gratia, quid ergo plus habet recipiens Sacramentum? Tum quia non accipit hæc doctrina phrasēs Patrum, ut sonant, ut cum dicunt Sacramenta continere gratiam, extortè diceretur, quòd contineant illustrationes. deinde docent Patres Sacramenta causare gratiam sine addito, ergo ly gratia non supponit pro erectione animi. verba item illa Augustini; Unde tanta vis aquæ ut corpus tangat & animam abluat, non possunt intelligi de ablutione per illustrationes & erectionem animi.

Punctum Difficultatis IV.

Supposito quòd physicè causarent Sacramenta gratiam, per superadditamne qualitatem causarent?

Nomi-

297 **N**omine Virtutis superaddendæ Sacramentis, intelligi potest Virtus superaddita, ad illā qualitatem supernaturalem producendam, quā mediā, tanquam instrumento agitur, ad eum modum, quo superadditur prædeterminatio à Thomistis, ut ponatur actus supernaturalis gratioſus, & hæc virtus non datur, ſufficitq; ipſe concurſus DEI elevativus, ut dictum in ſimili in prima parte. Rurſus nomine virtutis intelligi potest qualitas, quā mediā tanquam instrumento agant Sacramenta, ad eum modum, quo datur habitus supernaturalis, ut producat actus gratioſus. & de hac virtute in præſenti quæritur. quā virtute conceſſā etiam actus, non erit neceſſe concedere prædeterminationem, ſed ſufficiet ſi ponatur principium ſupernaturale actuum gratioſorum.

ASSERO Primò. Probabilem eſſe qualitatem ealem.

RATIO: Tum quia non implicat. Tum quia eſt omnimoda proportio inter habitus ſupernaturales infuſos, effectivè productivos gratiæ, & inter hanc virtutem. ergo ſi illa priora non repugnant, nec hæc virtus repugnabit. Tum quia poſſibile eſt Sacramenta cauſare phyſicè gratiā. ergo & poſſibilis eſt vis per quam phyſicè cauſent.

ASSERO Secundò. *Suppoſito quod Sacramenta cauſent phyſicè gratiā, debet concedi talis virtus.*

RATIO: Tum quia ita S. Thomas hîc, q. 62. a. 4. in ③, & q. 27. de veritate a. 4. *Non operantur inquit Sacramenta ad gratiam per virtutem propriæ formæ, ſed per virtutem Principalis agentis, ſcilicet DEI, in illis receptam.* & ait; Non aliter hanc virtutem inexiſtere Sacramentis ad operandam gratiam, quam inexiſtant ſpecies coloris in aëre ad movendum viſum. Tum quia niſi concedatur hæc virtus, non explicabitur, quā antecedentes partes formæ, producant phyſicè gratiam, quā cōſenſus Bertæ abſentis cauſet phyſicè gratiam in Cajo. Tum quia nihil cauſat phyſicè, niſi in ſe vel in aliquo ſui exiſtat. ergo cum frequenter ſubjectum diſtet, in quo producenda eſt gratia, debet produciens phyſicè conjungi illi, hoc autem non apparet quid ſit, niſi virtus illa.

ASSERO Tertiò. *Non repugnat hanc qualitatem eſſe materialem.*

RATIO. Tum quia non implicat. Tum

quia potest eſſe in homine, unio materialis, unitiva formæ ſpiritualis. ergo & potest eſſe virtus materialis, quamvis instrumentaria, productiva tamen entitatis ſpiritualis. Tum quia non repugnat Ens materiale ſupernaturale, nec repugnat illi conjungi effectiōnem rei ſpiritualis per elevationem.

ASSERO Quartò. *Si hæc virtus eſſet materialis, indigeret elevatione ad producendum Spirituale, quantumvis ſupponatur illa virtus materialis, eſſe ſupernaturalis.*

RATIO: quia non habet proportionem cum producendo effectū. ergo debet ad illud proportionari per elevationem. antecedens probatur: quia in materiali, quod eſt ignobilius genere, non potest præconſiderari ſpirituale, quod eſt de ſe nobilius.

ASSERO Quintò. *Non repugnare etiam ut hæc qualitas ſit ſpiritualis.*

RATIO: quia non implicat.

ASSERO Sextò. *Qualitatem hanc ſpiritualem magis eſſe proportionatam gratiæ producendæ.*

RATIO: quia ex una parte ſupponetur illa qualitas habitura vim cauſandi, & ex alia parte ſpirituale & ſpirituale magis ſecum conveniunt. Addo quamvis proportionaliùs ſit ut materialia Sacramenta materialem virtutem producant; quia tamen, quid debeat & quale producere, ſpectari debet penes effectū & finem actionis, cendiſſenda erit talis virtus produci, quæ ſit illi effectui proportionata, effectus autem iſte eſt, Gratia, quæ eſt quid ſpirituale, unde etiam materialis ponitur modalitas in homine, quia finis qui intēditur tunc, eſt ipſum compositum, quod non eſt ſpirituale, ſed materiale. eſt quidem verum, quod ſi eleventur Sacramenta materialia, ad illā producendam qualitatem ſpiritualem ſupernaturalem, duplici titulo indigeant elevari; & titulo, quia producerent qualitatem ſpiritualem, & titulo, quia ſupernaturalem, tamen attento fine illius qualitatis ad quem produciſſitur, & qui regulat conditionem virtutis producendæ, debet eſſe ſpiritualis.

ASSERO Septimò. *Non conſtare qualiam de facto ſit hæc Virtus.*

RATIO: quia neutra potest aſſeri, quin ſimul debeant poni, vel nova miracula, vel novæ elevationes. Si ponatur materialis illa qualitas, indigebit, ut dictum, de novo

303 elevari, si spiritualis, & hoc sine, vel miraculo, vel recurſu ad Deum, non poterit ſalvari. de quo Præmiſſo quinto infra.

Explicatur hæc qualitas.

PRÆMITTO Primò. *Quod poſſit aliquid agere phyſicè quævis in ſe non exiſtat, modò exiſtat in aliquo ſui, hoc eſt virtute agendi ſibi ſubordinatâ, & à DEO proviſâ.*

RATIO: quia planta diſſita generat aliam plantam, per ſuum ſemen; ignis diſſitus alium ignem per calorem: & ratio eſt; quia prius eſt eſſe quàm cauſare: ergo ſi aliquid non ſit, nec cauſabit. ergo cum non eſt in ſe, cum poſſit eſſe in virtute ſua, etiam cauſare poterit in ſua virtute. certèq; ſi ponatur aliquid cauſare in virtute ſua, non dicetur adhuc cauſare nihil.

304 PRÆMITTO Secundò. *Sicut in phyſicis, ad hoc ut dicantur aliqua cauſare, ſufficit ſi exiſtât in aliquo ſui, ita ſufficiet, ut exiſtât Sacramêta in ſua virtute.*

RATIO: quia non eſt major ratio unius, quàm alterius.

PRÆMITTO Tertiò. *Virtutem illam non recipi connaturaliter in ipſo Sacramento, ſed ab ipſo produci.*

RATIO: quia virtus illa eſt per modum principii, quod conjunctum ſubjecto, producat in illo effectum, tale autem principium non indiget recipi in agente, ſed in ſubjecto, aliàs agens per nihil conjungeretur ſubjecto, cumq; illa virtus non præſtet ſuum effectum in ipſo agente, ſed in ſubjecto, in illo etiam recipi debet, oſtenditq; hoc inductio; quia calor v. g. per quem diſponitur lignum non eſt in igne, ſed producit in ligno ſeu ſubjecto, idem dic de aliis.

305 PRÆMITTO Quartò. *Si illa virtus non recipitur in agente ſed in paſſo, cum paſſum ſit diſtans, ſi ponatur hæc virtus materialis, neceſſariò transmitti debet per medium.*

RATIO: quia alias ſine miraculo, non poſſet conjungi ſubjecto ſeu paſſo. cujus etiam in præſenti hæc ratio dari poteſt; quòd illa virtus ſit quædam participatio divinæ virtutis, quæ ubiq; eſt, & eſt ſimul participatio virtutis humanitatis Chriſti, nam virtus instrumenti ſeparati, eſt participatio quædâ instrumenti conjuncti, jam autem virtus humanitatis Chriſti per omnia loca & tempora ſparſa eſt per S. Thomam.

Transmiſſio hæc virtutis ponitur ordina-

306 riè non abſimilis transmiſſioni lucis, transmiſſioni Virtutis Magneticæ, transmiſſioni influentiarum cœleſtium in mineralia. & ſicut virtus illa non operatur in medio, niſi in diſpoſita materia; ita nec operatur illa virtus Sacramentalis, niſi in ſubjecto ad quod transmittitur. & ſicut ſpecies viſibilis, non eſt niſi hujus viſibilis; ſic & virtus Sacramentalis, eſt hujus Sacramenti.

Et certè quod attinet ad determinationem hujus virtutis, illa ſpectari poteſt vel in ordine ad non agendū niſi in ſubjecto apto, vel in ordine ut ab hoc Sacramento proficiſcatur, vel in ordine non niſi ad hoc ſubjectum ſeu recipiens. Quoad primum, requireret illa virtus ſubjectum aptum, quia illud requirunt etiam reliqua agentia & virtutes. quod attinet ut illa virtus ſit determinata ad hoc Sacramentum, ratio eſt: quia cum illa virtus ſit ſupernaturalis, non poteſt ab unoquoq; principio provenire, ſed non niſi quod DEUS elevaverit, ſupponitur autem DEUS elevare non niſi hoc Sacramentū.

Major eſt difficultas, unde oriatur determinatio illius virtutis non niſi ad hoc paſſum ſeu ſubjectum in individuo. conſentiant enim duæ ſemina diſtantes Cajo ad Matrimonium, non operabitur illa virtus, niſi in ea cui Cajuſ conſenſerit; unde ergo habebit determinationem illa virtus, ut in hac potiùs cauſet gratiam, præcipue autem, quia etiam aliæ virtutes, non determinant ſibi non niſi hoc paſſum. unde etiam & ſpecies viſibilis Petri, non determinat ſibi non niſi oculum Pauli, cum poſſit Petruſ etiam à Jacobo videri. Poſſet id ita explanari, nempe quòd Sacramenta, requirant intentionem, idq; circa determinatam etiam materiam, determinatione interdum formali ſupra explicata, interdum determinatione materiali, ut conſtat in Sacramento Matrimonii. hinc nemo dicit niſi Bertam in individuo volitam. quod ſi requirunt Sacramenta determinatam intentionem, ab illa intentione determinata, participant determinationem, non niſi ad hoc ſubjectum ex vi Sacramentalis intentionis. oſtendit hanc determinationem virtutis ad hoc paſſum inductio, quia v. g. in Sacramento, poenitentia, virtus illa verſatur circa reum ſe accuſantem. & ſicut ſententia judicis non abſolvit

321 nentem. non transiens: quia non est motus, neq; tempus.

RESPONDETUR Illam virtutem non esse substantialem, quia nullum hujus fundamentum. sed ex eo quod sit supernaturalis non repugnat eam esse substantialem; nam licet implicet substantia supernaturalis, non tamen implicat aliquid substantiale supernaturale apud Modales, & per multos subsistentia supernaturalis. Rursus

non ex eo quod illa virtus habeat se per modum advenientis; præcisè infertur, non posse esse illam substantialem; nam differentia in Logicis concipiuntur per modum advenientis, & nihilominus in se sunt substantiales. erit tamen illa qualitas, ut dixi, accidentalis, ut ita magis proportionetur aliis

322 virtutibus, quæ etiam sunt accidentales. erit autem transiens, nam si sit materialis, procedit ab uno extremo ad aliud, adeoq; imitatur motum. si autem sit spiritualis, erit transiens; quia non recipitur in eodem principio, à quo producit. & quia instantaneè operatur gratiam, ad quam producendam ordinatur de se. Quando autem negatur illam virtutem esse qualitatem, negatur in quantum qualitas supponit, pro aliquo non activo.

INSTABIS Quartò. Sufficit poni virtutem humanitatis Christi. Supponit instantia, quod agnoverit S. Thomas virtutem humanitatis Christi, per omnia loca & tempora sparsam, causativam omnium donorum supernaturalium, datam quidem in ipso instanti conceptionis, tanquam proprietatem quandam debitam, unioni hypostaticæ, licet illa non sit usus Christus, sicut nec qualitatibus gloriosi corporis, nisi post resurrectionem. hanc virtutem significant illa verba; Data est mihi potestas in celo & in terra. Objectum illius virtutis est, causare dona supernaturalia. hinc illa ante Incarnationem Christi dependebant à solo Deo, post ejus resurrectionem, etiam ab illa virtute, ad eum modum quo solaris radius dependet à Sole, inciperet tamen dependere à Luna, si ad hunc effectum à Deo assumeretur, & secundum hanc virtutem humanitatis, verificabitur illud; De plenitudine ejus accepimus omnes.

RESPONDETUR Quidquid sit de hac

virtute, adhuc admitti debet virtus Sacramentorum, suppositâ causalitate illorum physicâ; quia etiam in humanis, alia est virtus instrumenti conjuncti, instrumentum autem conjunctum est humanitas; alia virtus instrumenti separati, quale instrumentum est sacramentum. cumq; illa virtus humanitatis esset nonnisi assistens Sacramentis, non apparet quæ per illam, ipsa Sacramenta dicerentur causare.

INSTAT Quintò Coning. Illa qualitas non se haberet per modum instrumenti, sed per modum causæ principalis; sicut intellectus una cum lumine beatifico, non producit visionem ut instrumentum DEI, sed ut causâ principalis.

RESPONDETUR Si res sit de Sacramentis comparatè ad DEUM, erunt causâ instrumentaria gratiæ; comparatè ad illam virtutem, erunt causâ principalis, nec id repugnat, sicut non repugnat ut ignis, comparatè ad applicantem, sit causâ instrumentalis, comparatè ad calorem, sit causâ principalis. quod etiam concedi potest de ipso intellectu, qui in ordine ad vitalitatem est causâ principalis, in ordine ad DEUM, est per modum instrumenti. Quod autem attinet ad ipsam virtutem Sacramentalem, illa in productione gratiæ non se habet ut intellectus in productione visionis, quia intellectus nulli creato intellectui in hoc subordinatur, illa autem qualitas, subordinatur ipsi Sacramento.

INSTABIS Sextò. Si esset aliqua qualitas quæ posset producere gratiam, vel maxime id faceret actus Caritatis, sicut naturales actus producunt suos habitus. ergo cum actus, non possint producere gratiam, nec qualitas aliqua poterit.

RESPONDETUR Etiam actus Caritatis posset elevari ad producendam gratiam, non enim implicat; haberetq; ille actus in ratione Entis, utpote spiritualis majorem proportionem cum gratia spirituali, præ Sacramentis quæ sunt materialia. sed in ordine elevabilitatis non attendit DEUS ad proportionem in ratione Entis. unde major est proportio Angeli ad DEUM, quàm hominis ad eundem, & tamen elevata est natura humana ad dignitatem hypostaticam, non autem Angelica. Quod autem de facto

327 actus Caritatis, non sit ad hoc elevatus, exinde est: quia elevatio pendet à mera libertate DEI, circa id autem dicitur DEUS usus suâ libertate, quod ostendit auctoritas Sacra, vel ratio: nihil horum duorum stat pro actu Caritatis, stat autem suppositâ causalitate physicâ Sacramentorum, stat, inquam, ratio pro hac qualitate, quia sine illa, non possent Sacramenta physicè producere gratiam.

INSTABIS Septimò. Vel illa qualitas habet ex natura sua in se sufficientem vim ad producendam simul cum Sacramento gratiam; sicut lumen gloriæ, una cum intellectu habet vim sufficientem ad producendam visionem, vel non habet. Si primum dicatur, sequitur aliquam creaturam,

328 scilicet compositum ex illa qualitate & Sacramento, posse naturaliter hominem justificare, hoc autem est absurdum & inter Catholicos inauditum, qui dicunt solum DEUM, ut causam principalem posse hominem justificare. quod si dicatur secundum, dabitur processus in infinitum in elevationibus.

RESPONDETUR in primis retorquendo argumentum, quod probat gratiam non esse qualitatem supernaturalem justificativam, quia haberet vim expellendi peccatum. & si non est inauditum apud Catholicos id de gratia, nec erit impossibilis qualitas efficiens illam gratiam. inter Catholicos hoc solum inauditum, quod aliqua Creatura intra ordinem naturalem, possit justificare, &

329 quod habeat vim per modum causæ principalis dimittendi peccata.

DICES quartò cum Esparza q. a. 5. Quia talis qualitas non apparet, qui possit communicare Sacramentis suum effectum formalem proprium. quod tractat. q. 21. a. 4. ideoque non redderet Sacramenta causativa gratiæ.

RESPONDETUR Sicut Calor, quo mediante producit ignis ignem, non tribuit effectum suum formalem igni, sed passio, quod calefacit, ita & virtus illa, secundum quod à nobis defenditur. deinde cum non recipiatur in Sacramentis illa virtus, non potest illis tribuere effectum formalem. Nego tamen quod non redderet illa virtus, Sacramenta causativa, si produceretur vel ab illo

minimo Sacramenti, vel ad instantiam illius à DEO. 330

DICES quintò cum eodem. Perfectio specifica propria gratiæ sanctificantis, in nulla qualitate, quæ non sit sanctificans, potest contineri.

RESPONDETUR Perfectionem formalem specificam propriam gratiæ sanctificantis, in nulla qualitate, quæ non sit sanctificans, contineri, hoc ipso enim esset sanctificativa, si haberet perfectionem formalem gratiæ, esset enim etiam formaliter gratia. sed nego repugnare ut perfectio specifica gratiæ, causaliter contineatur in aliquo, quod non sit forma sanctificans, nisi causaliter, unde illa etiam qualitas, erit sanctificans effectivè, licet non formaliter.

DIFFICULTAS II.

De Causalitate Sacramentorum veterum.

PRÆMITTO Primò *Divisos esse auctores*, An scilicet Sacramenta vetera, nominatim Circumcisio produxerit gratiam ex opere operato, vel non? Produxisse gratiam ex opere operato docet Suar: Valent: & ex antiquioribus Scotus, Aureolus, quibus accessit Pontius disp. 41. n. 10. Non produxisse autem gratiam ex opere operato, docet Vasq: Coning. Amicus. disp. 4. num. 3. Lugo mediam viam videtur iniisse disp. 5. Sect. 3.

PRÆMITTO secundò. *Sacramenta veteris legis non causasse gratiam ex opere operato.*

RATIO prima Auctoritas Florent: quod assignans distinctionem inter veteris & novæ legis Sacramenta; *illa*, inquit, *non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandam esse figurabant. hac verò nostra continent gratiam, & ipsam dignè susipientibus conferunt.* ubi ly *solum*, excludit à ratione causæ simpliciter, Sacramenta veteris legis. 332

RATIO secunda Auctoritas Trident: Sed supponenda est doctrina Lutheri, cuius meminit Bellarm: qui in libro de Babylonica Captivitate, Error, inquit, est Sacramenta novæ legis differre à Sacramentis veteris legis penes efficaciam significationis, id est, quod nostra efficaciter significant, faciendo quod figurant, non illa. Hic doctrinæ ut se opponeret Trident: decrevit Sess. 7. c. 2. Sacramenta novæ legis non

333 non differre à Sacramentis antiquæ, per hoc solum quia sunt diversæ Cærimonix & ritus externi. Ex quo loco sic urgeri posset. Differentia inter Sacramenta novæ legis & veteris non stat ratione Cærimoniarum tantum. ergo ratione aliûs. ergo in ratione causandi gratiam, quia Sacramentum nihil plus dicit, quàm rationem Signi & rationem Causæ. ergo si præter rationem Signi differunt Sacramenta, debent differre in ratione causæ, seu nō habere rationem causæ.

RESPONDET Pontius Concil: tam Trident: quàm Florent: agere de Sacramento antiquæ legis, non autem de Sacramento Circumcisionis, quod solum inter omnia conferebat gratiam, præcipuè cum Circumcisio, non reputetur propriè Sacramentum veteris legis, quia licet habuerit valorem in illa lege, tamen quia erat inceptum tempore Abrahamæ, non erat propriè Sacramentum illius legis. *Hæc responsio*

334 NON SATISFACIT. Tum quia quod est verum de Universali, verum est etiam de particularibus in illo contentis. sed vera est hæc Universalis Negativa, Nullum Sacramentum veteris legis causabat gratiam. ergo etiam vera erit de particularibus in illa Universali cōtēntis. sed Circumcisio continetur in illa Universali. quod ipsum probatur: Tum quia consentiunt omnes circumcisionem esse Sacramentum legis antiquæ. Tum quia quod in ante fuerat instituta non obest, quia cum erat instituta Abrahamo, non habebat fortassis rationem Sacramenti, sicut & Matrimonium, quamvis sit institutum in ratione Sacramenti à Christo, nihilominus ut sit Sacramentum, non obest, quamvis in ante Matrimonium fuerit institutum. Tum quia hæc explicatio textui clari Florentini repugnat, quod non meminit legis scriptæ sed antiquæ; nomine autem legis antiquæ venit & scripta & naturalis lex. Ad id Lugo quia quamvis Circumcisio non fuerit primò instituta in lege Moyſis, in ea tamen lege positum est Sacramentum Circumcisionis, ut habetur Levitici 12. Eamq; appellat Christus ex lege Moyſis esse Joan: 7. *Si circumcisionem accipit homo in Sabbato ut non salvatur lex Moyſis.*

RATIO tertia ex locutionibus Scripturæ & Patrum. Quod ad Scripturam attinet

Paulus ad Ephes. 4. Sacramenta antiqua 336 appellat infirma & egena elementa. Ad Hebr: 10. tota lex vocatur umbra, quæ nō potuit facere perfectos accedentes ad se. Quod ad Patres attinet, Primus sit Ambrosius, qui in illum locum ad Rom. 4. Signum accepit Circumcisionis, signum Justitiæ, Fidei, sic post plura ait: *Non ergo Circumcisio aliquid habet dignitatis, sed signum est tantum.* Similia habet lib. 1. de Sacramentis cap. 4. & 6. lib. de iis qui initiantur cap. 8. & 9. lib. de Abrahamo cap. 4. Cōsonat Chrysost: hom. 27. in Genesim. *Ad justitiam, inquit, ipsa circumcisio nihil conducit.* plura loca vide apud alios. ea quæ in oppositum dici possent stant autoritatibus, quarum aliquæ fundantur in illo Gen. 17. *Masculus* 337 *eius præputii caro præcisa non fuerit, delebitur anima illius de populo suo.* sed ex autoritate plurium interpretum, agitur ibi nonnisi de hoc, quod incircumcisus, esset separandus à populo, tanquam profanus.

PRÆMITTO tertio. In præsentī de hoc esse difficultatem, quæ Sacramenta legis antiquæ à nostris diverso modo causarint gratiam. Ratio dubitandi, quia tam positā circūcisione justificabatur parvulus, quam nunc justificatur posito baptismo; quomodo ergo differunt hæc Sacramenta.

EXPLICANT primò Aliqui, quod Circumcisio causarit gratiam nonnisi moraliter, Baptismus autem physicè. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia multi negant causalitatem physicam, omnes autem agnoscunt differentiam ob præcitatates 338 autoritates, & agnoscetes causalitatem physicam, non ubiq; illam ponunt, salvâ tamen semper distinctione.

NON SATISFACIT Secundò. Quia non inquiritur hic diversitas in modo causandi, sed in substantia, scilicet de ipso Causare gratiam. & sicut qui tenet interdum physicè, interdum moraliter Baptismum v. g. cum fictione sumptum causare gratiam, non eo ipso ponit differentiam inter Baptismum & Baptismum. ergo nec in præsentī poneretur. nec ad quæstionem unius prædicamenti, respondendum per quæstionem, aliûs prædicamenti.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia Florent: antiquis Sacramentis tribuit nonnisi ratio-

339 rationem Signi, jam autem præfens Explicatio tribuit illis etiam rationem Causæ moralis. & sicut ii qui docent Sacramenta non nisi moraliter causare gratiam, per hoc non asserunt, quod Sacramenta habeant non nisi rationem Signi; sic nec ista explicatio tribuet illis (ut tribuere deberet) solam rationem Signi, sed etiam tribuet rationem Causæ moralis.

EXPLICANT secundò alii. Quòd licet gratia fuerit semper data infantibus circumcisis & non nisi circumcisis, loquendo de infantibus Hebræorum, dabatur tamen gratia, solum propter actum fidei, cujus protestatio erat circumcisio, non tamen justificabantur absq; circumcissione, &c. *Hæc explicatio*

340 NON SATISFACIT. Quia difficultatem de ipsa Circūcissione proponi solitam transfert ad ipsam fidem, vel potius ad complexum ex Fide & ex circumcissione, restatq; quærere, quomodo hæc distincta fuerint à nostris Sacramentis, parumq; refert quod illa Fides non fuerit in se sensibilis, nam etiam dolor de peccatis sufficit quod sit sensibilis per actus externos pœnitentis. nec valet si recurras quod Circumcissione non fuerit alligata promissio justificationis, sufficit enim; quòd ipsi complexo fuerit alligata.

EXPLICAT tertio Lugo Circumcisionem ex sua institutione nullam vim habuisse justificandi, sed solum fuisse Signum Judaismi, cum hoc tamen stat, quòd in circumcissione & per circumcisionem parvuli regulariter justificarentur; quia remedium legis naturæ, quod applicari debebat aliquo Signo externo, quod esset protestatio Fidei internæ de Christo venturo, regulariter etiam applicabatur per ipsam Circumcisionem, ut una & eadem actione duplici præcepto satisfaceret. *Hæc explicatio*

341 NON SATISFACIT Primò. Quia non respondet ad punctum difficultatis universim, nam posito etiam quod circumcisio per se sit instituta ad discernendum non nisi populum, & quod ipsa fides justificare debuerit, quamvis hoc vel illo actu externo manifestata, adhuc de illa fide prout ita manifestata, & de illo toto Complexo quærere restat, quid distinctionis habuerit, à nostro

Baptismo, debet autem habere ob præcitas phrasas Sacras. 342

NON SATISFACIT Secundò. Quia per multos mera est divinatio, quod ex libertate Israelitarum assumpta sit circumcisio in protestationem Fidei, & quod id, non sit institutum à DEO.

NON SATISFACIT Tertiò. Sacramenta, quorum magis explicitam materiam & in individuo determinare spectabat ad Ecclesiam, non sunt per hoc distincta à Sacramentis, quorum in individuo determinavit Christus materiam. ergo nec Sacramenta legis antiquæ, v. g. Circumcisio distincta erit à Baptismo, quamvis in Individuo Israelitæ protestationem fidei determinarint ad Circumcisionem; nam etiam circumcisio, videtur esse determinata in universali seu formaliter, quia determinavit Deus Signum aliquod eligendum, ad protestandam fidem. Et sicut quamvis contractus matrimonialis præfuerit Sacramento, adhuc est Sacramentum, quia præstat in suo genere, quod alia Sacramenta præstant in suo: ita quamvis in ante fuerit institutum Signum externum fidei internæ, si circumcisio id præstat, quod præstaret actus externus protestativus fidei, adhuc circumcisio erit Sacramentum. & quæritur; quid distinctum? *Ue hoc explicetur*

PRÆMITTO Primò *Dictum sine addito primò & per se de Substantiali intelligitur in illo genere;* dictum enim sine addito supponit pro principali, principale autem est ipsa substantia rei. dixi in suo genere, id est sive in ordine physico, sive in ordine morali, habeat se illud pro substantiali, & pro præcipuo Moralitatis. unde cum dicitur vetera Sacramenta non causasse gratiam, accipi debet primò & per se de ipsa substantia Sacramenti, consequenter cum substantia Sacramentis est Signo & causali, absolute negandum erit, habuisse causalitatem Sacramenta vetera, per ordinem ad gratiam.

PRÆMITTO Secundò. *Quod dictum simpliciter, interdum ex usu humano, importet etiam non nisi conditionem & aliquid connexum;* sic ad interrogationem, quare hæc vestis combusta? responderi solet, quia est approximata igni. ubi combustio attribuitur approximationi seu conditioni, consequenter poterit etiam aliquid,

345 aliquid, Sacramentis aliquibus tribui, substantialiter, vel certè, tãquam cõditionibus.

PRÆMITTO Tertio. *In dubio, an dictum simpliciter sit accipiendum pro ipsa substantia rei, an pro aliquo connexo, decerni debet ex circumstantiis dicti simpliciter prolati.* & sic mota quæstione philosophica, quid sit causa combustionis, recurretur ad ignem, positã autem vulgari interrogatione, recurretur ad proximationem.

PRÆMITTO Quarto. *Patres in diversis Circumstantiis egisse de circumcissione:* nam interdum agebant cum Judæis, majus æquo pondus in circumcissione ponentibus.* & dicebant Sacramenta legis antiquæ vacua fuisse, & quod in illis fides interna principatum habuerit. interdum agebant contra Pelagianos negantes originale & alios hæreticos qui negabant parvulis provisum esse sufficiens remedium, vel quod parvuli ante usum rationis baptisari possint, ut se his opponerent, dicebant baptismũ successisse circumcissioni, quæ tamen die octavo fiebat. dicebant Circumcissione remissum fuisse originale. & ita Innocentius III. Cap. Majores de Baptismo, dicit originalem culpam remissam per circumcissionis mysterium. Illustrat hoc Amicus, quomodo circa eãdem rem secundum diversas circumstantias diversa statuta sint dogmata, nam Arausicanum II. Can. 2. definit, *Nemo habet de suo, nisi mendacium & peccatum*, & nihilominus Pius V. & Greg: XIII. damnant hanc propositionem Baii, Liberum arbitrium sine gratia & Dei adjutorio non nisi ad peccandum valet, & tamẽ prior propositio est vera, quia procedebat in circumstantia, in qua Pelagius liberum arbitrium, dicebat, se solo esse sufficiens ad salutem. posterior etiam est vera, quia procedit in circumstantia, in qua Baius voluit, quod nec ad bonum naturale honestum, habeat vim, sine gratia supernaturali, homo.

PRÆMITTO Quinto. *Etiam posito quod non circumcisio, sed fides interior habeat rationẽ principalem in Sacramentis legis scripta, querere adhuc restat, per quid distinguatur illud v. g. Sacramentum à Sacramento baptismi,* recurriq; ulterius debet ad hoc, quia Sacramenta antiquæ legis habeant se non nisi per modum conditionis, ad justificationem. Sacramentum autem

novæ legis habet se aut per modum causæ physicæ, & tunc non esset quærenda ulterior differentia, aut per modũ causæ moralis.

Sed quo hæc duo distinguuntur, scilicet conditio, & causa moralis, de quo jam dictũ supra. insuper inprimis suppono distingvi debere hæc duo, nam datur in physicis ratio causæ, & conditionis physicæ. ergo datur, etiam in moralibus ratio causæ moralis & conditionis moralis. & ratio est: quia datur definitio causæ datur & definitio conditionis. hinc primum illud applicatum in moralium linea, ostendit causam moralem, posterius ostendit conditionem moralem. hoc supposito ex dictis illud erit causa moralis, quod in genere moris (supple rogando, movẽdo, imperando) habet vim determinandi ad existentiam alicujus. conditio autẽ est id, sine quo Non effectus, seu quod cum non habeat vim moraliter producendi aliquid, requiritur ad hoc ut producat aliquid, cujus ipsius ratio est, quia causa ut sic rectè definitur per dictam vim determinandi. ergo & causa moralis per vim determinandi moraliter ad existentiam gratiæ: sicut enim se habet Simpliciter ad Simpliciter, ita tale ad tale. ostendit hoc proportio cum manifestè causa, & cum manifestè conditione, ita ut illud sit causa moralis quod accedit ad manifestè causam, illud autem conditio moralis, quod accedit ad manifestè conditionem. & ita Syngrapha data, accedit ad manifestè applicationem: sicut enim applicatio applicat principium effectivum quod est v. g. vis, ita illa syngrapha applicat & voluntatem Regis, & voluntatem thesaurarii, qui est physica causa dationis, jamq; delabatur difficultas ad minorem, quæ in hoc erit; Etiam nostra Sacramenta poterant habere non nisi rationem cõditionis sine qua Non ad justificationem, ut ergo dicantur habere rationem causæ, recurri debet ad authoritatem, quæ ostendit sic voluisse DEUM, & quidem quod est non nisi Signum, indubiè nõ est causa moralis, sed conditio moralis sine qua Non; jam autem Sacramentum veteris legis per Florentinum est non nisi signum gratiæ, nostra autem etiam illam causant; illa appellantur egena & vacua, nostra autem dicuntur continere gratiam quam significant. quæ omnia si non possint intelligi de causa-

351 litate physica, saltem debet intelligi de causalitate morali. Illustratur hoc instantia; Nummus enim v. g. plumbeus dupliciter se habet, vel enim est signum dandi centum, vel valet pro centum ob deputationem Principis ita instituentis. priori modo se habens, est conditio dationis centum, posteriori autem modo est suo modo causa habitationis centum, habet enim vim sibi tributam, valoris centum: ita quia sibi habent valorem hunc tributum, quantumvis morale. Sacramenta novae legis, ideo erunt causa gratiae moralis, quem valorem cum non habeant Sacramenta veteris legis, ideo erunt non nisi conditio dandae gratiae. *Ex his praemissis*

352 *EXPLICATUR* Differentia inter Sacramentum novae & antiquae legis; Quod scilicet dictum sine addito supponat pro substantiali adeoque principali, ut dictum Praemisso primo. hinc cum Patres enuntiabant Sacramenta antiquae legis nihil valuisse, debet id accipi de Sacramentis veteris Legis, in ratione Signi Causativi Gratiae spectatis, hoc enim, quod est esse Signum Causativum gratiae, est principale quid in Sacramentis. Quia tamen id quod est natum designare non nisi substantiale quid, designat interdum conditiones, ut dixi Praemisso secundo. ideo quavis interdum dixerint Patres, quod Circumcisio abstulerit Originale, intelligi poterit de circumcissione tanquam conditione. ut autem intelligatur, an aliquid verificetur tanquam de conditione, an simpliciter sine addito, pensandum est ex circumstantiis, ut dictum Praemisso tertio. quid autem servandum in praesenti, dixi Praemisso quarto. Quod si causare gratiam non conveniat secundum substantiam suam spectatis & Fidei & Circumcisioni, sed tanquam conditionibus, cum id nostris Sacramentis competat tanquam causis, ut dixi praemisso quinto, adhuc sufficienter different. Brevisiter Sacramenta antiquae legis & novae sunt distincta simpliciter, quia in praedicto complente substantiam Sacramenti, nempe in ratione causae differunt, eo quod nec fides, nec circumcisio justificationem causarit, sed solum erat conditio, quam posita Deus justificabat homines.

DICES PRIMO cum Lugone, quia Phrasae Conciliorum & Patrum aliquid plus viden-

tur interdusse, quam negare solam causalitatem & relinquere rationem conditionis sine qua Non. quia quod attinet ad suscipientium utilitatem, parum refert, quod baptizamus causet gratiam & Circumcisio habeat, se per modum conditionis, si utrumque affert infallibiliter justificationem. hinc Florentini non solum rationem causalitatis exclusit a Sacramentis antiquae legis, sed omnem omnino utilitatem, seu modum conducendi ad gratiam, hoc enim sonant illa verba, solum figurabant gratiam postea dandam per Christi passionem quod si erant conditiones, infallibiliter afferentes gratiam, non posset absque illorum injuria dici, quod solum erant figurae gratiae futurae, & nobis dandae.

353 *RESPONDETUR* Negando plus intendisse Patres, quia distinctio Sacramentorum novae legis & antiquae, non spectabatur in effectu quocunque modo sequi nato. De fide enim est etiam Sacramentum antiquae legis institutum ad auferendum originale non reliquisse subjectum suum non justificatum ab originali, ceteris paribus, debet ergo aliunde taxari. Concilium ergo Florentinum, hoc ipso quia Sacramentis tribuit rationem, ut supponitur, signi infallibilis, tribuit illis etiam utilitatem in ratione signandi, licet in ordine ad producendam gratiam, utilitatem in illis non agnoscat. & sicut si Princeps ordinaret, ut detur eleemosyna pauperi, quoties gallus cantaverit, potest dici sine injuria illius cantus, quod non dicet pauperem, eo quod non sit causa & principium illius eleemosinae: ita & in praesenti. & sicut si Princeps nummum plumbeum velit esse signum dationis centum, si valeat centum, utrobique est idem eventus habitationis centum, sed tota diversitas est, quod in priori sit conditio habitationis centum, in posteriori ipsa ratio habendi: sic & in praesenti.

DICES SECUNDO cum eodem. Argumentum quo utuntur Patres ad probandam inutilitatem circumcisionis, quod foeminae non tali remedio justifyate fuerint, eodem modo probat, non fuisse conditionem necessariam ad salutem, quia illo remedio caruissent foeminae.

354 *RESPONDETUR.* Argumentum Patrum probat non fuisse circumcisionem conditio-

nem necessariam ad salutē quoad utrumq; sexum, sed non probat, quod non fuerit cōditio necessaria respectu Masculorum Israelis. unde etiam comparativē major est utilitas baptismi, quia universalior.

DICES Tertiò. Sacramenta legis antiquæ non causabant gratiam ex opere operantis, quia alias effectus circumcisionis, qui est ita necessarius, hoc est justificatio ab originali dependisset à conditione multis periculis obnoxia. ergo causare debuit gratiam ex opere operato, quia nihil medium datur, inter duo illa extrema. ergo circumcisio nō erat sola cōditio, sed vera causa.

RESPONDETUR Quod ad hoc ut aliquid ad alterutrum divisionis membrum spectet, opus sit participare de illo genere quod dividitur. & sic planta, neq; est homo, neq; brutum, quia nō participat ex genere, quod est animal. unde etiam Sacramenta legis veteris neq; causabant gratiam ex opere operato, neq; ex opere operantis, quia non participabant ex genere, quod est causare gratiam, causabant tamē ex opere operato sanctitatem legalem & habebant, erantq; cōditio sine qua Non justificationis, ita ut esset cōditio sine qua Non, ut ita dicam ex opere operato, habendo scilicet aliunde sibi tributam vim, ut esset cōditio, & quidem infallibiliter talis.

DIFFICULTAS III.

De Sacramentis Statūs Innocentiæ, Legis Naturæ eorumq; Causalitate.

QVÆRES Primò. *Quid sit sentiendum de Sacramentis statūs innocentia?*

ASSERO Primò Pro statu illo brevissimo potuisse institui à Deo aliqua Sacramenta, non fuisse eamē instituta.

Prioris partis RATIO est. Quia non implicat, & institutio Sacramentorum penderet à mera DEI libertate, quæ non est ratio, cur DEUS tunc uti non potuisset, si voluisset, stabilitasq; ut dictum supra, non est de ratione Sacramenti.

Quod autem pro statu illo brevissimo nō fuerint ulla Sacramenta instituta RATIO est quia hujus nullum fundamentum, ex ratione, vel Patribus habetur.

ASSERO Secundò *Casu quo ille status durasset, 360*
Adam nō peccasset, adhuc futura fuisse Sacramenta.

RATIO prima asserti est quia casu quo Adam non peccasset verbum incarnatum fuisset, ergo & applicasset fructum suæ incarnationis, quæ applicatio convenientius præstari non potuit, quam per signa visibilia.

RATIO secunda est invertendo oppositorum fundamentum quod sumunt ex S. Thoma hic de Minis: Sacrament: art: 2. in 0. Quia scilicet non esset contra rectitudinem status innocentia, si anima perficeretur per aliquid corporale, cui soli fundamento inniuntur oppositi non fuisset autē hoc contra dictam perfectionem probatur. Tum quia non fuisset contra perfectionem illius statūs, immo secundum conditionem esse hominis, quantumvis in pluribus scientiis, & saltem illa experimentalis dependissemus à sensibus, adeoq; ab externis & corporalibus, sicut nō fuit contra perfectionem ipsius Christi, dependere in scientia experimentalis à corporeis. Tum quia adhuc eo casu, ex suppositione quod Christus venisset, pro illo statu, ut dictum est in materia de incarnatione depēdisset ille status ab aliquo corporeo, quod adhuc tunc fuisset caput influens in membra, nempe à Christo, qui sumptus pro toto hypostatico, importat etiam corpus tanquam partem substantialem physicam naturæ humanæ.

RATIO tertia est quia defacto status ille innocentia, dependebat à corporalibus in gratia & in scientia. Quod ipsum probatur quia conservatio gratia pendebat in primis Parentibus, ab aliquo, cum esse corporeo conjuncto, hoc est à voluntate non comedendi veritum pomum, quæ voluntas erat connexa cum aliquo corporali hoc est Pomo. Adde statum innocentia non in hoc fuisse, quod non dependisset & dependere non potuisset anima à corporalibus, alias ut dixi debuisset in illo statu cognitio saltem experimentalis non dependere à sensibus, sed stabat in subjectione & dominio, secundum quod, pars superior, dominabatur sensitivæ, & parti superiori ratio, & rationi Deus. Discutit pluribus hanc questionem DiCast: in duplici suppositione sententia de Verbi Incarnatione, si Adam non peccasset. consule eundem Disp: I, num. 223.

DICES

363 DICES. Homo tunc non indigeret Sacramentis Medicinalibus, quia tunc liber esset à peccato, nec ordinatis ad animæ perfectionem, nam propter subjectionem hominis DEO & passionum homini, facile uniri posset homo, DEO.

RESPONDETUR Inprimis non esse certum quod in eo statu non essent peccaturi homines. sed quidquid sit de hoc. Quia varias vias DEUS habet hominem uniendi sibi, esset adhuc modus uniendi sibi eum, per Sacramenta.

ASSERO tertio Quod de facto pro illo statu statuta fuissent sacramenta ejusdem rationis cum nostris, certò decidi non possunt.

364 RATIO asserti est. Quia si pro illo statu nemo peccaturus fuisset non forent necessaria Sacramenta, quæ connecterentur per se cum abolitione peccati ut v. g. Pœnitentiæ Sacramentum. vel quæ supponunt debilitatem in voluntate resistendi qualis est v. g. confirmatio. Cœterum si futura fuissent peccata etiam pro illo statu potuissent à DEO poni remedia ad illa. Quod attinet ad Sacramenta non connexa cum peccato, quamvis v. g. Eucharistia non habeat connexionem cum peccati suppositione, sed cum sola suppositione excessivi amoris divini, quia tamen liberè hunc amorem DEUS monstrat, necerat obligatus ad illum hoc medio monstrandum, nec habetur fundamentum in Patribus id asserendi, hinc mera divinitio est, asserere, quod in illo statu futurum fuisset Sacramentum Eucharistiæ aut alia,

365 ejusdem rationis cum nostratibus.

QVÆRES Secundò. *Quid sit sentiendum de Sacramentis legis Naturæ* quæ appellatur lex naturæ non quod careat omnibus bonis supernaturalibus, aliàs ex illa lege, nullus salvus fuisset, nam salus datur in præmium actuum supernaturalium, sed appellatur naturalis quod sicut natura est principium agendi ab intrinseco, sic gubernatio illius legis, dependebat ab interna inspiratione, & directione externa Parentum vel aliorum, quæ tamen nulla publica lege sancita fuerunt à DEO.

Et de Sacramentis hujus Legis

ASSERO primò Fuisse in statu Naturæ remedium pro originali.

RATIO prima est auctoritas Augusti lib. 5. contra Julia: cap. 9. & Innoc. III. cap. Majores de Baptismo.

366 RATIO secunda est quia nihil obstat, & ex alia parte congruebat hoc infinitæ DEI misericordiæ.

RATIO tertia est. Quia oppositum asserentes (quorum tacito nomine meminit Vasq.) non possunt simpliciter accipere illam propositionem DEUS vult omnes homines salvos fieri & neminem perire vult, si enim parvulis nullum remedium est provisum, cum multi ex illis morerentur, perire illos voluisset, illaq; sententia non nisi restrictè ab illis accipi potest, hoc est restringendo vel ad adultos, vel ad statum legis scriptæ & legis gratiæ. Indubie autem ex dictis supra, illa Sacramenta, DEUS interna inspiratione instituit, determinavitq; saltè materialiter.

RESPONDEBIS quod de facto illis qui in utero moriuntur nullum sit provisum remedium etiam in statu gratiæ, ergo etiam parvulis pro illo statu potuisset non provideri.

CONTRA est Quia infantibus etiam in utero matris existentibus quantum est ex parte DEI & Sacramenti sufficienter provisum, nam etià ad illum statum puerorum extendit se Sacramentum, si qua ratione applicari possit, jam autem si in lege naturæ nullum fuisset provisum remedium, etiam ex parte DEI, & ex parte ipsius modi justificandi, defectus fuisset, & si non applicetur nunc remedium defectus non applicationis non oriatur ex natura Sacramenti sed per accidens: adeum modum quo aliquis destitutus confessario in articulo mortis, cum sola attritione non salvatur, nec id est ex defectu Sacramenti, sed ex defectu applicationis ipsiusmet Sacramenti pœnitentiæ.

ASSERO secundò Hoc remedium fuisse fidem parentum parvulis applicatam.

RATIO est. Quia nihil commodius assignari potest, & est conforme illi dicto. Impossibile est sine fide placere. Hæc autem fides debet esse actualis, contra quam sentit Abulensis, & non illa habitualis aliàs etiam in utero Parentum, filii justificati fuissent, habuissetq; illa fides majus privilegiū quam legis scriptæ.

Hæc ipsa fides supernaturalis debebat esse Ratio communiter assignari solet, quia justificatio non tribuitur nisi fidei supernaturali ut constat ex materia de Fide. Sed hæc ratio non convincit, quia illa fides non esset causa

369 causa justificationis etiam dispositiva, consequenter non esset necesse ex hoc capite esse illam supernaturalem. Commodius hæc ratio assignari potest, quia fides illa quantumvis non nisi per modum conditionis scilicet haberet ad justificationem, nihilominus ex parte sua, magis esset proportionata supernaturalis, ad hunc effectum supernaturalem. Quod autem dicunt aliqui suffecisse naturalem ex parte elicientis, quantumvis foret, supernaturalis ex parte objecti, idque ideo quia incerta admodum fuisset illa justificationis, id non convincit, quia etiam in confessione requiritur attritio supernaturalis, nec sufficit naturalis; & tamen inde non sequitur, dubiam reddi confessionem, idque ex eo, quod sicut in rebus naturalibus positis requisitis ad agendum non subtrahit Deus suum concursum tanquam auctor naturæ, sic circa supernaturalia, positis requisitis & cæteris paribus, non subtrahit Deus suum concursum tanquam causa supernaturalis prima.

Nec debbat esse hæc fides charitate formata. Ratio est, quia hæc conditio non constat ex Scriptura vel auctoritate consequenter inferitur illam fidem non habuisse rationem meriti de condigno, quia nemo alteri meretur gratiam de condigno, ut dictum est in Materia de Incarnatione: non de congruo quia etiam de hoc non constat.

371 Neque dicendum est, illam fidem fuisse ea ratione meritoriam, eo quod eliceretur nomine Ecclesiæ, nam hoc elici, fuisset ex deputatione Ecclesiæ, & mandato, ut constat in omnibus, nomine aliis agentibus, in lege autem naturæ, non constat de tali deputatione. Quare autem exigita fuerit à Deo hæc Fides, quantumvis non esset meritoria, congruentiam assignat Lugo, quia non est novum, quod ad aliquam gratiam obtinendam, exigatur aliqua actio, quæ secundum se & ex objecto sit bona, licet in particulari, & in individuo, non fiat honeste, ita tamen ut per illam obtineri possit effectus. sic Pontifex concedit indulgentiam visitantibus talem vel talem Ecclesiam, & tamen id fieri potest malè venialiter.

Cæterum hæc fides legaliter loquendo debbat à Parentibus applicari, quamvis in casu necessitatis, potuisset applicari ab aliis: sicut & baptizmus legaliter à sacerdote applicari debet, in necessitate autè à quocumque.

372 ASSERO Tertiò. *Præter fidem parvulis applicatam, probabilius est, etiam intercessisse signum aliquod externum, quamvis quod illud fuerit in particulari non constet.*

RATIO est. Tum quia talis modus agendi est magis proportionatus, esse humano à corporeis & sensibilibus dependenti. Tum quia alias potuisset etiam infantibus mortuis in utero antequam morerentur applicari. Tum quia sequitur absurdum, nempe actu interno unius, justificari omnes parvulos in mundo quæ sequela probatur. nam actio interna non exigit propinquitatem sui termini, ergo ad quoscumque distantes extendi potuisset. Quando autem S. Th. & August: de sola fide loquuntur, id faciunt, quia illa sola est, determinatum quid, signa autem protestandæ illius fidei in ordine ad justificationem, nulla erant stabilia.

ASSERO Quartò. *Quod illa fides signo externo manifestata fuerit verum Sacramentum.*

374 RATIO asserti est. Tum quia August: lib. 5. contra Julia: cap. 9. ita sentit. Tum quia illi fidei ita manifestatæ nihil deerat ad Sacramentum quia & significabat, & simul habebat rationem causæ in ordine ad sanctitatem imperfectam aggregando scilicet infantem visibili Ecclesiæ. Neque obstat, quod illud signum fuerit indeterminatum, erat enim determinatum formaliter, quod scilicet deberet esse convenienter protestativum fidei, licet non foret determinatum materialiter, per ordinem ad hunc vel illum modum protestandi, qualis determinatio Christi, intercessit in Sacramento ordinis & Matrimonii.

Discutiunt hic aliqui an facilius fuerit justificatio in statu illo naturæ, quam in præsentis statu gratiæ? Ratio autem dubitandi est quia facilius quocumque modo potest fieri protestatio fidei & ejus actus, quam semper invenire aquam, quam semper non nisi concepta verba formæ pronuntiare & cætera similia: pro altera autè parte ratio dubitandi est quia multo difficilius erat fides actualis & exercita Messias quam nunc est aqua & verba formæ. sed hæc ratio non convincit, nam quamvis expresse dicat Augustinus lib. 2. de Nupt. cap. 12. *Eadem inquit fides Mediatoris salvos justos faciebat antiquos, pusillos cum magnis.* nihilominus non exprimit qualisnam illa

375 illa fides debuerit esse, explicita an implicita. quod si sufficiebat implicita, non ostenditur quod illa difficilior fuerit. Rursus cum diximus in materia de fide quod fides explicita incarnationis non sit de necessitate mediæ, idē proportionaliter huc transferri debet & probabiliter docet Amicus disp. 3. n. 82. suffecisse implicitam fidem. Congruentiam assignat quia alias non fuisset sufficienter parvulis de medio salutis provisum pauci enim poterant habere illam explicitam fidem, concedi posset quoad quid faciliorem fuisse in statu Naturæ justificationem, sufficere tamen, quod in statu gratiæ difficilis non sit parvulis, non ut æque facilis, præcipue in circumstantia aliarum prærogativarum baptismi, quibus excellit & præcipue majori infusione gratiæ. Rursus facilitas est major in Ecclesia habendi baptismi, quā in lege naturæ justificationis spectata universalitate hominum, quia in Ecclesia, maior est institutio, & illic major fuit ignorantia DEI.

ASSERO Quintò. *Præter illud Sacramentum probabiliter dici potest quod etiam sacrificium Melchisedechi fuerit verum Sacramentum.*

377 RATIO est. quia & habebat rationem signi & simul rationem causæ, respectu sanctitatis legalis. nam in primis non se excusasset Melchisedech prima fronte ab offerendis illis panibus, nisi putasset sanctos illos esse. non est item probabile, quod ex spoliis hostium, non potuerit habere panem Abraham. Tum quia non est probabile, quod ille panis utpote Deo consecratus sit ad usum Abrahami datus, purè prophanum & secularem. Cæterum Sacerdotium illud Melchisedechi, non erat verum Sacerdotium, pendebat enim non nisi ab ordinatione humana, ut expresse testatur Anacletus Papa in Epist. 2. decretali.

QUÆRES Tertio *Quid sit sentiendum de horum Sacramentorum causalitate.*

ASSERO ita illa causasse gratiam, ac causabant Sacramenta veteris legis.

RATIO quia causare gratiam, est causare aut vere causando, aut causare per modum conditionis & signi: non causabant vere ob dicta, ergo per modum signi, non enim tertium medium datur per Patres ergo causabant illa ut Sacramenta antiquæ legis, nam etiam hæc causabant ut signa.

QVÆSTIO III.

Quando Sacramenta causant Gratiam.

378 **S**ive Sacramenta causent physicè sive moraliter Gratiam, de utraq; causalitate, proponi potest præsens quæstio. nam posita morali causalitate inquirere restat, an in tempore an in instanti moveant Sacramenta DEUM: de ipso item DEO inquire potest, an ad instantiam Sacramentorum, causet gratiam in instanti, an in tempore, multoq; magis est id quærere, suppositâ causalitate physicâ.

Punctus difficultatis in hoc est. Materiarum & Formarum Sacramentorum sunt divisibiles: nam quamvis Matrimonium perficiatur consensu & acceptatione interna utriusq; conjugis, nihilominus hæc acceptatio, cum debeat esse Sacramentalis, adeoq; externè sensibilis, ex eo quia est sensibilis, supponitur etiam esse divisibilis. idemq; proportionaliter de Eucharistia dici potest, transferendo difficultatem ad ipsam consecrationem Sacramentalem seu conversionem transubstantiativam, cujus etiam Forma, hoc est Verba consecrationis, est divisibilis, quamvis conversio sit indivisibilis. Quod si materiarum & formarum Sacramentorum sunt divisibiles, ponuntur actione successivâ per se, nam in instanti nemo profert, Ego te baptizo, quod si formæ ponuntur actione successivâ, commensurantur necessario tempori divisibili, quod si commensurantur tempori indivisibili, quærere restat, quando nam causant Sacramenta illa gratiam? non causant in tempore, quia gratia est Ens indivisibile, adeoq; tota simul producit, consequenter non successivè. Rursus non causant Sacramenta gratiam in instanti, quia cum sint Entia successiva, habent prius & posterius, si habent prius & posterius, non sunt tota simul; si non sunt tota simul, non possunt causare in instanti, tunc enim causant, cum sunt.

Tota hæc quæstio manca erit, nisi præcognoscantur ea, quæ dicuntur in physicis de compositione continui.

DIFFICULTAS I.

Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in instanti.

Aliqui

381 **A**liqui dicunt causare Sacramenta gratiam in instanti extrinseco, alii in instanti intrinseco; Sit

Punctum Difficultatis I.

An Sacramenta causent gratiam in instanti extrinseco?

Explicat primò Vasquez & alii, qui docent gratiam produci à Sacramentis in instanti extrinseco, scilicet in instanti, in quo primò non sunt Sacramenta & immediate ante fuerunt. *Hæc Explicatio*

382 **NON SATISFACIT** Primò. In sententia causalitatem physicam ipsis immediate Sacramentis tribuente: nam ut dictum est in physicis, ne divinitus quidem fieri potest, ut id quod non existit sive in se, sive in virtute sui, possit tamen aliquid causare physicè.

383 **NON SATISFACIT** Secundò. In sententia causalitatem moralem Sacramentis tribuente. Tum quia si causatur gratia in illo instanti extrinseco, quæro an cum Sacramentum est jam completum quoad omnia sua intrinseca, vel si mavis dicere, quæro ante illud instans extrinsecū, vel est jam homo baptisatus, vel non est baptisatus. si non est baptisatus, ergo illud instans, & est extrinsecum, ut supponitur, & non est extrinsecum, quia in illo, est adhuc esse baptismi, quia esse facientis tunc baptisatū; baptismo enim redditur aliquis baptisatus. ubi autē est esse alicujus, illud illi non est extrinsecū sed intrinsecum, ut notum est ex materia de inceptionibus, ergo ulterius cum baptismus quoad sua intrinseca stet ablutione & prolatione formæ, erit adhuc illic, in illo instanti extrinseco, ablutio & prolatio formæ, quia adhuc erit in illo instanti baptismus faciens baptisatum, adeoq; non est illud instans succedens immediate positioni baptismi, sed adhuc in illo durat baptismus. Si autem homo ante illud instans est baptisatus, ergo & ante illud instans justificatus, quia qui baptisatus fuerit, salvus erit, ergo non in illo instanti extrinseco, sed ante illud producet gratia. Tum quia, suppono cum verum est dicere, nunc primò non est Sacramentū, & immediate ante fuit, falsa est hæc alia, Nunc adhuc est Sacramentum, quo supposito, sic formatur argumentum, Pro illo instanti quo dicit Sacerdos,

384 hoc est corpus meum & cum verum est dicere, nunc est Sacramentum quoad omnia Sacramenti, vel pro eo instanti, est jam Christi corpus positum antecederet ad illud extrinsecum, vel non est positum: si est positum. ergo & gratia ponetur ab aliis Sacramentis ante illud instans extrinsecum. si autem non est positum. ergo & postea non ponetur: quia quod dum est, non causat causalitate, ut supponitur verā, nec postea causabit. ergo ulterius pro illo instanti, non erat vera forma, quia si etiam in instanti extrinseco. non poneretur corpus, esset falsa forma pro instanti extrinseco. ergo etiam est falsa pro illo Nunc intrinsecorum Sacramenti. Quod ulterius in hoc fundatur: quia veritas est conformitas cum objecto, si ergo defacto ex objecto, non est tunc positio corporis Christi, defacto pro tunc falsa est propositio, positionem illam corporis Christi affirmans. quod si pro tunc, cum est illa propositio quoad sua omnia intrinseca, est falsa. ergo forma à Christo instituta, est falsa, quod absurdū, nec unquam veritatem suam habebit, si illam cum est, non habet, cui enim cum est, non competit esse album, cum jam nō est, quomodo est album, præcipue autem, quia veritas temporanea, dependet à veritate præsentis, unde in tantum verum est dicere, erit albus, in quantum cum præsens est, albus est, cumq; ipsum præsens, sit origo reliquorum, unde de quo nunquam verificabile est *Est*, de eo nunquam verificabile est, *Eris & fuis*. ergo si de præsentis cum est illa propositio completa, non 385 habet veritatem, nec postea habebit. Tum quia ponamus, quod causetur gratia in tempore extrinseco Sacramento, consequenter quod positio corporis Christi fiat in tempore extrinseco durationi ipsius formæ, eo casu non esset verum dicere, hoc est corpus meum, sed hoc erit Corpus meum Ergo & in præsentis idem dicendum, tamen illud tempus, est futurum, quā illud instans extrinsecum, est futurum, quia succedens. ergo utrobique sequetur verificari non nisi de futuro illam propositionē, sed hoc est absurdum. ergo etiam absurdum erit, de futuro, seu in instanti extrinseco, causari gratiam.

RESPONDET DiCast: Quamvis verba sint vera de præsentis, non id ita intelligi debet,

387 debet, ut verificari debeant toto illo tempore quo proferuntur, nam etiam per nos Sacramentorum verificatur forma, quando consummatur, sed sufficit ut verificentur, quādo fuerint omnia necessaria finita, quod verum est in illo instanti, in quo primò est verum dicere, finitum fuisse totum: unde non debet esse simultas physica seu mathematica, sed sufficit moralis, sufficitq; ut effectus Sacramenti sit omnino simul cum ipsa consummatione Sacramenti. quod illustrat instantiis, nam illa locutio testamentaria, instituo heredem, est vera, licet id non habeat vim, nisi post mortem Testatoris.

388 CONTRA Tum quia quamvis non debeant verba formæ verificari toto tempore, quo proferuntur, intelligendo verificationem ante prolationem omnium verborum, quia ante prolationem omnium verborum nondum est forma, adeoq; nec debet esse veritas formæ, sed nego non debere verificari cum jam est forma, ob rationes allatas, est autem, ante illud instans extrinsecum. ergo & causabit ante illud. Tum quia concedo per nos verificari formam quando consummatur, sed nego illam non consummari ante instans extrinsecum, cum in illo instanti extrinsecum, nihil jam sit formæ. Tum quia concedo verba omnia debere finiri, ut sequatur effectus formæ, sed nego non finiri illa, ante instans illud extrinsecum, nego item ita debere finiri, ut illi ipsi fini, non coexistat productio gratiæ, negoq; hunc finem non esse, quando dantur intrinseca Sacramenti, hoc est ablutio & forma. 389 Tum quia si ponatur gratia tunc, cum verum est dicere, Finitum est totum, ita tamen ut positioni intrinsecorum Sacramenti coexistat gratia, id concedemus; non autem cum ita sunt finita, ut jam nihil sit intrinsecorum Sacramenti. Tum quia nego, quòd positionis intrinsecorum Sacramenti, non debeat esse Mathematica simultas cum positione gratiæ, eo quòd intrinseca Sacramenti, sint causa necessaria gratiæ. Tum quia per oppositos, & erit effectus Sacramenti omnino simul cum ipsa consummatione Sacramenti, ut supponitur; & non erit, quia jam post consummationem intrinsecorum Sacramenti, in instanti extrinsecum poneretur gratia. Tum quia, illud Instituo

Testamentarium, non est causa necessaria in seipso præcontinens illum effectum, jam autem v. g. Baptismus est causa necessaria in seipso ex institutione divina præcontinens effectum. ergo cum dantur intrinseca Sacramenti, dabitur & gratia, dantur autem ante instans extrinsecum. & sicut si esset ignis locutivus & ignitivus, diceretq; ignio, tunc cum diceret igniret, & non in aliquo extrinseco instanti. ergo idem dicendum de Sacramentis.

NON SATISFACIT Tertiò. Sacramentum debet causare gratiam cum jam habet sua intrinseca, v. g. sufficientē ablutionem, sufficientem prolationē formæ. ergo non debet causare in instanti extrinsecum, sequente positionem sufficientem intrinsecorum. Antecedens probatur. Tum quia, ut urget Lugo, Supponamus durare vitam aliqujus, non nisi cum durant intrinseca Sacramenti, talis verè esset baptisatus, neq; enim baptisatur, cum non est jam baptismus, & tamen non reciperet gratiam, quia supponitur in instanti illo extrinsecum, non vivere. Tum quia præscindendo à terminis, qui in ente successivo difficultatem habent, nempe ly primò, ly ultimò, ly quoad omnia &c. quæro an ante illud instans extrinsecum, sint intrinseca Sacramenti, vel non. si sunt, cur non erit gratia respondens tanquam effectus; si non sunt intrinseca, quī est illud, ut urgebatur supra, instans extrinsecum, natum sequi positionem intrinsecorum Sacramenti. quæ ipsa pars non recurrendo ad dicta superius, sic probatur; Si cum est 392 sufficiens applicatio materiæ & prolatio formæ, non producit gratia, sequitur & esse illam sufficientem, ut supponitur, & nō esse, quia non sufficeret ad productionem gratiæ. Tum quia sive Sacramenta sint causæ physicae, sive morales, causare debent necessariò. ergo non in instanti extrinsecum, nam etiam aliæ causæ necessariae, non producunt effectum, cum non sunt primò; nam ignis non tunc producit calefactionem cum primò non est, nec pondus producit motum versus centrum, cum primò non est, & sic de aliis. ergo etiam idem dicendum est de Sacramentis.

RESPONDENT primò Aliqui ex Soto, quòd talis non sit recepturus gratiam, quod etiam refert

393 refert potius ex illo Vsq. quam sequitur.

CONTRA ERIT. Ergo aliquis baptisatus salvus non erit. concedo quidem, quod talis pro illo instanti extrinseco jam mortuus, non sit in statu meriti, sed sequitur tamen absurdum, aliquem baptisatum, cum est pro statu meriti, non recipere gratiam, nempe dum vivebat, & coexistebat sufficienti applicationi materiæ, & prolationi formæ.

RESPONDENT secundò. Alii hunc casum supposita præsentì ordinatione, implicare esto id absolute fieri possit, jam enim tenebitur ita baptisati vitam conservare DEUS, ne excedat sine gratia.

394 CONTRA Cōcedo, quia supposito quod ordinaverit DEUS, ne baptisatus careat gratiâ, & supposito quod ordinaverit, ut illam recipiat nonnisi in instanti extrinseco, debet jam ex suppositione decreti, conservare vitam talis hominis; sed arbitrarium est dicere, fecisse DEUM decretum de danda gratia, nonnisi in instanti extrinseco, quæ enim hoc docet autoritas sacra.

RESPONDET tertio DiCast: Sily, Accepit homo totum & integrum Sacramentum faciat sensum; Omnes partes fuisse absolutas Sacramenti, in tali homine, falsa est propositio & repugnans entitati successivæ: quidquid enim successivè fit, & successivè continuò desinit, tunc tantum factum est, quando jam non est, & ipsius factum esse, & ipsius non esse.

395 CONTRA. Tum quia non admittimus aliàs compositionem continui successivi ex partibus in infinitum divisibilibus, sed adhuc suppositâ hac compositione, non concludet responsio, sub aliis enim terminis restabit respondere, an ante instans illud extrinsecum, præcesserit sufficiens applicatio materiæ & formæ. si præcessit. ergo & causatio gratiæ præcessit. si non præcessit. ergo adhuc non debet dici, primò non est applicatio, & prolatio formæ sufficiens, sed adhuc illam esse. Tum quia in instanti illo extrinseco verum est dicere; Nunc primò Sacramentum non est, immediate ante fuit. accipio istud ly immediate ante fuit & quæro; cōparatè ad illud verificativū, immediate ante fuit, vel verum est dicere, est quoad omnia sua intrinseca Sacramentū, vel nō est verum dicere. sinō est verum, ergo neq; ve-

rum erit dicere, immediate ante fuit, sed 396 potius non fuit, cum tantum aliquid ejus fuerit, quærereq; restabit, quomodo transitum est ad illud *Fuit*, & nō per medium *EST*. fierat verum dicere. ergo etiā verum erat dicere, omnes partes, esse in ante absolutas. Tum quia nō obstante cōditione Entis successivi, potest dici, nunc primò non est res successiva. ergo etiam poterit dici, nunc ultimò est: sicut enim successivum ultimum esse, est non ultimum esse, ita dicam, successivum illud primò non est, esse non primo non esse. illa autem propositio; tunc tantum est factū esse successivorum, quando jam non est, si procedat defacto esse transactio, vera est; si procedat defacto esse præsentì, falsa est. & cur præsentì illi facto esse, non respondebit effectus, qui est gratia? quomodoq; ad 397 istud factum esse præteritum, transitur sine præsentì factum est, cui præsentì factum est, cur non respondet gratia tanquam effectus, cur ipsi *Fit* præsentì, quod jam non est, in instanti extrinseco, non respondet passivum *Factum*, ante idem instans extrinsecum.

Punctum Difficultatis II.

An Sacramenta causent gratiam in instanti Intrinseco?

EXPLICAT secundò Suar: Gratiam produci in instanti intrinseco, ultimò terminativo Sacramenti, seu dum ultimò est, significatio sensibilis Sacramentalis. *Hec Explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia aut 398 supponit aliquis dari puncta, sive terminativa, sive continuativa, aut non supponit dari. si non supponit dari, ergo in cōsequenter loquitur, talia puncta significationis Sacramentalis admittendo. si autem supponit dari talia puncta & indivisibilia, redibunt argumenta in physicis proposita, contra hanc doctrinam, & hæc principaliter in præsentì urgeri debent.

NON SATISFACIT Secundò. Tum quia causativū gratiæ Sacramentaliter debet esse sensibile humano modo, & tamē nullū indivisibile, est sensibile humano modo, ut supponitur communiter; quī ergo cohærebunt hæc duo in communibus principiis, nempe; causari gratiam ab aliquo sensibili, humano modo,

399 modo, & nihilominus ab indivisibili seu puncto terminativo. Tum quia cum hæc explicatio supponat per multos, quod illa indivisibilia, non sint realiter distincta à divisibilibus, sed solum formaliter, aut ratione connotationis, cum tamen in re ipsa sint divisibilia, quæ fiet ut ratione connotati vel formalitatis, physicus effectus indivisibilis, à divisibili & successivo realiter producat^r: physica enim productio non pendet à formalitatibus sed ab aliquo reali. hinc illa propositio: Termini eo ipso quia termini sunt, debent esse indivisibiles formaliter, & ratione connotatæ negationis ulterioris extensionis, concedo propositionem. debent esse indivisibiles ratione Entitatis. Nego; & tamen ratione Entitatis, quæ sola habet rationem potentis physicè causare, deberet
400 salvari illa causalitas. Tum quia urgendo ex concessis, ex hac sententia sequitur nunquam causari gratiam à Sacramentis. Sequela probatur: nō causatur in primis gratia ante illud instans, ut concedunt adversarii. ergo neq; causatur posito illo termino & indivisibili. quod ipsum probatur: ideo gratia non causatur ante illud instans, quia ante illud instans, non est adhuc completè sensibile humano modo Sacramentum, sed etiam adveniente illo instanti terminativo, non est sufficienter & completè sensibile humano modo Sacramentum, quod probatur: quia tam Suar: quàm alii utentes hac
401 explicatione, ordinariè assumunt pro principio, quod indivisibile additum indivisibili, non faciat majus. ergo nec faciet magis sensibile sufficienter, consequenter nec indivisibile, additum divisibili faciet sufficienter sensibile humano modo. Tum quia urgeri solet exemplo supra allato: Quid fieret de illo infante, qui moreretur in instanti illo terminativo; nam & foret ille baptisatus, cum illum contingerit ita sensibilibiter aqua, & fuerit pronuntiata ita sensibilibiter forma, ut nihil sensibile jam desideretur, quia nec divisibile, sed solum desideratur illud indivisibile terminativum, quod nō sentitur, ut supponitur. non foret autem baptisatus: quia illo instanti, quo tu dicis infundi gratiam, jam mortuus supponitur; jam autem docet fides neminem baptisari sine obice, quin simul habeat gratiam, quem au-

tem obicem ponit infans. Tum quia ex concessis, si ante illud instans non causassent Sacramenta gratiā, ideo non causassent, quia antè, non esset finita significatio Sacramentalis, sed negatur non esse finitam: quia significatio Sacramentalis finita, est finita humano modo, sic autem non est finire per indivisibilia: nam illa, vel non sunt, (ut supponitur communiter) sensibilia modo humano, vel si supponantur auferri, adhuc habebitur tota ratio sufficienter sensibilis, & ulterius non extensi, adeoq; finiti.

RESPONDETUR. Casu quo infans moreretur in instanti terminativo Sacramenti, suscepturum quidem infantem tantum materiæ & formæ, quantum requiritur ad esse Sacramenti, verum suscepturum in esse fluenti & transeunti, non autem in esse completo & terminativo seu permanenti, quod tamen ad rationem Sacramenti requiritur; alioqui posset dici absolutus poenitens, quāvis inchoatam absolutionem non perfecit Sacerdos, quod est absurdum, jam verò nullus effectus, potest causari ab Ente successivo, consequenter nec à Sacramento, quamdiu hoc est in esse fluenti & in transitu, & ante suum completum esse: quamdiu enim aliquid transit & fluit, implicat illud finitum esse, siquidem transire & fluere, est ipsum fieri rei, & ipsum accedere ad finem, non est autem ipsum finitum esse, aut in fine esse. unde non est in hoc, inquiunt oppositi, par ratio Sacramenti & vocum, quia voces dum fiunt, successive possunt operari & emittere species, neq; expectare suum esse completum, alioquin non perciperentur successive sed confuse; Sacramenta autem non possunt gratiam operari instantaneè, quando sunt in fluxu & transitu, eo quod necesse habeant operari gratiam instantaneè, non antequam finita sunt; siquidem successive, quod non est operativum, nisi in quantum est finitum, æquè requirit completum ac terminatum suum esse, atq; operans requirit substantiam, quæ est ultimum naturæ complementum.

CONTRA. Tum quia quamvis non causetur gratia, antequam sit finitum Sacramentum, hoc est; si non ponatur pars aliqua illius sensibilis, sed non est necesse, finitum esse finitione instantaneà terminativā. Tum quia

405 quia quod est in esse fluenti, & accessivo ad finem, si necdum omnes illius partes sensibiles sint positæ, non censeatur esse finitum; secus si supponatur partes jam positæ secundum suum esse fluens: atq; adeò, licet non absolvatur quis, si ponatur esse fluens ipsiusly Absolvo, sed cur non absolvetur ante instans terminativum, si ponatur jam sufficienter sensibile, esse fluens, ipsius etiam Te. Tum quia quod natura non possit operari sine subsistentia, referri id debet in id, quia vi subsistentiæ natura acquirit rationem in se perfectæ, prius autem est, habere perfectionem sui, quàm operari: jam autem posita sufficienti sensibili applicatione materiæ & prolatione formæ, ita ut nihil desit sensibile, nihil deerit perfectionis Sacramentalis, antecederet ante instans terminativum, consequenter ante illud, operari poterunt Sacramenta.

RESPONDET secundò DiCast: d. 2. n.

Quod regulariter in indivisibili illo producatur gratia, & in illo instanti physicè illam causant Sacramenta, quod si non produceretur in illo indivisibili, gratia, & nihil Sacramenti physicè tunc existeret, deberet jam moraliter nonnisi causari gratia.

CONTRA. Hoc ipsum suaderi deberet efficaciter, quod in illo indivisibili producatur regulariter gratia, oppositum enim probant allatæ rationes, potiusq; illa causalitas deberet tribui ultimis illis antecedentibus ipsum terminativum instans.

404 407 NON SATISFACIT tertio. Quia restaurari possunt argumenta, quæ oppositi conantur solvere.

PRIMUM est. Quia tenent oppositientia successiva, qualia sunt Sacramenta, desinere in instanti extrinseco, seu per primum non esse. ergo si causant dum finiuntur, debent causare in instanti extrinseco nō intrinseco.

RESPONDEBIS primò. Quod Sacramentum in ratione motus & actionis, sit quid successive, non tamen ratione sui permanentis, quæ est gratia per motum producta.

CONTRA est. Tum quia hæc responsio confundit duo; quia confundit terminum motus cum ipsa actione, non enim queritur quando incipiat, vel quando desinat illud ens permanentis quod est gratia, sed quando nam agat ipsum illud agens, quod est succes-

408 sive, quando item agat ille motus successivus. unde sic restauratur difficultas; Sacramenta agunt, in quantum illis competit actio & motus; si agunt, in quantum illis competit actio, & tamen agunt cum habent complementum, agent nonnisi in instanti extrinseco, quia tunc nonnisi habent complementum, ut pote actiones successive. Tum quia Sacramenta vel causant, antequàm sit completa illorum significatio, vel postquam est completa. si antequàm sit completa. ergo absolvitur quis v. g. ante totam formam absolutionis. si causant postquam completa est significatio, quæ indistinguitur ab illis ipsis significantibus. ergo cum ipsa significantia, quæ sunt quid successive, nō compleantur nisi per instans extrinsecum, in instanti illo extrinseco, causabunt gratiam. Tum quia illa Sacramenta vel causant gratiam à sua parte secundum quod sunt Ens successive, vel alio modo. si secundum quod sunt ens successive, ergo nonnisi in instanti extrinseco, quia causant, dum finitam jam habent suam significationem; finitur autem hæc per illos, per instans extrinsecū. si per aliud, quod illud, cum nullam significationem habeant nisi successive, & tamen significando causant.

RESPONDEBIS secundò ex DiCast: n. 287. id verum esse de ente successive ut successive formaliter est, ut scilicet desinat per instans extrinsecum, ens tamen quod per accidens est successive, potest non ita desinere. huiusmodi autem sunt Sacramenta, quorum forma in sono vocum consistit.

410 CONTRA. Probari hoc ipsum debuisset, quod forma v. g. Sacramentorum sit Ens successive per accidens, probari item debuisset, quod forma in sono vocum consistens, non sit per se successive, sicut & ipsæ voces. sed posito etiam quod forma Sacramentorum sit per accidens quid successive, adhuc urgetur difficultas, quod est per se Ens successive, debet per se desinere in instanti extrinseco. ergo etiam quod per accidens est Ens successive, per accidens debet participare, ut desinat in instanti extrinseco, quia etiam calor de se est discontinuivus, & tamen si per antiperistasis frigidum calefaciat, per accidens dissolvit.

RESPONDEBIS tertio cum eodem. Quod signifi-

411 significatio, ut ille dicit, num. 277. quæ est formalis ratio Sacramenti, non producatur successivè per partes, sed tota simul, quia in indivisibili consistit, quod etiam extendit ad alia, quæ per accidens sunt successiva, n. 282. cujus rationis est qualitas soni, qui habet rationem Entis successivi, quia motus localis, qui ad ejus productionem requiritur, successivus est: unde etiam talium partes prius productæ, cum posterioribus conservari possunt.

CONTRA. Quia significatio potest duplex cogitari, una activa quodammodo, idq; in ipsismet verbis inclusa, & hæc indubiè, cum non sit quid distinctum realiter, in circumstantia institutionis, ab ipsis entibus successivis, necessariò & essentialiter successiva erit:

412 alia autè significatio, est passiva, quæ est perceptio inentionalis illius significationis: hæc quidem, tanquam actus mentis, est indivisibilis, sed non est causativa gratiæ; sed illa prior. aliàs cogitatio mea, non Sacramentum, causaret gratiam, & tamen significatio illa activa, est quid successivum, sicut & ipsæ voces. Deinde videtur impossibile esse, naturaliter, ut partes soni prius productæ conserventur unâ cum posterioribus partibus soni: si enim prius proferatur C, non simul est sonus ipsius B. Deniq; si potest fieri in Entibus successivis per accidens, fieri etiam posset in successivis per se; nam etiam in successivis per accidens, debet per accidens salvari ratio essentialis successivorum; alioqui quod sunt Entia per accidens, illud non essent quod sunt, si non servarent per accidens, naturam successivorum.

413

SECUNDUM Argumentum. Ante illud instans terminativum Sacramenti, vel fuit Sacramentum vel non? si fuit, cur ergo ante illud instans non causabat gratiam? si non fuit, ergo cum Sacramentum ultra instans sui terminativum non dureret, sequitur Sacramentum in eodem instanti primò & ultimò esse, quod videtur impossibile.

RESPONDETUR. Sacramentum ante instans sui terminativum, fuisse in esse inchoato, non autem in perfecto. addunt Sacramenta ante instans sui terminativum causasse quoq; proportionaliter, si quidem tunc causabant virtutem causativam gratiæ: sicut quando causatur calor & siccitas in stup-

pa, dicitur in esse inchoatò causari ignis. & licet non possit aliquid primò & ultimò esse respectu eodem, potest tamen diverso respectu; illud enim instans comparativè ad reliquas partes non sensibiles, modo humano est primum, ita ut sensus sit, nunc est instans terminativum & immediatè ante non fuit. Ily autem ultimò est, sumi debet per respectum ad consequens tempus, ita ut sensus sit; Nunc est, immediatè post non erit.

CONTRA est. Tum quia redit argumentum supra factum, cur in esse fluenti non possit Sacramentum causare gratiam, si nihil desit, quod fluere debeat Sacramenti, tãquam exigitum ad sensibilitatem humano modo. & hoc repetito interrogandum venit. Tum quia si ex eo dicitur in antecedenti ante illud instans inchoativè produci gratia, quia producitur qualitas, quâ mediatè producitur gratia; id non solvit difficultatem, sed aliò transfert: quia etiam illa qualitas, cum non sit producibilis, nisi post completam significationem, si hæc non habetur nisi in instanti, etiam productio illius qualitatis, non erit nisi in illo instanti quod tamè jam impugnatum. Rursus quamvis ostendatur diversitas respectûs salvans ultimum esse & primum Sacramenti, potest tamen ostendi etiam identitas, tunc enim verum est dicere; primò est significatio Sacramentalis, quia antè non existit, verum etiam erit dicere, ultimò est, quia postea non existet. Tum quia, ut urgebatur supra, accessus illius instantis ad illud esse fluens, non faciet illud magis sensibile. ergo antecederet ante illud est sufficiens sensibilitas, adeoq; & vis exercibilis hic & nunc causandi.

Punctum Difficultatis II.

Fundamenta in oppositum.

DICES primò. Eo modo convenit causari gratiam à Sacramento, qui est conveniens rei permanenti & carenti cōtrario, hic autè modus est causari illam instantaneè.

RESPONDETUR. Eo modo convenire causari gratiam, quî convenit rei permanenti & simul convenit ipsi causæ & modo causandi ipsi debito; jam autem rei successivæ non convenit causare in instanti. hinc attendi hic debet, non tantum ad terminum causationis,

417 tionis, qui est quid permanens &c, sed & ad ipsam prolationem formæ & applicationem materiæ, quæ est quid successivum.

DICES secundò. Tunc causatur gratia, quando non sequitur ante vel post completum Sacramentum causari gratiam, id autem nõ sequetur, si ponatur quod causet Sacramentum gratiã, in instanti terminativo.

RESPONDETUR Negando quod non causaretur gratia post completum Sacramentum, si causaretur in instantibus terminativis, quia ante instantia terminativa, habetur jam sufficiens sensibilitas illorum humano modo.

DICES terciò. Tunc convenientissimè dicuntur Sacramenta causare gratiam, quando ultimò sunt completa, sed in instanti terminatio sunt ultimò completa. ergò.

418 RESPONDETUR Majorem indigere limitatione, quia si quis ultimam syllabam prolationis formæ musicè cantaret, vel ablutionem produceret, nondum prolatio formæ, aut applicatio formæ, diceretur terminata, & tamen non suspenderetur effectus Sacramenti, usq; ad desinentiam v. g. cantandi. Quod si dicas, materialiter tunc non esse finitam prolationem formæ, formaliter autem jam esse finitam, redibitur ad idem fundamentum, quod scilicet ante instans terminativum, jam habeatur completa significatio Sacramenti, adeoq; & ratio termini habetur ante illud instans terminativum, quia ipsa ratio termini stat in illa sufficienti sensibilitate Sacramentorum humano modo.

419 DICES quartò. In productione Sacramentorum necessariò deveniri debet ad instans, in quo verum sit dicere, Sacramentum est. quod ipsum probatur: quia Sacramentum realiter est. ergò existit, non existit autem, quam diu nondum est, completum, & aliquid illius restat.

RESPONDETUR Non est verum dicere, Sacramentum existit, quam diu restat aliquid apponendum necessariò tanquam sensibile humano modo, sed nego id non haberi ante quodcunq; instans, ante quod supponuntur posita, quæ requiruntur, idq; posita cum sensibilitate humano modo.

DICES quintò. Posset adhuc addi aliquid post pronunciatam formam, destructivum formæ. ergò causatio illa debet suspendi, nõ nisi ad instans terminativum formæ.

RESPONDETUR etiam post instans terminativum formæ, posset addi aliud verbum destructivum formæ. & si oppositi recurrent hîc ad intentionem, etiam nos recurrere poterimus. quando nam autem additio vitiet formam, de hoc in materia morali,

DIFFICULTAS II.

Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in tempore.

420 EXPLICANT primò Aliqui quod Sacramenta causent gratiam in tempore indeterminato. Hanc explicationem vide impugnatam apud Lugo disp: 4. num: 107. & apud DiCast: citatum hîc, num: 513.

Hec Explicatio

421 NON SATISFACIT propter dicta in materia de inceptione rerum, & de compositione continui. Tum quia si causant Sacramenta in tempore indeterminato. ergò DEUS interrogatus quando nam concurrerit ad productionem gratiæ, dicere debebit, nescio; si enim sciret quando, sciret determinatum tempus, tu autem dicis in nullo determinato tempore illam produci. Tum quia indeterminatio tunc tantum tenet, quando utrumq; æquè aptum est ad aliquid præstandum, sed non sunt plures partes temporis aptæ, ut in illis producat gratia, neq; enim ad hoc apte sunt partes antecedentes vel consequentes, sed non nisi hæ quæ fluunt, dum est sufficienter sensibile Sacramentum; cur ergo hoc sensibile, nõ determinabit certum tempus, sicut electio, determinat certum calamum ad scribendum? & sicut nemo scribit indeterminato calamo, ita & nullum agens sensibile causabit in tempore indeterminato, aliàs & causaret in tempore indeterminato, ut supponitur, præcipuè cum causaret rem spiritualement, & non in tempore indeterminato, quia nullum agens, multò magis sensibile, in tempore indeterminato agit; sicut nec calamus scribit indeterminatus, vel in tempore indeterminato, licet scribere potuerit indeterminatè, quia non alligatus, ad hoc non nisi tempus. Tum quia suppono gratiam indivisibiliter produci & totam simul secundum unum gradum, hoc ipso enim non esset indivisibilis, si divisibiliter produceretur; quæro, illi produ-

423 *ctioni respondēs tempus indeterminatum, seu duratio illa extrinseca, respondens durationi intrinsecae productionis, aut est major præ duratione intrinseca, aut minor, aut æqualis, aut omnino quid improporcionatum, quid enim ultra? si major. ergo duratio intrinseca, quæ est instantanea productionis gratiæ, & duratio extrinseca non commensurantur. non minor: quia cum duratio intrinseca productionis gratiæ sit indivisibilis, & indivisibili non detur minus, nec potest minor esse duratio extrinseca præ intrinseca. si autem istud tēpus indeterminatum, est æquale durationi intrinsecae productionis gratiæ, quæ duratio intrinseca est indivisibilis, etiam tempus illud indeterminatum, hoc est duratio extrinseca, erit indivisibilis, quia æqualis illi alteri indivisibili.*

424 *EXPLICAT secundò Lugo Quod gratia conferatur non quidem in instanti ultimo intrinseco vel extrinseco Sacramenti, nec in tēpore indeterminato ante ultimum instans, sed in tempore aliquo determinato, post aliquod instans continuativum.*

NON SATISFACIT primò hæc explicatio. Quia supponit quòd in compositione vel permanentis, vel successivi continui, reperiuntur puncta continuativa, quod refutatum in physicis.

425 *NON SATISFACIT secundò. Quæro enim, an in illo tempore determinato sit vera hæc propositio; Nunc gratia producitur primò, vel non est vera. si est vera. ergo cum illud Nunc productionis rei indivisibilis, non possit esse nisi instantaneum, sit ut gratia non tantum instantaneè, sed & in instanti producat, adeoque quòd non producat in tempore. si autem illud Nunc non est instantaneum, quomodo producat illa gratia, tota simul. supponit autem argumentum, quod debeat esse vera hæc propositio; Nunc gratia primò producitur, quia etiam in simili, verum est dicere; Nunc primò Angelus producitur; nunc primò anima creatur.*

NON SATISFACIT tertio. Accipiamus illud ipsum determinatum tempus immediate sequens post instans continuativum, de hoc tempore quæro, an per totum illius durationis tractum, producat primò, gradus ille unus gratiæ, vel nō per totum: si per totum, quī id salvari potest in productione rei

426 429 *indivisibilis, quæ est nata, poni tota simul. & sicut nō potest primò produci Angelus in tēpore determinato, ita ut prima illius productionis coexistat tempori, ita nec in præsentis hoc dici poterit. si autem non durat prima illa productionis per totum tempus, cur dicetur determinato tempore produci? sed deberet dici in aliquo temporis produci illum gradum. de qua ipsa parte temporis redit argumentum; vel illa pars est divisibilis in infinitum, vel non? si non est divisibilis in infinitum, supponis ex illatione, quam faciunt communia principia, quòd quantitas componatur ex punctis. si est divisibilis in infinitum. ergo illa productionis gratiæ durat per partes proportionales infinitas, quī ergo in sequentibus partibus primò producit, cum alias debeat tota simul produci. ergo ulterius sequitur gradus illius gratiæ, esse in infinitum divisibiles, cum respondeant partibus proportionalibus temporis, & tamen supponitur, uni gradui gratiæ, id non convenire. & sit tandem recurras, quòd illa pars determinata temporis sit indivisibilis, hoc ipso non in tempore sed in instanti diceres illam produci, quia per te producitur in parte indivisibili.*

427 430 *COLLIGES Præsentes impugnationes in hoc versari; Sacramenta non possunt causare gratiam in instanti, quia causant illam, dum sunt sufficēter sensibilia humano modo, sunt autem sufficēter sensibilia humano modo, ante quodcūq; instans; illorumq; terminatio, perfectio, cōpletio &c. est sufficēs sensibilitas humano modo partium Sacramenti. Non possunt etiam Sacramenta causare gratiam in tempore quocunque; Ratio: quia quodcūq; tempus semper est divisibile, adeoque improporcionatū in quo producat gratia, quæ tota simul peti produci, inimaginabileq; est, quomodo instantaneè producat gratia, & non producat in instanti. porro protedit difficultas de prima productione gratiæ, idq; secundum unum gradum spectata, non autem vel de pluribus gradibus, vel de conservatione; quia plures illi gradus & conservatio continuata admittit successionem, hinc hoc titulo, non excluderet etiam commensurationem, cum tempore.*

DIFFICULTAS III.

Quid tenendum?

PRÆMITTO Primò *Quantitatem per nos non componi ex indivisibilibus. videtur etiam non componi ex partibus in infinitum divisibilibus. quid si diceretur eam componi ex minimis physicis; quæ per hoc distinguuntur ab indivisibilibus, quia habent duas medietates, adeoq; divisibilitatem, licet in Minori, quam sit illud minimum divisibile, ne quidem Divinitus salvari possit quantitas.*

PRÆMITTO Secundò *Dupliciter considerari posse Causalitatem Sacramentorum, vel respectu termini, qui est gratia, vel respectu ipsius actionis Sacramenti, compositi ex minimis physicis.*

PRÆMITTO Tertiò. *Durationem actionis quæ est productiva gratiæ, dupliciter posse considerari, nempe durationem intrinsecam & extrinsecam. intrinseca duratio, est duratio ipsiusmet actionis in se spectatæ, duratio autem extrinseca, erit duratio quæ se habet per modum mæsuræ extrinsecæ ipsi duranti.*

His Præmissis

ASSERO Primò *Dari Minimum Significationis Sacramentalis sensibilis humano modo, in hoc flans; ut si illi aliquid auferas, jam non sit sensibile humano modo; si aliquid addas, jam ante illud additum, erit sufficienter sensibile humano modo. Hoc assertum est conforme iis, qui admittunt minimum materiæ consecrabilis, iis qui admittunt minimum materiæ exigiti ad formandum Corpus saltem organicum, expressèq; illud admittebat meus in Theologia Magister, quod postea translatum est à nobis, ad compositionem Quantitatis, cum ille tenuerit illam componi ex partibus proportionalibus.*

RATIO asserti: quia illa significatio Sacramentalis, est significatio sensibilis, & quantitate affecta. ergo si ipsa quantitas componitur ex illis minimis, etiam significatio sacramentalis componetur etiam minimis. quod autem minimum illud significationis Sacramentalis in hoc consistat, petitur ex ipsa ratione Minimi: non esset enim Minimum, si in minori contineri posset significatio sensibilis, & si illi addas, jam non est minimum, sed plus minimo.

ASSERO Secundò. *Attendendo ad modum*

quo Sacramenta sunt instituta, debet dici, produci gratiam in illo minimo. 432

RATIO, quia alterutrum ex his principiis falleret, vel hoc; Sacramenta non causant gratiam nisi sufficienter sensibilia. vel hoc; Si sunt sufficienter sensibilia, hoc ipso causant, quæ principia non tenerent, si in minimo Significationis Sacramentalis sensibilis humano modo, non produceretur gratia.

ASSERO Tertiò. Ut salvetur, quod causet illud totum Minimum gratiam, dici potest quòd pro priori medietate minimi, ultimò non sit gratia, in posteriori autem parte primò est gratia. quòd pro priori parte minimi, ultimò non sit gratia. Ratio est: quia hoc ipso non supponeretur causari gratia in altera medietate, ut supponitur causari. quod autem facere, ut ultimò non sit gratia, sit causare, ratio est; quia vi hujus Minimi, determinatur illud ultimum nō esse gratiæ. ergo causatur, estq; quædam inceptio esse gratiæ, saltem extrinseca, ultimò non esse gratiæ, quod perficitur, à prima illa medietate minimi. 433

ASSERO Quartò. *Ipsam gratiam produci in altera parte illius Minimi.*

RATIO: quia producitur gratia cum primum Sacramenta habent sufficientem sensibilitatem humano modo, habent autem nonnisi in secunda parte Minimi, alias hoc ipso potius illud primum se solo esset minimum significationis, & non complexum illarum duarum medietatum.

ASSERI Quintò posset. *Minimo illi Significationis Sacramentalis correspondere minimum motus calorum, seu temporis physici.* 434

RATIO: quia sicut quantitas permanens componitur ex minimis permanentibus, ita & continuum successivum componitur ex minimis, ita ut sit minimum motus eo sensu, quod nonnisi in hoc potest jam salvari ratio motus, ita ut si illud dividas, jam non sit futurus motus, sed quies.

ASSERO Sextò, *Quòd, causante gratiam Minimi medietate posteriori, ponatur ab illa medietate actio Spiritualis, si datur illius causalitas physica.*

RATIO: quia talis actio est proportionata rei spirituali, instantaneæq; productioni.

ASSERI Septimò posset. *Illi instantaneæ productioni gratiæ, nihil respondere proportionatum in tempore physice sumpto, sive motu celesti.*

435 **RATIO** jam præacta: quia si responderet aliquid proportionatum illi productioni instantaneæ, illud vel esset majus, vel minus, vel æquale. si majus, ergo plus aliquid in tempore duraret, quàm in se, & si non potest aliquid duabus horis durare in tempore, & in se non nisi quadrante, ita nec potest esse instantanea & indivisibilis productio gratiæ, & tamen mensurata majori tempore. non respondet minus; quia nihil est minus indivisibili. non respondet æquale, quia instanti nihil est æquale, nisi instans. hinc cum in tempore, ut alibi probatur, non sit instans, nihil respondebit in tempore æquale illi instantaneæ productioni, consequenter nihil proportionatum respondebit. Dixi non respondere in tempore physicè sumpto quidquam proportionatum, quia accipiendo tempus pro *Nunc* Mathematico, seu ut inquit Aristoteles, pro tempore, quod est in anima, respondet instantaneæ illi productioni, *Nunc* Mathematicum, sed hoc *Nunc* non reperitur in motu cœlesti, *Nunc* enim excludit prius & posterius; prius enim, *Erat* *Nunc*, non est *Nunc*, & posterius, *Erit nunc*, non est *nunc*, & tamen motus cœlestis utpote successivus includit definitivè prius & posterius, adeoque est exclusivus *Nunc* Mathematici.

DICES Primò Supponatur quis mori in prima parte medietatis minimi, sequitur idem absurdum, quod supra repetitò urgebatur, talem non recepturum gratiam.

437 **RESPONDETUR** non erit absurdum si illam non recipiat, quia non supponitur ante illud quoad utramque partem sumptum minimum, esse humano modo sufficienter sensibile, illud Sacramentum; jam autem ante quodcumque instans, est jam humano modo sensibile: neque enim sensibilitatem affert unum indivisibile; ultimòque non est gratia, pro priori parte medietatis, quantum ex vi Sacramenti, si cœtera v. g. vita adesset.

INSTABIS Ante instans supponitur per nos significatio Sacramentalis habere sufficientem sensibilitatem. ergo & ante illud minimum.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia ante instans terminativum habetur jam v. g. Absolve te; adeoque haberi poterit etiam sensibilitas sufficiens, jam autem ante minimum sensibile v. g. Te; ne quidem habetur

438 inchoatio ipsius Te, inchoaret enim à parte minimi, si non habetur inchoatio, multo minus habebitur sufficiens sensibilitas humano modo.

DICES Secundò Additio instantis terminativi non facit sensibile Sacramentum, ergo nec additio illius minimi.

RESPONDETUR disparitatem esse; quia additio instantis terminativi est additio indivisibilis, indivisibile autem non supponitur sensibile; jam autem additio minimi, est additio divisibilis in duas medietates, adeoque additio alicujus sensibilis.

INSTABIS Si ponatur prima pars medietatis minimi, nondum est pro illa medietate sensibile Sacramentum, erit autem primò sensibile, posita altera medietate, quæ ipsa medietas est indivisibilis, quomodo ergo potest facere Sacramentum sensibile humano modo.

439 **RESPONDETUR** Quidquid sit an illa medietas habeat partes licet non divisibiles, ad eum modum, quo materia in multorum sententia, spoliata quantitate, retinet partes Entitativas non tamen divisibiles: & sicut ex actuali non continere quantitatis, evadunt illæ partes materiæ non divisibiles; ita ex eo, quia se solâ, illa medietas non est contentiva quantitatis, non participabit etiam divisibilitatem. sed quidquid sit de hoc, dici potest, quod illa pars posterior minimi, se solâ non possit reddere Sacramentum sensibile humano modo, possit tamen reddere una cum præcedenti parte minimi, quod etiam ad hanc sensibilitatem Sacramenti requiritur; quia hæc sensibilitas est successiva, adeoque habens prius & posterius, consequenter & fundativum, ut sit illud Sacramentum sensibile, non debet ratione sui, sed & ratione antecedentis esse sensibile, quia etiam ratione antecedentis, est successivum.

440 **DICES** Tertiò. Per hanc explicationem non salvatur, quod producta sit gratia successivè & sensibilibiter humano modo, imperceptibile enim est, quod successivè sit producta gratia, si non ponatur pars illius producta à parte, & tota à toto.

RESPONDETUR. In istis principiis non dici quod producat successivè rigorosè loquendo, sed instantaneè, ab aliquo tamen successi-

438 441 *successivo, quia à parte posteriori illius Mini-
mini: quæ ipsa, quia est in aliquo divisibili
& successivo, nempe in illo Minimo, adhuc
denominativè dicetur produci ab aliquo
successivo. dixi, quòd gratia non dicatur
rigorosè successivè produci; nam latiori
modo producitur successivè, quia à priori
parte Minimi causatur, ut dictum, ultimum
non esse gratiæ, causante tamen ipsam gra-
tiam secunda parte Minimi, denominativè
dicetur, idq; proximè, etiam antecedens
pars Minimi illam causare, quia sine ante-
cedenti, non fuisset sensibilis proximè, illa
altera medietas humano modo, & quia illa
secunda medietas, est complementum exi-
stens illius medietatis minimi, quæ transiit.*

439 442 *DICES Quartò. Ergo tantum à medio
& non à Minimo significationis producitur
gratia.*

*RESPONSUM pro illa priori medietate
Minimi, non incipit intrinsecè gratia, quia
Christus assumpsit Sacramenta ad causan-*

443 *dam gratiam, quando habetur significatio
Sacramentalis completa, pro prima autem
parte minimi nondum est completa. hinc
minimo, ut dictum, denominativè tribuetur
toti, causatio gratiæ, vel titulo illius concre-
ti, ex ultimo non esse gratiæ & primo esse,
quod ultimum non esse, causatur à priori
parte minimi, ut dictum.*

*DICES Quintò. Datur minimum signifi-
cationis Sacramentalis sensibilis. ergo da-
bitur etiam minimū temporis. ergo in tem-
pore æquale quid illi minimo respondebit.*

*RESPONDETUR Illi quidem minimo
respōdebit æquale in tempore physicè sum-
pto, sed non instantaneæ productioni gra-
tiæ.*

444 *Hæc sint dicta sine præiudicio sententiæ
melioris, pertentamus potius viam quam
pandimus. Unde etiam Asserto quinto &
septimo, addita diminuens particula Ly
posset, ut ostendam me id non docere, sed
tantum proponere discutiendum.*

DISPUTATIO IV.

DE EFFECTU SACRAMENTORUM.

Duplex Sacramentorum est Effe-
ctus, primus Gratia, secundus
Character. Primus effectus sin-
gulis Sacramentis novæ legis con-
venit, secundus aliquibus.

QVÆSTIO I.

440 x *De Effectu Sacramentorum qui est Gratia.*

Non est difficultas in hoc quod Sacra-
menta omnia conferant gratiam San-
ctificantē, est enim hoc de fide ut vult Svar:
dist. 7. Sect. 2. Nec salvari posset effatum
Concilii quòd Sacramenta contineant gra-
tiam quam significant. nec est in hoc diffi-
cultas, quòd Sacramenta habeant proprias
Sacramentales gratias, quas efficiunt, in qua
etiam re conveniunt omnes Theologi, ut vi-
dere est apud Svar: citatum, Sect. 3. Ra-
tionemq; dat, quia Sacramenta omnia ad
diversos fines ordinantur, frustra q; fuissent
multiplicata, si non afferrent proprias gra-
tias. In hoc est difficultas, in quo differat
hæc gratia Sacramentalis, ab habituali.

*Invaluit sententia quæ non tenet gratiam
Sacramentalem, aliud superaddere gratiæ
communiter dictæ, quam quod addat aliud
speciale auxiliū gratiæ, ordinatum ad pro-
prium finem Sacramenti. ita docet Svar:
Vasq; Val: Lugo, DiCast: Tann. Hurt:
estq; communis. unde negant quod gratia
Sacramentalis addat aliquid habituale.*

*Gratiam autem Sacramentalem addere
aliquid habituale, est Conclusio Paludani
in quartum disp: 2. q. 3. Capreoli in quar-
tum dist: 4. q. 1. a. 3. ad quartum. dicit ta-
men illorum sententiam, jamdiu à schola
merito rejectam esse Vasq; eo quòd multi-
plicentur gratiæ absq; fundamento & neces-
sitate. videndum ergo erit, an sit necessitas,
has gratias multiplicandi.*

DIFFICULTAS I.

*Suadetur permanentia Gratiarum Sacra-
mentalium distincta à Gratia ha-
bituali.*

3 **P**RIMA RATIO est ab Autoritate.
PRIMA AUTHORITAS est Concilii Florent. *Per Baptismū, inquit, renascimur; per confirmationem roboramur in fide, & augemur in gratia; renati autem & roborati, nutrimur divina Eucharistia alimentis; per penitentiam spiritualiter sanamur.*

SECUNDA AUTHORITAS est Trident Sess. 7. c. 7. *Si quis dixerit non dari gratiam per huiusmodi Sacramenta, semper & omnibus, quantum est ex parte DEI, etiamsi ritē ea suscipiant, sed aliquando & aliquibus, anathema sit.*

4 Ex quibus duabus Autoritatibus sic formatur Argumentum; Est de Fide per Florentinum, dari gratias proprias istorum Sacramentorum, quia illas numeravit Florentinum, ergo illæ gratiæ debent esse habituales. quod jam probatur ex Tridentino.
 5 Si istæ gratiæ propriæ Sacramentorum non essent habituales, non esset de illis verum dicere; dantur semper in collatione Sacramentorum, sed tantum dantur interdum, aut dabuntur; hoc non potest dici per Tridentinum. ergo. Sequela probatur: quia jam illæ gratiæ Sacramentales essent actuales, ut fatentur oppositi, sed gratiæ actuales non dantur semper, ergo non dantur gratiæ Sacramentales semper, quod est cōtra Trident: Minor probatur, quia fieri potest ut recipiat aliquis baptismum infans, vel adultus perpetuò tamen amens, qui tamen non sunt capaces actualis auxilii tunc oblatis, ritē tamen per omnes hæc Sacramenta recipiunt, alias illis administrari non deberent. idem contingit, si homini extra se posito cōferatur extrema unctio, quia etiam hic incapax est actualis auxilii. ergo illi tunc non confertur gratia Sacramentalis, quod non est conforme Tridentino.

RESPONDEBIS Sufficit dari vi illius infusionis gratiæ habitualis per Sacramentum jus ad gratias.

CONTRA Tum quia Concilia loquuntur non de jure ad gratias, sed de gratiis: ergo explicatio illa non accipit phrasas, ut sonant Conciliorum. Tum quia jus quidem ad gratias, est præsens, sed gratiæ non sunt frequenter præsentes. ergo non ostenditur gratias semper & omnibus dari Sacramentales, si ritē Sacramenta suscipiantur, quod voluit Trident: Tum quia, sicut quando confertur vi baptismi jus ad recipienda alia

6 Sacramenta, non censentur ex eo conferri tunc Sacramenta. ergo etiam ex eo, quod conferatur jus ad gratias actuales, quæ per oppositos sunt Sacramentales, non censetur conferri tunc illas gratias; & tamen illas gratias dari definit Tridentinum, exigitq; hoc natura causæ necessaria, operantis semper, dum adsunt prærequisita, Sacramenta autem sunt causæ necessariae.

TERTIA AUTHORITAS est S. Thomæ, clarèq; consentit Valentia S. Thomam id docuisse in indistinctionibus, sed aliud sensisse in tertia parte. sed an etiam in tertia parte aliud senserit, mox videbitur.

7 PRIMUS Locus est in quartum dist: 1. q. 1. a. 4. quæstiuncula 5. ubi opponit sibi hoc argumentū. Videtur quod gratia, quæ est in Sacramentis, non differat ab illa, quæ est in virtutibus & donis, gratia enim quæ est in Sacramētis, est gratia gratum faciens &c, hæc autem est una tantum &c, ex unitate subiecti. &c, & ex unitate effectūs, quod est, Deo acceptum facere. Respondet S. Thomas Gratia gratum faciens prout est in essentia animæ est una, sed secundum quod fluit, ad defectus potentiarum tollendos, & potentias perficiendas, multiplicatur.

8 Ex quo loco sic arguitur; Si Gratia Sacramentalis non esset aliud, nisi ipsa gratia prout dicit ordinem ad varia DEI auxilia, nō posset dici gratia multiplicata, sed ut volunt oppositi eadem, & tamen per S. Thomam est gratia multiplicata. & sicut habente se uno relationis subiecto ad diversos terminos, non dicitur ipsum fundamentum multiplicari, ita nec dicitur multiplicari gratia, dicens diversos ordines, aut auxilia, & tamen per S. Thomā, multiplicatur, quantum ad defectus potentiarum tollendos, & potentias perficiendas Sacramentaliter.

9 SECUNDUS Locus est S. Thomæ ibidem ad tertium. proposuit enim sibi tale argumentum. Idem est motus in natura à termino ad terminum, sed gratia Sacramentalis ordinatur contra peccatum, gratia autem vivorum ad perficiendam animam & DEO conjungendam. ergo est una gratia in Sacramento. Ubi respondendo S. Thomas, non dicit esse unam gratiam, ut per oppositos est una, sed dicit recessus à peccato, prout opponitur virtuti, & accessus ad perfectionem

9 onem virtutis, pertinet ad eandem gratiam, non autem recessus à peccato secundum quod vulnerat animam, quia respicit specialem medicinam, sicut in morbo etiam corporali patet.

Ex quo loco sic arguitur; Per oppositos gratia Sacramentalis sanativa pertinet ad eandem gratiam, non pertinet per S. Thomam. Rursus, non ita se habet gratia Sacramentalis sanativa vulnerum animæ, sicut se habet gratia, in quantum dicit recessus à peccato & accessum ad virtutem. ergo cum hæc gratia sit distincta non nisi ratione diversi ordinis, dicti ab eadem Entitate gratiæ, gratia Sacramentalis non erit distincta per hos solos ordines, sed habebit specialitatem suam, non in ordine supernaturalis, quia hanc specialitatem dicit etiam gratia secundum se. ergo specialitatem Entis, sicut specialitatem medicina habet per ordinem ad distinctos morbos.

7 10 TERTIUS locus est ibidem in ①. Gratia gratum faciens est una, & est in essentia animæ, sicut in subiecto, & ab illa fluunt virtutes & dona ad perficiendum potentias animæ, sicut etiam potentiæ fluunt ab essentia. & similiter etiam illa gratia quæ est in essentia animæ effluit aliquid ad reparandum defectus, qui ex peccato inciderunt &c. Gratia Sacramentalis &c, non potest esse sine gratia quæ respicit essentiam animæ, sicut nec virtutes, sed tamen gratia quæ est in essentia animæ, non potest esse sine virtutibus &c, potest autem esse, sine gratia Sacramentali, & ideo gratiæ Sacramentales, connexionem habent.

8 11 Ex quo loco sic arguitur; Magis distinguitur gratia, ab ea gratia, sine qua esse potest, quam ab illa gratia sine qua esse non potest. ergo si à virtutum gratia, sine quibus gratia esse non potest, si inquam ab illis in communi sententia distinguitur realiter, multo magis distinguetur realiter à gratia Sacramentali. & si per S. Thomam gratia, quæ est in essentia animæ, non habet connexionem cum gratia Sacramentali, nec habebit identitatem, quam tamen adstruunt oppositi.

QUARTUS locus ex tertia parte q. 62. a. 2. in ① Ubi reassumit S. Thomas proportionem gratiæ Sacramentalis cum virtutibus,

ergo si hæc distinctæ sunt realiter, ut supponitur, etiam gratiæ Sacramentales distinctæ erunt realiter. hinc si putetur S. Thomas in libros sententiarum scribens, tenere alietatem realem gratiæ Sacramentalis, à gratia habituali, etiam hic dicendus est tenere, cum idem fundamentum repetat. Inibi ponit hæc verba; Ordinantur autem Sacramenta ad quosdam speciales effectus, hic autem ad primum repetit, quantum inquit ad quosdam effectus speciales, qui requiruntur in vita Christiana requiritur Sacramentalis gratia.

Ex quo loco sic formatur argumentum. Distinctio realis principiorum arguitur ex specialitate effectuum, si cætera adsint, unde etiam distinctio elementorum, habituum, ex actibus & effectibus dignoscitur. ergo cum speciales effectus habeant gratiæ Sacramentales, & cum aliunde constet eas distingvi, distingventur realiter.

QUINTUS locus est ex Responsione ad tertium. Objecit sibi sic S. Thomas, Omnis, inquit, additio, vel subtractio in formis variat speciem, si ergo gratia Sacramentalis addit aliquid supra gratiam virtutum & donorum, sequitur quod æquivocè dicatur gratia. Respondet S. Thomas, quod, inquit, ratio Sacramentalis gratiæ se habet ad gratiam cōmuniter dictam, sicut ratio speciei ad genus. ubi, ut fides, struit S. Thomas Categoriā gratiæ; ponit ut sic gratiam, postea gratiam habitualement, & gratiam Sacramentalem.

Ex quo sic arguitur, Nulla species est indistincta realiter ab alia specie. ergo si gratia Sacramentalis, ad gratiam habitualement habet se, sicut species conveniens in ratione communi gratiæ, necessario distincta erit realiter.

RESPONDEBIS admitti distinctionem realem ratione auxiliorum, non autem ratione ipsius gratiæ.

CONTRA Quia ut dictum supra, ipsum auxilium non potest esse gratia Sacramentalis. ergo si datur distinctio realis gratiæ Sacramentalis ab aliis gratiis, illa non erit ratione auxilii. Rursus hæc quæ sunt remediativa ad defectus potentiarum tollendos, censentur esse habitualia, neq; enim id actibus convenit propriè; ratio item medicinæ aliquid

15 aliquid permanens significat: proportio cum potentiis animæ effluentibus, in sententia, ut supponitur S. Thomæ requirit permanentiam, &c. Virtutes item profluentes è gratia, cum quibus gratiæ Sacramentales dicunt proportionem, sunt quid permanens.

PROBATUR secundò. Est certum dari infallibiliter gratias Sacramentales accedentibus sine obice; certum est has gratias Sacramentales esse distinctas ab habituali; non implicat item habitus gratiæ Sacramentalis, condistinctus à gratia justificante, cur ergo potius non dicatur gratias Sacramentales in seipsis distingvi. Rursus gratia donorum, est gratia distincta ab habituali realiter, ut communius tenetur. ergo & gratia Sacramentalis erit distincta realiter.

16 RESPONDEBIS ex Lugo. deberent dari hæ gratiæ distinctæ, quod tamen non videtur admittendum.

CONTRA. Cur non deberent admitti, cum ita facilius explicetur, quod à Sacramentis conferatur specialis gratia.

PROBATUR tertio. Tum quia si gratia Sacramentalis non esset gratia realiter distincta à gratia habituali, esset ipsamet gratia habitualis, prout dicit ordinem ad auxilia specialia nunc hæc, nunc illa, sed gratia Sacramentalis, non est gratia habitualis dicens ordinem ad diversa auxilia. quod probatur: quia vel esset illi hic ordo essentialis & intrinsecus, vel esset ex intentione DEI, dantis hanc gratiam, hac intentione, quid enim tertium? Neutrum autem tenet, quia si

17 hic ordo est essentialis & intrinsecus, jam erit distinctio realis inter gratiam Sacramentalem & habitualement: quia quorum unum dicit unum ordinem intrinsecum & essentialem, & aliud non dicit, distingui debent realiter, conveniunt enim illis prædicata diversa, eaq; primò intentionalia & physica. si autem hic ordo, est non nisi ex intentione DEI dantis hanc gratiam, ut dicat hunc ordinem, non potest intelligi, quæ faciat Deus suam intentione, ut illa gratia dicat ordinem, cum ordo ille sit intrinsecus, nec quid distinctum realiter à gratia. Tum quia ille ordo in re nihil aliud est, nisi exigentia dationis illorum auxiliorum, quomodo autem dicet in se illam exigentiam, per solam extrinsecam intentionem DEI, eam intentione illam dantis.

& quæ sola obligatio DEI, obligantis se ad hoc, non est gratia Sacramentalis, sed obligatio ad gratiam Sacramentalem, cum tamen sit de fide dari illam sine obice suscipientibus, non autem dandam esse. & si ponatur illa gratia esse complementum decreti DEI decernentis dari auxilia talia, jam illud complementum, utpote per multos essentialiter connexum cum tali decreto, deberet in sua essentia aliquid habere, quod non habet gratia habitualis, quæ de se, non est hoc complementum. Non poterit item ostendi diversitas in ipsa gratia in hac sententia, sed tota diversitas erit penes actus divinæ voluntatis hac vel ea intentione dantis gratiam, jam autem per fidem debet esse diversitas in gratia Sacramentali. Tum quia sicut cum dat DEUS gratiam, primò intuitu attritionis Sacramentalis, & dum dat gratiam intuitu contritionis, est quidem diversitas in intentione divina secundum intuitus illos operantis, sed non est diversitas in gratia, & tamen diversitatem in gratiis Sacramentalibus agnoscunt omnes.

RESPONDEBIS ex Lugo. Omnis gratia Sacramentalis de se exigit auxilia ad resistendum temptationibus; quare poterit Deus dare hanc gratiam generali quidem intentione propter omnem operationem bonam, peculiari autem propter operationes honestas in hac materia.

CONTRA. quia redit argumentum; vel hic ordo ad alias operationes est intrinsecus vel non? Rursus, ostenditur intentio DEI alia, sed hæc non est gratia Sacramentalis præsens, Quamquam videtur hæc responsio esse pro alio argumento, non pro hoc directe.

DIFFICULTAS II. 6

Solvuntur Objectiones

OBJICIT primò Suar: Quia vel talis habitus esset in essentia animæ, vel in potentiis. Non primum; quia ad sanctificandam animam sufficit gratia. Non secundum, quia in potentiis solum infundantur habitus, qui sint principia supernaturalia supernaturalium actuum, sed per virtutes Theologicas & morales sufficienter ad hoc providetur.

RESPON-

18 21 **RESPONDETUR** Cum per nos Anima à suis potētis indistinguishatur realiter, omnes illi habitus reciperentur in essentia animæ. quod si quæras, ad quid ordinetur illa specialis gratia, non ad dandam constitutionem in esse filii DEI, quia hæc habetur à gratia habituali, nec ad operationes illas honestas, quia ad has providit DEUS habitus virtutum, erit ergo gratia illa Sacramentalis qualitas quædam divina & supernaturalis, exigitiva illorum auxiliorum de se, quæ auxilia ponit communis sententia, non referendo illam exigentiam in ipsam gratiam habitua-
19 22 lem, ob rationes allatas, non in intentionem DEI ob dicta ibidem, sed referendo id in ipsam, quæ vi ipsius Sacramenti de præsentī infunditur, gratiam. vel si vis, (quod commodius est propter inferius dicenda) pone qualitatem, quæ est regeneratio spiritualis, & erit hæc gratia baptismalis; pone qualitatem spiritualem roborativam, Nutritivam &c, breviter referēdo id in qualitates, quod numerat Trident: sub nomine gratiarum Sacramentalium.

OBJICIT secundò Vasq: Hæc sententia absq; fundamento & necessitate multiplicat hos habitus.

RESPONDETUR esse necessitatem, ut ostendatur gratia Sacramentalis, quæ de præsentī conferatur accedentibus sine obice, & ob aliàs allata.

OBJICIT tertio Lugo, Authoritatem S. Bernardi, qui Serm: de Coena Domini dicit, diversas gratias respondere diversis Sacramentis, & in speciali Eucharistiæ, quod non sentiamus vehementes iræ, invidiæ, &c motus, quod ipsum non facit Eucharistia nisi mediatè, mediantibus scilicet auxiliis.

RESPONDETUR hunc effectum non esse primarium Eucharistiæ: quia ille non haberetur in infante, si illi daretur Eucharistia; & tamen illa deberet habere eundem effectum, quem in adulto; essetq; hic effectus futurus, non præsens, cum scilicet occurrent tentationes, & tamen per Trident: ostendendus est effectus præsens.

INSTAT primò. Suffecerit dicere gratiam Sacramentalem esse moraliter diversam, propter titulum quem affert ad peculiaria auxilia.

RESPONDETUR debere esse diversam

physicè: quia nisi hæc diversitas ponatur, 24 non ostenderetur, quæ causetur de præsentī, gratia Sacramentalis, sed recurri debet ad mentem DEI hac intentione dantis gratiam, quæ mens DEI, non est gratia Sacramentalis; vel recurri debet ad aliquid futurum.

INSTABIS secundò ex iis quæ affert Lugo. Quia illa gratia Sacramentalis ex eo deberet esse distincta specie ab habituali; quia diceret ordinē, quæ non dicit gratia habitualis: sed id non probat distinctionem specificam, quia lumen gloriæ unum, non differt specie ab alio, licet habeat determinatum ordinem, ad videndas has creaturas.

RESPONDETUR Etiam lumen, si haberet ordinem ad has in individuo præsentandas Creaturas, distingveretur specie ab alio lumine. & licet relatio ad unum principale faciat aliqua indistingvi forma liter, id tamen tunc contingit, quādo in cæteris est solum per accidēs differētia; ordo autem ille non esset per accidens sed essentialis, quia respondens Sacramentis, quorum unum non est aliud.

INSTABIS tertio ex eodem. Si gratia Sacramentalis esset distincta specie à gratia habituali, sequeretur non posse ex utraq; resultare unam gratiam intensam.

RESPONDETUR. Per Sacramentum duplex datur gratia, & habitualis, ut est de Fide, hæc q; auget præcedentem habitualement; & datur etiam gratia Sacramentalis, quæ non intendit quidem per se habitualement, intendit tamen sibi similem, v.g. Eucharisticam, si præcesserit. unde etiam S. Thomas, ut vidimus supra, non posuit connexionem inter gratiam habitualement & Sacramentales.

OBJICIT quartò Tannerus per habitus gratiæ & virtutum, sufficienter informatur anima ad sanctitatem, & potentia ad recte operandum. ergo non requiritur ulla alia gratia.

RESPONDETUR. Licet ipsa gratia & habitus virtutum deposcant auxilia à DEO actualia, nihilominus ponit alias distinctas gratias Sacramentales Tannerus; ita poni poterit & qualitas distincta gratiæ Sacramentalis. hinc Sacramentalem perficientiam v.g. nutritionis spiritualis Eucharistia, proportionatè q; alià Sacramenta exigent; gratia autem in esse Filii DEI, & virtutes in esse operativi constituent.

27' **OBJICIT** quintò DiCast: Sufficit ut gratia Sacramentalis, à gratia communi distingatur per curationem animæ.

RESPONDETUR hoc ipsum salvari non poterit nisi ponatur gratia Sacramentalis distincta entitativè, nisi referendo hanc gratiam in aliquid futurum contra Tridentinum, vel referendo hanc gratiam in aliquid extrinsecum, hoc est decretum DEI, quod non est gratia Sacramentalis.

OBJICITUR sextò ex Hurtado. Si gratia Sacramentalis est, ut dictum, specialis exigentia talium auxiliorum, illa vel sunt efficacia, vel sufficientia; non efficacia, quia alias habens gratiam extremæ unctionis, nemo moriens in tentatione deficeret, non sufficientia, quia non satis aptè institueretur peculiare instrumentum, quo applicarentur merita Christi ad auxilium, quod nullum est habiturum effectum.

RESPONDET primò Hurtado. Sacramentalem gratiam esse exigentiam specialem efficacium auxiliorum. unde etiam Trident: Sess. 13. c. 2. tribuit Eucharistiæ præservationem à mortalibus, quod non fit, nisi auxilio efficaci: ita tamen Christus annexuit auxilia efficacia, ut non conferantur infallibiliter, sed tantum pro libitu Dei.

NON SATISFACIT hæc Responsio: quia non est conformis Trident: si enim pro libitu Deus dat illa auxilia. ergo non semper, nec unicuique sine obice suscipienti. & si per Hurtado, non satis essent commodè instituta Sacramenta, si merita Christi applicarentur ad dandum auxilium non nisi sufficiens, ita nec essent debite instituta, si ordinarentur ad auxilia efficacia, sed non nisi pro libitu DEI danda, tam enim non facit actu operari auxilium sufficiens, quam non facit auxilium efficax, si pro libitu non detur.

RESPONDERI potest secundò ex Lugo. Per gratiam Sacramentalem non dari specialem exigentiam auxiliorum efficacium, alias confirmatus nunquam negaret fidem; non sufficientium, quia exigentia auxiliorum sufficientium est cōmunis unicuique, gratiæ habituali, sed datur tantum jus ad uberiora auxilia. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT: quia non supponit distinctam gratiam Sacramentalem ab aliis, & quia illam exigentiam refert in merum

decretum DEI, quod alias impugnatum. 30

RESPONDETUR Tertiò posse concedi, sicut in diversis virtutibus diversæ dantur exigentiæ gratiarum, ita & hic dari diversas exigentias gratiarum Sacramentalium. unde salvabitur in primis præsens effectus Sacramenti, nempe infusio qualitatis illius gratiæ, præsens item exigentia auxiliorum, licet non pro præsentis præcipuè autem quia ista exigentia non est primarius effectus gratiæ Sacramentalis.

OBJICITUR Septimò. Inexplicatum relinquit in quonam primariò stent illæ gratiæ Sacramentales.

RESPONDETUR Stant in illo (Theologicè respondendo) quod numerat Florentinum, id est in renascentia spirituali, in roboratione & nutritione, &c., scholasticè id explicando fit. 31

Explicatur ratio harum Gratiarum.

PRÆMITTO Primò. *Ut rebus corporeis & sub sensus cadentibus proportionentur spiritualia, oritur id ex eo.* In primis quia cum intellectivum nostrum sit essentialiter ordinatum ad corpus, etiam operativum nostrum proportionatum ipsi esse, dependens est à corporeis, ex qua dependentia imbibita nullum actum potest formare mens suo principio inaccommodatum, hoc ipso enim vel supra sphæram, vel infra ageret, adeoque nec ageret, nihil enim supra se, vel infra se est, adeoque nec supra, nec infra se (nisi fortè elevata aut moraliter facit,) unde fit ut etiam spiritualia non cogitet, nisi conformando sese materialibus & corporeis. sed talis accommodatio noscibilium spiritualium ad proportionē sensibilibus oritur ex ipsa imperfectione principii essentialiter ad corpus ordinati. experimur hoc si utamur inspiciliis viridibus, omnia enim tunc aspicienti viridia videbuntur, discernitque rubrum, sed, ut ita dicam, viridatum: sic etiam in præsentis, discernit quidē mens quod spirituale, non sit materiale, hoc ipsum tamen spirituale, ob imperfectionem sibi allinitam ex ordine ad corpus, non percipit aliter, nisi sub conditione proportionēque corporei.

PRÆMITTO Secundò. *Ex alio etiam fonte transferri materialium proportionē ad spiritualia, scilicet ex exigentia ipsius Objecti spiritualis,*

33 lis, facientibus scilicet id spiritualibus, quod facerent materialia & sensibilia, sed eminentiori longè ratione. sic v.g. inter materialia est extensio localis, hanc habent etiam, sine ulla materialitate Angeli. motus item localis in nobis est materialis, neq; enim anima motu spirituali progreditur in corpore, à termino ad terminum, & tamen & sphaera locabilitatis, & motus localis tribuuntur Angelis.

PRÆMITTO Tertio. *Etiamsi spiritualibus ea quæ sunt materialia & sensibilia proportionatè tribui possint, non tamen omnia.* & sic, nemo ponit scamnum spirituale, aut hyemem in angelis.

34 PRÆMITTO Quarto. *Dandam esse regulam, quænam possint illis tribui ex proportionem ad materialia.* & prima quidem est Negativa, ut id non implicet. Secundò ut contineat perfectionem spiritui etiam consonam, adeoq; in conceptu secundum se non involvat corporeitatem & materialitatem. Ratio: quia & posset tribui exigentia illius perfectionis spiritui, ut supponitur, de hac enim loquimur, & non posset tribui, quia exigentia spiritus, non potest esse, nisi ad sibi proportionata, non autem ad imbibentia non nisi corpus, quia illis imbibentibus ita essentialiter materialitatem, nec ad esse suum indigent spiritualia, hoc ipso enim non essent spiritualia, nec ad operari, quia extra sphaeram operarentur. & ita altissima spiritualitas est in DEO, & tamen reperitur in divinis generatio, eo quod conceptus illius, non imbibat in se, materialitatem aut sexum.

35 PRÆMITTO Quintò. *Assumendo hoc principium, Spiritualia præstant hoc & exhibent altiori modo, quod præstant & exhibent corporalia,* & Principium Non implicat, sic dici posset. Non repugnat qualitas spiritualis sacra, quæ præstet hoc, quod præstat renascentia materialis, quæ enim in hoc est implicantiæ. accedit autoritas Florentini dicentis per baptismum nos spiritualiter renasci, & si invenitur nascentia spiritualis, cur non renascentia, & quidem sub titulo renascentiæ; & hæc gratia renascentiæ spiritualis erit gratia baptismalis stans in hoc, quod penetratis illius qualitatis prædicatis deveniatur, quod hæc qualitas sit nata dari, tanquam iteratum donum, post amissam in ca-

36 pite innocentiam. Non repugnat item gratia, quæ hoc præstet spiritui, quod roborativum, quod nutritio corporalis; respondetq; gratia confirmationis & Eucharistiæ. Nec repugnat qualitas spiritualis, quæ datis defectibus, qui sint morbi spirituales, sit eorum sanativa; & hæc erit gratia propria poenitentiae. Qualitas item spiritualis potestatis; nam etiam Angeli appellantur Potestates, & hæc erit qualitas Ordinis, vi cuius habetur potestas in Corpus Christi Mysticum & reale. nec repugnat qualitas spiritualis animativa ad pugnandum in agone; & hæc erit gratia Unctionis, eritq; distincta à gratia roboris, sicut in humanis, aliud est esse robustum, aliud animosum. vel dic distingvi illas gratias objectis, nam gratia Confirmationis respicit difficultatem circa professionem Fidei coram Tyranno, hæc respicit difficultates agoniae & insidias dæmonis in illo puncto. Deniq; qualitas, affectione alligativa duorum quantum ex illa, & hæc erit gratia Sacramentalis Matrimonii; licet ad has gratias consequantur postea auxilia DEI. Erunt autem hæ gratiæ distinctæ ab ipsis characteribus quos imprimunt ipsa Sacramenta, quia illæ gratiæ non dantur iis qui accedunt cum obice, datur character. Rursus character est signum actionis Sacramentalis peractæ circa se & recepti Sacramenti, illa autem gratia, est effectus peracti Sacramenti, &c. deniq; character non deletur, de gratiis autem Sacramentalibus hoc non asseritur. *His præmissis*

38 *Explicatur Gratia Sacramentalis.* Per res corporeas cognoscimus spirituales, interdum ex imperfecto modo nostro operandi, ut dixi Præmissis primo. interdum ex exigentia Objecti transferendo materialia ad spiritualia, ut dixi Præmissis secundo, quæ translatio non potest in omnibus fieri, ut Præmissis tertio. sed in istis quæ non implicant, & materialitatem in se imbibitam non habent, ut dixi Præmissis quarto. quia autem non repugnat gratia quæ sit spiritualis renascentia, spirituale robur, renascentia spiritualis, ideo gratiæ Sacramentales, erunt tales gratiæ & tales qualitates, adjuncta sibi exigentia actualium auxiliorum. Et si est tanta varietas in ipsis laureolis & characteri-

39 racteribus, ita ut Character baptisati ex multorum sententia non sit character confirmati, poterit etiam dari varietas in gratiis Sacramentalibus, ita ut gratia renati, quâ talis, non sit gratia confirmati quâ talis.

Addo per has gratias Sacramentales non reddendam evanidam gratiam habitualement & virtutum, quia prior illa erit constitutiva in esse Filii DEI, adeoque & auxiliorum sub hac formalitate exigitiva. gratiæ autem virtutum erunt principia ab intrinseco operandi, auxiliorumq; ad hoc exigitiva sibi proportionatorum, v. g. virtus humilitatis non exigit concursum nisi subdendi se excellentiæ. indubiè tamen aliquæ virtutes erunt subservientes gratiis Sacramentalibus in ordine ad eventus gratiosos, v. g. fortitudo gratiæ Sacramentali roborativæ.

DIFFICULTAS III.

Respondetur quibusdam quaesitis.

QVÆRES Primò. *An omnia Sacramenta æqualem conferant gratiam?* Procedit quaesitum universaliter de Sacramentis diversæ rationis, v. g. non tantum de duobus baptismis inter se comparatis, sed etiam de baptismo comparato ad alia Sacramenta.

ASSERO Primò. Sacramenta ejusdem rationis æqualem, quantum est ex illis, conferre gratiam. est assertum contra Paludanum, Gabrielem, Cajet: Scot: & alios, qui censent majorem dari gratiam ex benevolentia DEI, devotione Ministri, vel ex prædestinatione ad majorem gloriam.

41 RATIO asserti, quia hæc Sacramenta à solo Christo habent efficaciam, quam quod voluerit esse mutabilem & variam, nec ratione, nec autoritate svadetur. & sicut hostia sive à bono, sive à malo Ministro consecratur, æqualitatem habet, ita & in præsentia. Rursus collatio majoris gratiæ prædestinatis, nō contingit nisi per media ad hunc finem accommodata, hoc est per merita; hic autem agitur de Sacramentis non nisi secundum se, & non prout habent conjunctionem ad opus suscipientis; & si prædestinatis ad majorem gloriam, daretur major gratia, hoc quidem fieret in collatione Sacramenti, sed non à Sacramento, aut ex vi Sacramenti, sed ex vi liberalitatis divinæ.

Addit DiCast: ad convenientem modum divinae providentiæ spectat, ut singulæ causæ habeant certos effectus, non haberent autem in præsentia.

ASSERO Secundò. *Sacramenta ejusdem rationis, plus conferre gratiæ, magis disposito.*

RATIO asserti est autoritas Trident: Sess. 6. cap. 7. Ubi docet Trident: secundum mensuram dispositionis conferri gratiam. ergo magis dispositus, plus acquireret gratiæ à Sacramento causato. sed casu quo uterq; v. g. suscipiens baptismum æqualem attulerit dispositionem, æqualis causabitur gratia, quod intendit assertū primum.

ASSERO Terziò. *Probabilius est quantum ex vi Sacramenti Eucharistia, quod illa conferat de se plus gratiæ quàm alia Sacramenta.*

RATIO: quia id convenit, cum hoc Sacramentum ipsum gratiæ fontem contineat, & cum in hoc Sacramento magis eluceat bonitas divina, convenit etiam ut liberalitas elucescat.

QVÆRES Secundò. *Utrum omnia Sacramenta conferre possint primam gratiam.* non procedit quaestio de baptismo & poenitentia, de his enim constat, sed de aliis Sacramentis.

ASSERO Primò. Non posse certò affirmari quod alia Sacramenta etiam per accidens conferant primam gratiam. est assertum Suarii disp. 63. Sect. 1.

RATIO: quia id pendebat ab intentione instituentis Christi, quæ intentio in hoc genere, neq; nobis revelatione, neq; autoritate Patrum, neq; deductione innotescit.

ASSERO Secundò. Casu quo mortale retractetur per attritionem, quæ invincibiliter reputetur contritio, probabile est usu Sacramentorum conferri tunc per accidens primam gratiam.

RATIO asserti est autoritas Doctorum; ut S. Thomæ hic q. 79. a. 3. in O. Alensis, Victoriæ, Richardi, Soti, quos sequitur Suarez. & habetur fundamentum in Trident: quod Sess. 13. cap. 5. agens de Eucharistia, *Si quis dixerit, inquit, vel præcipuum fructum hujus Sacramenti esse remissionem peccatorum, vel ex eo non alios fructus provenire, anathema sit.* ubi supponere videtur Trident: non præcipuum, secundarium tamen fructum hujus Sacramenti esse remissionem peccatorum. Ratio in oppositum non convincit, nam quòd

45 quòd dicunt Sacramenta non tollere obicem, sed sublatum supponere, & quòd, eo casu non auferatur obex, eo quòd illum non auferat attritio, id non cōvincit; nam obex non est tunc peccatum, sed conscientia peccati, hæc autem conscientia tollitur, quando bonâ fide acceditur. *binc*

ASSERO Tertiò dici posse quod Sacramenta ex secundaria intentione sint instituta ad tollendum obicem.

RATIO: quia si ex dictis probabile est, defacto per accidens à Sacramentis conferri tunc primam gratiam, etiam dici debet probabile esse, vi illorum auferri obicem. nec inde ulterius sequetur quòd cum cognita attritione, possit aliquis accedere ad talia Sacramenta; quia est obligatio, ne quis cum conscientia peccati mortalis accedat. 46 qui autem conscius est peccati mortalis, & scit se nonnisi attritionem habere, scit se esse in peccato mortali, non enim attritione illud remittitur. ergo non poterit cum illa sola cognita, accedere ad Sacramentum.

QVÆRES Tertiò. Daturne melior gratia secundum quod melior est Minister Sacramenti?

ASSERO Primò. Non datur melior habitudo seu justificans gratia.

RATIO, Authoritas S. Pauli 1. ad Cor. 1. Numquid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptisati estis. certè autem in nomine Ministri baptisaremur, si melioritatem illius, sequeretur melioritas gratiæ justificantis. Est assertum commune contra Cajet: Gabr: Scotum.

ASSERO Secundò. Propter melioritatem Ministri datur melior gratia excitans.

RATIO ex DiCast: quia si unus pòtest mereri alteri gratiam excitantem de congruo, ergo & intuitu illius conferri poterit, dum conferretur baptismus.

ASSERO Tertiò. Gratiam illam conferendam quidem dum confertur Sacramentum, non dandam tamen vi Sacramenti.

RATIO: quia cum ipsa Persona Ministri & ejus Sanctitas non intret Sacramentum, tanquam parse ejusdem, ergo gratia illis titulis data, non erit gratia, vi Sacramenti data.

QVÆSTIO II.

De Effectu Sacramenti in sumentibus cum obice.

48 Alii appellant id reviviscentiam Sacramentorum & de illa qværent. porro obex Sacramentorum duplex cogitari potest; Primus qui simul est invalidativus Sacramenti, ut si adultus baptisetur, & ipse nolit baptisari, sed ad illudendum hominibus faciat. Secundus si quis ponat impedimentum, soli nonnisi infusioni gratiæ. ut si v. g. adultus non doleat de peccatis & tamen baptisetur.

ASSERO Primò Baptismum cum obice sumptum reviviscere.

RATIO asserti; doctrina Ecclesiæ, quæ docet hæreticos, etiam si adulti baptisentur, non esse rebaptisandos. expressit doctrinam Ecclesiæ Augustinus lib. de Baptismo, contra Donatistas. cap. 12. & lib. 3. cap. 13. & lib. 6. cap. 5. ita habet primo loco loquens de baptisato in hæresi; Non iterum, inquit, baptisandus est, quia ipsa reconciliatione ac pace prestat, ut ad remissionem peccatorum ejus, in unitate prodesse jam incipiat Sacramentum, quod acceptum in Schismate, prodesse non poterat. 49

ASSERO Secundò. Quando per penitentiam obex ille tollitur, remissio & culpa & pœna, peccatorum ante baptismum commissorum, respondet ipsi Baptismo & non penitentia. Est assertum contra Scotum, Almainum, & alios, qui eo casu, baptismum nonnisi remissionem pœnæ temporalis tribuunt.

RATIO: doctrina Ecclesiæ ab Augustino expressa, quæ illam justificationem Baptismo tribuit: & si remissio pœnæ tribuitur Baptismo, cur non remissio culpæ?

RESPONDET Vasq: illam justificationem in tantum tribui Baptismo, in quantum Baptismus reddit fictè baptisatum, idoneum ad recipiendum Sacramentum penitentiae, per quod gratia confertur; vel quia facit ut contritio ficta baptisati, sit vera contritio, utpote supponens in re, vel in voto baptismum.

CONTRA Tum quia hæc responsio non accipit simpliciter verba Augustini. Tum quia non plus tribuit Sacramēto quàm fiat, si quis etiam non baptisatus actum contritionis & amoris haberet, nam etiam hujus amor & conversio ad ultimum finem includit implicite votum baptismi, & tamen videtur plus debere tunc tribui Baptismo. Tum quia eodem jure dici poterit, posita remissione

51 sione peccati, causata à Sacramento pœnitentiæ, causari illam à Sacramento Baptismi, quia Baptismus reddit capacem hominem illorum Sacramentorum.

ASSERO Tertiò *hujus doctrina commodè rationem reddi*, quia scilicet Baptismus in re vel in voto est necessarius necessitate mediæ ad justificationem, tam ab originali, quam ab actualibus ante baptismum commissis, ut teneat locus Nisi quis renatus fuerit &c. ergo cum hic baptismus semel acceptus iterari non possit, debuit dari aliquid aliud ratione cujus Baptismus præstet illū effectum, & hæc est illa reviviscentia Sacramenti ablato obice.

52 RESPONDENT Vasq. & Coning etiam pœnitentiæ Sacramentum esse necessarium in re vel in voto ad justificationem à peccatis post baptismum commissis. casu tamen quo aliquis per contritionem, vel amorem Dei se disponat ad justificationem, in quibus includitur etiam implicitè pœnitentiæ, nihilominus eo casu, Sacramentum aut ejus votum, non concurret ad efficaciam illius contritionis, illudq; votum pœnitentiæ implicitum in actu amoris nihil aliud est, quam amor, cui connexum est propositum servandi omnia præcepta, inter quæ est confessio.

53 CONTRA est. Nego quòd tunc non concurrat votum pœnitentiæ cum cōcurrat ipse amor, qui est ipsum votum, sed in casu asserti, non concurreret ipse baptismus ad justificationem, ut conceditur, non etiam votum illius, quia hoc non est ejus quod præterit, ut præterit baptismus cōsequenter contingeret justificatio sine Baptismo vel ejus voto, cum tamen remissio peccati post Baptismum non contingeret sine pœnitentia in re vel in voto.

ILLUSTRAT hoc Lugo; Sicut transacto Jubilæo potest aliquis absolvi à votis, à quibus oblitus erat petere dispensationem, idq; vi Jubilæi antecedenter dati, ita & auferuntur peccata vi baptismi, ante collati.

DICES primò. Ergo tali homini dabitur plus gratiæ, quia dabitur gratia & intuitu amoris tollentis obicem, & intuitu Sacramenti.

RESPONDETUR Concedo totum.

DICES Secundò. Ergo sumens cum obice, referet cōmodum ex suo Sacrilegio.

54 RESPONDETUR Non tam referet cōmodum ex suo Sacrilegio, quàm potius Sacrilegio non impeditur, quominus gaudeat effectu illius juris, quod per baptismum acquisivit, vel certè per accidens id continget, & non ratione Sacrilegii, sed efficaciam baptismi: adeum modum, quo per accidens contingit, ut communicans propter vanam gloriam, accipiat nihilominus gratiam Sacramenti, & quo post peccatum absolutus, accipit gratiam majorem priori.

DICES tertiò. Ergo is qui cum obice veniali recipit Sacramentum baptismi, casu quo moreretur extemplo, adhuc ab illo justificari poterit, vi baptismi.

55 RESPONDETUR Concedendo totum, aliàs baptismus non mutaret hominem in aliam Creaturam: quomodo autem hæc remissio perficiatur, dictum in materia de pœnitentia, ubi de actu requisito ad remissionem peccati.

ASSERO quartò *Etiam alia Sacramenta imprimunt Characterem, sublata fitione, tribuunt suum effectum.* est assertum communius S. Thomæ in quartum dist: q. 3. a. 2. ad tertium. est autem contra Vasq:.

RATIO est: quia Character ille, ut supra innuimus, est quasi virtus Sacramenti relicta, potens eo casu causare effectum Sacramenti.

ASSERO quintò. *Etiam alia Sacramenta non imprimunt Characterem ablato obice producunt gratiam, excepta Eucharistia & Pœnitentia.* est assertum Svar: Lugonis & aliorum.

56 RATIO quoad primam partem; quia extrema unctio, stante eadem ægitudine, & matrimonium vivente conjuge, reiterari nō possunt, & tamen indiget homo specialibus gratiis adstrictis illi Sacramento, nec est necesse remittere hominem, ut id compenset oratione, quia id non convenit bonitati vivinæ facilitanti salutem per Sacramenta; unde sufficienter ipsa Contritio deleffet mortale, & tamen provisum Sacramentum pœnitentiæ facilitativum illius remissionis.

Quod attinet ad EUCHARISTIAM est assertum contra Scotum & Cajetanum, docet tamen illud Lugo disp. 5. Sect. 6.

RATIO: quia ex una parte non dicitur id doctrina Sacra, ex altera parte, resumptibilitas Eucharistiæ, facit ut damnum illud cōpensari possit, quæ iteratio nō habetur in extrema

57 extrema unctione & Matrimonio, ut dictū.

Quod, attinet ad POENITENTIAM,
RATIO est: quia quotiescunq; ponitur
obex Mortalis, toties non ponitur Sacra-
mentum, consequēter nec habet jus causan-
di gratiam, neq; enim admittimus Sacra-
mentum hoc validum, sed informe.

ASSERO sextò. *Perfectiori dispositioni tollenti
obicem respondet plus gratia.*

RATIO asserti est Authoritas Tridentini,
Sess. 6. cap. 7. Ubi docet secundum men-
suram dispositionis conferri gratiam. præ-
cipuè quia ut dicit DiCast: Sacramenta o-
perantur in omni suscipiente ad modum En-
tis quodāmodo naturaliter operantis, jam
autem naturale agens secundum dispositi-
onem Subjecti operatur.

58 ASSERO septimò. *Posita dispositione, quæ uni-
ca pro utroq; deserviat, v. g. quæ serviat & ad bap-
tismum & ad penitentiam, singula Sacramenta
causabunt tantam gratiam, atq; si pro singulis, sepe-
ratim illa dispositio facta fuisset.*

RATIO: quia effectus unius Sacramenti
non restringitur effectui aliūs Sacramenti.
nec obstat quod illa dispositio sit finita, a-
deoq; divisa per plura, non possit tantum,
quantum uni attributa, non inquam obest;
quia illam dispositionem non est necesse di-
vidi, sed tota pro utroq; Sacramento deser-
vire potest: ad eum modum, quo v. g. gra-
dus caloris iidem serviunt, ut inducatur sic-
citas & ignis; & quomodo in sententia ad-
mittente formas partiales, eadem dispositio
sufficiens est, ad formam partialem, & for-
mam totalem.

QVÆSTIO III.

De effectū Sacramenti qui est Character.

59 **H**ic effectus non est communis omnibus
Sacramentis sed non nisi aliquibus. de
illo sit

DIFFICULTAS I.

An detur Character?

DICENDUM est *Dari Characterem.*

PROBARI primò solet ratione quā
utitur etiam Amicus: quia dantur aliqua Sa-
cramenta quæ iterari non possunt ex con-
stanti Ecclesiæ traditione, qualis est Baptis-
mus, Confirmatio & Ordo. ergo præter

60 gratiam imprimitur aliquid in anima, quod
semel impressum nūquam deletur, eo quod
illa maneat semper in suo effectū, reliqua
verò præter gratiam, quæ remitti augeriq;
potest, nihil imprimunt in anima suscipien-
tis, repetiq; possunt.

RESPONDET primò Lugo. hanc proba-
tionem nō esse efficacem: nam licet ex im-
pressione characteris arguatur bene, non
posse iterari illa Sacramenta, prout intulit
Trident: non tamen è contra videtur bene
argui ex eo quod iterari non possint, quia
imprimunt Characterem. nam consecra-
tio Calicis vel Ecclesiæ, ac etiam prima ton-
sura iterari non possunt, & tamen non im-
primunt Characterem.

CONTRA est: Quia ex una parte non af-
fert rationem, cur eo quia iterari non pos-
sunt Sacramenta non arguatur ea imprime-
re Characterem, ex alia parte instantiæ al-
latae non convincunt: nam quod consecra-
tio Calicis, vel Ecclesiæ iterari non possit,
id pendet ex mera dispositione Ecclesiasti-
ca, potuisset enim ordinare Ecclesia, ut pro
singulis vicibus nova fieret consecratio Ca-
licis vel Ecclesiæ, sicut pro singulis diebus
dominicus ordinavit asperisionem solēnem,
jam autem illa non iteratio Sacramenti non
potest referri in placitum Ecclesiæ, ergo de-
bet referri in aliquid aliud, hoc autem non
aliud est, quam ex eo iterari non posse, quia
imprimitur Character.

RESPONDERI potest secundò Male ex
iteratione Sacramenti inferri positionem
Characteris, quia oleum & Chrisma cum
benedicuntur, non imprimunt illis chara-
cter, & tamen Ecclesia non potest facere,
ut non maneat ulterius benedicta. ergo
non rectè infertur, quia aliqua Sacramenta
non possunt repeti, illa ex eo imprimere
Characterem, cujus etiam responsionis me-
minit Lugo.

CONTRA Redit argumentum factum
quod oleum non benedicatur repetitò, est
merum placitum Ecclesiæ; non est autem
merum placitum, quod Sacramenta reite-
rari non possint, & cur id ex eo non infe-
ratur, quia imprimunt Characterem. De-
inde, quod oleum illud, postquam est be-
neditum, non possit facere Ecclesia non
benedictum, id exinde est, quia habere ra-
tionem

63 tionem benedicti, non plus importat, quam destinationem olei vel Chrismatis solemnem ad esse Sacrorum, hæc ipsa destinatio perficitur actu designativo; hic actus designativus quando præterit, non potest non esse præteritus, consequenter & oleum v. g. benedictum, non potest facere non benedictum; sicut & facta designatio non potest non esse facta, licet non repetitio illius benedictionis, ut dictum, referri debeat in placitum Ecclesiæ.

RESPONDERI potest tertio. Quamvis Matrimonium iterari possit cum alia v. g. conjugē, non tamen potest iterari cum eadem, & tamen non imprimit Characterem saltem limitatum respectu illius conjugis. ergo non iterabilitas non arguit impressionem Characteris; & ex alia parte, non implicaret, quod Matrimonium cum hac conjugē imprimeret Characterē per ordinem ad hanc conjugem, & Matrimonium cum alia, imprimeret characterem per ordinem ad aliam conjugem; sicut Suddiaconatus imprimit Characterem Ordinis, inquit Lugo, & tamen Subdiaconus potest iterum recipere Sacramentum ordinis, in Diaconatu & Præbiteratu, quia illi Characteres, non sunt homogenei, sed heterogenei, in ordine ad diversas functiones.

65 CONTRA est. Quia etiam similiter querere restat, cur ex initerabilitate absoluta, quæ amplior, argui non possit Character, licet non arguatur ex initerabilitate cum hac. Quod autem non possit ex initerabilitate Matrimonii cum hac, argui Character ad hanc, referri in id potest: quia etiam non posito Characterē, initerabilitas Matrimonii cum hac, referri potest in essentiam contractus Matrimonialis, stantis traditione ad quam sequitur acceptatio: traditio autem, primā quidem vice habet effectum, si illi annectatur absoluta acceptatio, sed secunda vice, non est jam traditio, traderetur enim quod jam habetur, quod ipsum non est tradere, nihil autem simile ostendi potest in aliis Sacramentis, in quod referatur initerabilitas. deinde si daretur Character per ordinem ad hanc conjugem, tunc illa mortua casu contractus cum altera, esset conjunx duarū conjugum, quod absurdum; & hoc absurdum probat initerationem Ma-

66 trimonii cum eadem conjugē in Characterem refundi non posse, adeoque nec characterem talem dari, nihil autem simile in aliis Sacramentis initerabilibus. ergo initerabilitas illa referri debet in Characterem, cum in aliud referri non possit.

Cæterum hæc probatio plenè non convincit, certè enim in libertate Christi fuit, etiam aliis Sacramentis tribuere vim producendi Characterem temporaneum saltem, consequenter ex characterē, non potest per locum intrinsecum inferri initerabilitas, adeoque initerabilitas non in characterem referri debet, sed in placitum instituentis.

67 PROBARI solet secundo Ratione, quæ etiam utitur Amicus: quia per hæc Sacramenta homo fit habilis ad aliquid, ad quod antea non erat; nimirum per baptismum, ad recipienda aliqua Sacramenta; per Confirmationem, ad tuendam religionem adversus Tyrannos; per ordinem, ad obeundas actiones sacras. ergo per aliquid intrinsecum permanens: quia sicut Deus amando facit objectum amabile, & simul potens redamare, per aliquid intrinsecum & permanens in eo productum, ita habilitando, facit subjectum habile ad operationes, quas antea non poterat facere per aliquid intrinsecum in eo impressum & licet homines, non nisi extrinseca autoritate suos Ministros designent ad publica munia obeunda, Deus tamen cujus perfecta sunt opera, facit id per intrinsecam potestatem & virtutem.

68 RESPONDERI potest Rationem hanc non convincere, absolutè enim loquendo fieri potuisset, ut hæc omnia sine impressione Characteris fierent, debet ergo dari fundamentum, cur de facto fiat cum impressione Characteris. Rursus sicut non est necesse ut homo per aliquid positivum impressum reddatur capax Baptismi, ita posset reddi capax aliorum Sacramentorum sine Baptismo. Denique ratio multum probat: quia probaret etiam in Matrimonio imprimi Characterem, itemque in collatione extreme unctionis, quia etiam vi illorum Sacramentorum, homo fit habilis ad aliquid, ad quod antea non erant. Addit Lugo quod non detur potestas Confirmato ad aliquid, ad quod non habet potestatem non confirmatus, nec Diaconus aut Subdiaconus recipit

69 pit potestatem aliquid faciendi, quod valide laicus exercere non possit. ergo apparet exinde non argui characterem.

PROBAT tertio Lugo. Sicut in exercitu vel familia Principis, ii qui designantur ad peculiaria officia vel obsequia, designari etiam solent peculiaribus signis; ita congruum fuit, ut in familia & exercitu Christi, ejus famuli & milites peculiaribus signis notarentur. hinc ulterius deducit, quare alia Sacramenta non imprimant Characterem, quod scilicet per illa non designetur ut Minister vel famulus Christi, sed solum accipit gratiam Sacramentalem, ad aliquas particulares necessitates.

70 RESPONDERI potest nec hanc congruentiam convincere, cur non enim in extrema unctione constituetur homo Minister Christi obstiturus difficultatibus mortis, sicut Confirmatus obstitit difficultatibus Tyranni. Ostiariis item & Exorcistis, sunt etiam officia & ministeria Christi, & tamen non imprimunt Characterem. denique Matrimonium constituit specialem classem, itemque votum virginitatis, & tamen hæc non imprimunt Characterem. *Hinc aliter*

71 PROBATUR Conclusio Authoritate sacra, novissime Trident: Sess. 7. Can. 9. definientis Tria esse Sacramenta, quæ Characterem imprimunt, nimirum Baptismum Confirmationem & ordinem. Hujus definitionis fundamentum desumitur ex Scriptura, quæ licet in alio sensu explicari possit, nihilominus attendendo ad traditionem Ecclesiasticam, etiam pro Characterem accipi debet. Talis est locus ad Ephes: 4. *Nolite contristare Spiritum S. DEI, in quo signati estis in diem redemptionis.* Consimilia sunt ad Ephes. 1. & secunda ad Cor. 1. Patres autem fusi citat Bellarminus lib. 2. de Sacramentis c. 8. Neque valet si dicas quod Tridentinum ex Characterem collegerit, non posse Sacramenta aliqua iterari, neque enim id collegit, ex vi & natura Characteris, sed ex ordinatione Christi, conjunctum esse Characterem volentis, Sacramento initerabili.

OBJICIUNTUR primò in oppositum Paritates aliquæ.

PRIMA est Calix & Ecclesia sufficienter sacrantur sine Characterem. ergo & homines.

RESPONDETUR. Si argumentum tenet,

72 probat multum: quia probat etiam gratiam in Sacramentis non conferre, quia etiam calici nihil simile confertur. directe disparitas est: quia non constat Ecclesiæ, quod ordinaverit Deus, ut aliquid vel spirituale, vel materiale producat in illa consecratione; constat autem Ecclesiæ de voluntate Christi circa productionem Characteris.

Aliam disparitatem dat Amicus: quia Calix & Ecclesia, non sunt capacia consignationis internæ, & quia eorum consecratio fit ab homine, qui non habet virtutem mutandi res intrinsecè, homines autem consecrantur à Deo mediis Sacramentis. *Hæc disparitas*

NON SATISFACIT. Quia quamvis non sint capacia naturaliter, consignationis internæ spiritualis, Materialia, sunt tamen capacia consignationis materialis supernaturalis, consimilis laureolis, & tamen hæc consignatio in calice non datur. & sicut consignat DEUS mediante Sacramento, ita dicam benedicere DEUM calicem mediante benedictione hominis, præcipue cum Ecclesia, sicut potestatem v. g. Ordinis conferendi, ita & potestatem benedicendi habeat à DEO.

SECUNDA PARITAS. Quia homines destinant ad sua officia alios sine ulla productione Characteris interiori. ergo & DEUS.

73 RESPONDETUR disparitatem esse: quia habet DEUS libertatem & potestatem, ut id faciat; & quod sit usus hæc libertate, constat nobis ex doctrina Conciliorum, jam autem homo non habet potestatem aliquid internum producendi in alio, & externum Signum noluit deputare, singulis officiis.

74 OBJICITUR secundò. Nulla est necessitas hujus Characteris, sufficitque gratia, præcipue cum Character nullam physicam vim agendi tribuat.

RESPONDETUR Nullam esse necessitatem absolutam Characteris suffecissetque habuisse gratiam & deputationem externam, est tamen necessarius ex suppositione, quod DEUS se libere determinarit, ut illo consignaret. nec obest quod vim agendi physicè non tribuat, quia illam nec laureolæ tribuunt, & tamen dantur.

Aliter ad illud, quod character non sit principium operandi, respondet Amicus, quod scilicet character non requiratur ut forma habilitans physicè, requiritur tamen ut forma ha-

75 ma habilitas moraliter: quia nec sine Characterē Baptismi, reliqua Sacramenta essent valida. *Hæc doctrina.*

NON SATISFACIT. Suppono enim quod ponatur Baptismus; & DEUS ex placito non concurrat ad productionem Characteris, vel subtrahat concursum conservationi ejusdem, non videtur ex doctrina Ecclesiæ sequi, illum hominem non fore capacem aliorum Sacramentorū: non diciturq; Character Baptismi, esse janua Sacramentorum, sed baptismus.

OBJICITUR tertio. Si daretur Character, conferri deberet tunc, cum non confertur gratia; hoc autem non convenit: nam non decet actū peccanti DEū infundere sua dona.

76 RESPONDETUR Sicut homini peccanti non est indecens offerri à DEO auxilia supernaturalia, ita nec erit indecens offerri Characterem: indignitasq; peccatoris non evacuat liberalitatem divinam, quam liberè decrevit, etiam tunc manifestare.

DIFFICULTAS II.

Quid Character?

POnentur in primis Explicationes, postea ostendetur, quid rei sit ipse Character.

Punctum Difficultatis I.

Definitur Character.

PRIMA DEFINITIO est quā utitur Lugo, quod sit Signum spirituale & indelebile in anima impressum. *Hæc definitio*

77 NON SATISFACIT: quia non est Universalis, non enim implicat Character delectibilis? Rursus, differentia qualitatum non debet accipi à subjecto in quo recipiuntur: subjectū enim ad hoc non nisi materialiter se habet, unde si ponerentur materiæ distinctæ specie, calor præsens in utraq; positus non differret per hoc specie. & quamvis, si qualitas non nisi ad hoc subjectum ordinaretur, esset distincta specie à qualitate, quæ ad aliud subjectum ordinaretur, tunc tamen non à subjecto desumeretur differentia, sed ex ordine illo intrinseco & essentiali, non autem præcisè ex subjecto recipiente. & si ponatur illud Signum spirituale, hoc ipso supponetur illud in anima recipi, neq; enim rei Spiritu-
alis subjectum connaturale aliud esse potest.

78 ut quid ergo ponitur in definitione characteris, quod recipiatur in anima & sicut signum materiale non rectè per hoc definiretur, quod sit signum materiale in materia receptum, ita & in præsentī, non rectè definitur Signum Spirituale, per ly, in anima receptum. Deniq; ut suppono, non implicat contradictionem aliqua qualitas materialis & tamen supernaturalis, quæ tamen qualitas habeat rationem Signi. ergo adhuc illa definitio, non est universalis, nec conveniens ut sic Characteri.

SECUNDA DEFINITIO est Esparza. q. 31. Ponit ille, quod Character sit signum Potestatis spiritualis in ordine ad cultum DEI. vel certè est qualitas practicè indicativa potestatis spiritualis ad cultum DEI; hoc autè munus nulla alia qualitas tam bene præstat, quam species impressa. Unde concludit cum Altifiodoren. & Salaz, quod Character Sacramentalis, sit species impressa supernaturalis infusa à DEO, dependenter à Sacramentis, & indicativa destinationis ad finem peculiarem, nec non potestatis peculiaris ad cultum DEI. hæc doctrina & definitionem tradit, & simul, quid rei Characteris. *Ceterum*

NON SATISFACIT. Tum quia habens Angeli speciem impressam, quod hic homo habeat jus ad recipienda Sacramenta, potestatem ad sacrificandum, &c, neq; tamen per hoc Angeli habent Characterem. ergo apparet quod iste Character non sit species. Tum quia species impressa est comprincipium, vel completivum intellectionis elicendæ; si tale completivum non est Character, quī erit species? si autem Character est tale completivum, quæro, cujusnam intellectum compleat: non aliorum extra suscipientem Sacramētum: quia species distincta non potest concurrere, nec complere intellectum distinctum, ut suppono, non intellectum habentis Characterem, quia ad nihil ultra valeret hic Character quam ad cogitandum, quod quis sit renatus, confirmatus, ordinatus. & tamen quod non ad cogitativam ordinetur Character, tenet communis apprehensio fidelium. urgendoq; ex proportionē ad Characteres humanos: sicut Balteus militaris, non est species impressa, ut quis cogitetur esse miles, ita & in præsentī.

81 presenti. Tum quia laureolæ non sunt species impressa. ergo nec Character. *Hinc*

82 TERTIA DEFINITIO Characteris Theologici ut sic, est; *Quod sit qualitas consignativa supernaturalis.* Quod si rationem genericam proximam velis habere communem tribus characteribus Sacramentalibus, erit qualitas spiritualis consignativa supernaturaliter. quod si velis adhuc inferiorem divisionem habere, adde terminum Indelebilis. Deniq; in particulari, Character Baptismi erit qualitas spiritualis consignativa supernaturaliter hominis renati. Character Confirmationis erit qualitas spiritualis, consignativa supernaturaliter hominis in militē Christi. deniq; Character Ordinis, erit qualitas spiritualis, consignativa supernaturaliter hominis in cultum DEI.

Punctum Difficultatis II.

Solvuntur Objectiones

DICES PRIMÒ Si definitio Characteris non involuit diversitatem subiecti, etiam non importabit prædicatum supernaturalitatis.

RESPONDETUR, importabit: quia ratio supernaturalis includitur in ipsamet Entitate qualitatis; hoc autem quod est recipi in subiecto, non includitur ita.

DICES SECUNDÒ. Tridentinum loquens de Characterē, meminit indelebitatis, qui terminus à nobis non ponitur.

83 RESPONDETUR Quod Tridentinum meminere indelebitatis in definitione in specie Characteris, non tamen in definitione ut sic, qualis à nobis traditur.

DICES TERTIÒ In definitione Characteris non debet assumi ly Qualitas; nam qualitates sunt habitus & dispositio, potentia & impotentia, passio & passibilis qualitas, deniq; forma & figura; nihil autem horum est Character.

RESPONDERI POTEST. Quòd quamvis ad nullam harum qualitatum speciem reduceretur Character, posset adhuc habere rationem qualitatis: quia Aristoteles has tantum qualitates numeravit quas agnovit, tantum autem agnovit qualitates ordinis naturalis. sed etiam revocari potest Character diverso respectu ad illas qualitates: nam

in quantum posita fictione in susceptione Sacramenti, est postea Character principium vicarium Sacramenti, in ordine ad causandam gratiam; revocabitur ad potentiam. item in quantum Character movet DEUM, ut taliter signato cōferat auxilia, Sacramento debita; revocabitur etiam ad potentiam. in quantum autem est qualitas difficilè mobilis, immo indelebilis; revocari potest ad passibilem qualitatem; revocari item potest ad habitum: quia licet non in genere agendi proprio, tribuat facilitatem, tribuit tamen improprie, in quantum habenti Characterem, facilius est habere auxilia DEI titulo Sacramenti. Revocari etiam potest ad figuram; figurat enim & ornat animam: multoq; magis revocari potest ad formam, cum sit forma signativa.

85 DICES QUARTÒ. Sufficit ut dicatur cum Durando Characterem esse relationem, est enim signum, signum autem est relatio.

RESPONDETUR Non sufficere, ut Character sit relatio: quia Tridentinum definit Characterem, quòd sit qualitas. signum etiam universaliter non est relatio, quia nec hedera est relatio, sufficietq; signum esse relatum, non autem relationem formaliter.

DICES QUINTÒ. Probabile est, quòd Character maneat in damnatis, nullū autem supernaturale convenit manere in damnatis.

86 RESPONDETUR Quid sentiendum sit de indelebitate Characteris etiam post hanc vitam. vide DiCast: disp: 2. num. 447. Caterum indelebitatem Characteris exinde colligere possumus: quia qualitas non habens contrarium, est de se permanēs, jam autem Characteri nihil est contrarium: vel maxime enim illi esset contrarium peccatum, & tamen illum peccato non deleri, constat sensu Ecclesiæ. hinc quia etiam post mortem non habet contrarium Character; ideo non est ratio, cur DEUS conservationi illius subtrahat concursum. hinc etiam nō esset necesse reviviscentem vel reordinari, vel rebaptisari, inquit Amicus, licet ille putet non esse de Fide, Characterem manere in damnatis. disp. 7. num: 63. Et licet non sit conveniens manere in damnatis donum supernaturale, quod sit principium agendi supernaturalia; potest tamē aliquid supernaturale manere in damnatis præci-

87 pue quod valet etiam ad illorum poenam: sicut enim eadem vestis, quæ viro honorato decus est, potest esse supplicium & auctivum pudoris; ut si Judicium mandet, in tali honoris veste eum suspendi. ita & ille Character, qui olim erat decus, auget poenam in inferno. Attingunt autem illum Characterem sua cognitione damnati, non quæ sit intuitiva; quia illa ipsa actio deberet esse supernaturalis, neq; enim intuitiva cognitione naturali noscitur quidquam supernaturale, sed noscent illum characterem cognitione abstractiva.

Punctum Difficultatis III.

Quid in re iste Character?

88 Quid ille Character non sit species impressa, superius dictum. insuper

ASSERO Primò. *Characterem esse potius qualitatem realem quam modalem.*

RATIO: quia sicut in istis, quæ cadere possunt in productionem, nihil est negandum omnipotentiae divinae, nisi id implicet; ita neq; negandum, quod illud in se solo conservare & producere possit, nisi id implicet, ne ita constingatur omnipotentia in sua conservativa. si autem iste Character esset quid modale, restringeretur conservativa divina; non enim posset etiam divinitus servari sine subiecto. quia tamen non sunt multiplicanda entia sine necessitate, consequenter nec realisanda, concordari hæc duo debet; nempe ne restringatur omnipotentia in sua conservativa, & ne dignificentur entia sine necessitate. quæ duo per hoc videntur complanari posse, ut dicatur, illud esse Ens modale, si scilicet ex fine, qui tunc intenditur, inferatur exigentia essentialis determinationis entitativæ, adeoq; entitas modalis. & ita ad finem unionis non conferret Entitas realis, neq; enim esset sufficiens determinativum, consequenter debet esse Entitatis modalis: quia autem ad finem, qui est consignare, non exigitur essentialiter inseparabile signativum, cum multa sint verè signa, & tamen sunt realitates, ideo concludendum erit pro Omnipotentia ne restringatur, dicendumq; illum characterem esse rem & conservabilem miraculose à Deo, etiam independentem à subiecto.

ASSERO Secundò. *Probabilius esse quod*

non ex solo placito divino, sed merè ex natura sua character sit consignativus. est assertum Salaz, Lugo, docetq; cum restrictione DiCast:

RATIO: quia ex una parte qualitas ex natura sua significans est possibilis, ex alia parte quod sit talis qualitas Character, probabile est: quia nullibi ex doctrina sacra, appellatur signum ad placitum DEI, sed signum semper sine addito, signum autem sine addito, significat pro principali, principale autem signum est signum ex natura sua.

Circa hoc assertum sic discurret DiCast: disp. 2. num. 484. Docet ille quod character non sit signum ita connexum cum re significata, ut sit quoad existentiam connexum cum illa, unde etiam damnati non censentur esse deputati, ad hoc quod consignat character. docet rursus quod homo sit capax cum character gratiæ & auxiliorum, soli voluntati & ordinationi divinæ ita statuenti tribuendum esse. docet tamen quod Character ex natura sua habeat proportionem, ad illa ipsa, ad quæ significanda assumitur. Circa hanc doctrinam hoc dici potest; si dicatur quod quantum ex vi sua, non consignet reatum v. g. character, falsa est propositio. Ratio: quia omne est, quod est, in illo in quo est: quia ergo ille character est consignativus, quantum ex illo, consignabit etiam dñatum. & sicut calor, dum non calefacit, quantum ex illo, calefactivus est, est enim quod est, adeoq; est quantum ex illo, calefactivus, licet aliunde & ob impedimenta non sit calefactivus; ita & in præseti. Rursus non apparet qui si soli ordinationi divinæ tribuatur hæc deputatio, quomodo enim haberet de se capacitatem ad hoc character, duod tamen concedit DiCast: certè enim, si habet de se ad hoc proportionem, jam non soli ordinationi divinæ tribuendū: ad eam modum, quo quia homo habet proportionem ad eliciendum actum visionis, si eleveatur ratio vitalis visionis, non soli ordinationi divinæ tribuenda. Cæterum si per ordinationem divinam hoc intelligatur, quod scilicet in hac exigentia sit impedibilis Character, quod non impediatur, tribui poterit Deo soli: & sicut ex natura sua, est capax fumus ut significet ignem, non debet hæc significatio tribui soli ordinationi divinæ, licet quod non ponatur fumus miraculose

90

91

92

93 Iose sine igne, tribui id debeat soli ordinationi divinæ; ita & in præsentī.

ASSERO Tertiò. *Characterem non esse merum ornatum animæ, distinctivum hominum à cæteris.* quod non sit ornatus,

RATIO est: quia Trident: sub nomine potius Signi Characterem concipit. & licet character sit distinctivus à cæteris, hoc tamen non est primum quid in Characterē: prius est enim esse, postea distingvere. & de hoc ipso esse, Characteris quæritur quid sit?

ASSERO Quartò. *Characterem non esse qualitatem, quæ sit principium recipiendi v. g. aliquem effectum externū, ordinatum ad causandum in anima effectum superuaturalem.*

94 RATIO: quia non apparet quid intelligatur per effectum externum: si enim intelligatur aliquid materiale & sensibile, quā qualitas spiritalis, erit hoc principium aptum recipiendi.

ASSERO quintò. *Non rectè poni, quòd Character Baptismi sit passiva aptitudo, ad recipiendam per alia Sacramenta, justificantem gratiam;* nec Characterem Confirmationis, esse aptitudinem passivam, ad exercēdos actus supernaturales, necessarios ad professionem fidei; nec Characterem Ordinis, esse aptitudinem passivam, ordinatam ad reverentiam servandam, in exercitio Ordinis. est assertum contra DiCast:

95 RATIO est: Tum quia ut dictum alibi, non est necesse poni quidquam superadditum habilitans, ad receptionem alicujus supernaturalis. Tum quia ad recipiendam hanc ipsam qualitatem Characteris, non indiget anima aliquo superaddito, conferente passivam aptitudinem. Tum quia in non renatis acquiritur gratia actu amoris DEI, ad quam recipiendam, non ponitur ullus prævius Character. ergo nec in renatis poni debet.

Quid in re sit ille Character, sic proponitur; Quæ proportio est moralium inter se, itemq; physicorum, ea interdum est proportio supernaturalium: sicut enim moralia spectant ad laudabilitatem, respiciuntq; conformabilitatem ad rectam rationem; ita & supernaturalia habebunt rationem moralium, quando participabunt rationem laudabilium, conformatorumq; ad rectam rationem. titulo etiam speciali, supernatu-

96 ralia proportionantur physicis, quia ab istis visibilibus, transferre nos vult Deus ad invisibilia, ordinatq; supernaturalia, ad perficienda naturalia. hinc fit, ut proportionentur naturalibus supernaturalia, tanquam cognoscibile invisibile, cognoscibili visibili, & tanquam perfectivum perfectibili.

Quia autem in physicis, est aliud esse, & aliud tale esse; in moralibus etiam, aliud est habere moralis statūs substantiam, ut ita dicam; & aliud, decora moralia & elevativa. unde aliud est, esse genere nobilem, capacemq; dignitatis cujuslibet patriæ, aliud, officio esse Palatinum: ideo etiam ex proportionē ex supernaturalibus, aliud est habere esse supernaturale, & hoc habetur à gratia, quæ est specialis participatio esse divini; & aliud habere officio, deputationes, assumptibilitatesq; supernaturales.

97 Porro in Moralibus horum officiorum habetur interdum Signum; & ita portatio Clavæ, est signum regiminis militaris. fumus etiam in physicis consignat ignem; ita & in spiritalibus, dari possunt ex proportionē consignativa.

98 Quia verò ista consignativa in naturalibus quædam sunt intransitiva, & potius habentia vim notificantium. & ita talis compositio corporis, signat hominem, intuentēq; angelo substantiam animæ, notificat se illi anima, quod sit substantia incompleta, ordinata ad corpus & alia transitiva, ut cum Balteus significat militem: ita etiam in supernaturalibus sunt quædam signa intransitiva, vel potius quædam notificativa; tale notificativum est v. g. gratia, cujus cognitio si detur, manifestat habentem, esse Filium DEI: & alia sunt consignativa transitiva, quæ consignant, ut hæc persona, habeat hoc officium, functionem, deputationem, & hæc signa transitiva sunt characteres Sacramentales.

Natura ergo & res illius characteris breviter loquendo, in hoc erit, ut sit quid consignativum supernaturale, talis personæ, in republica Christiana. v. g. Character baptismi consignat quod sit iste renatus, licet renascentia, sit gratia baptismalis. Character Confirmationis consignat hunc in militem specialem, in causā profitendi fidem. Character Ordinis, signat personam cum

99 jure in corpus physicum & mysticum Christi. Primaria ergo ratio Characteris, est signare personam reipublicæ Christianæ, ad quam cōsignationem sequitur imprimis; cum ille character non sit titulus sine vitulo, ut appellant, & merum titolare. hinc ipse etiam character, si cœtera sint paria, exigit etiam auxilia DEI, & deinde importat distinctionem ab illis, qui hunc characterem non habent. videtur hæc esse explicatio in re Suar: & Vafq; desumiturq; ex S. Thoma hic, q. 63. a. 1. in Q Ubi dicit Sacramentum novæ legis Characterem imprimere, in quantum deputamur ad cultum Dei.

DICES Primò. In oppositum esse S Thomam loco citato. ubi ad quartū dicit. quod Character habeat rationē Signi, per comparisonem ad Sacramentum sensibile, à quo imprimitur, sed secundum se consideratus, habet rationem principii.

RESPONDETUR Etiam per nos, non est de primo essentiali conceptu Characteris, significare Sacramentum, à quo imprimitur, sed potius consignare personam & in ordine consignandi, habet rationem principii, cui, ut dictum, adjungitur exigentia auxiliorum.

DICES secundò cum eodem. Qualitates Spirituales essentialiter sunt propter perfectionem Substantiæ Spiritualis, ut illa scilicet; per qualitates spirituales, aliquid assequatur, quod sine illis non haberet, alioquin inutilis omnino esset.

RESPONDETUR Etiam hæc qualitas 101 inutilis non erit, & ut sit perfectio animæ, sufficit ut designet Personam, eamq; esse talem in republica Christiana indicet; erit autem saltem secundariò, principium operationis rectæ, ob exigentiam auxiliorum, quam dicit.

DICES tertiò. Ergo hic Character nullodistingvetur à laureolis.

RESPONDETUR distingvendum inter alia per hoc, quia laureolæ signant, Quia est, character consignat ut sit; laureolæ nō sunt ex suppositione Sacramenti collati, est Character, illæ sequuntur virtutes, hic autem Sacramenta.

DIFFICULTAS III.

Quæ Sacramenta imprimant Characterem quod Efficiens & Subiectum ipsius.

QVOAD primum

ASSERO Primò Baptismum, Confirmationem, Ordinem imprimere Characterem.

RATIO, definitio Tridentini recitata.

ASSERO Secundò. Etiam supposito, quod Circumcisio fuerit Sacramentum, non impressit tamen ullum Characterem. est assertum communius contra Scotum & Gabrielem.

RATIO prima asserti est, quam assignat Amicus: quia Character habilitat subiectum vel ad participanda, vel ad communicanda bona spiritualia, quæ ex opere operato per Sacramentum recipimus.

RESPONDERI potest id verum esse non nisi de characterē novæ legis. deinde non est ratio, cur præter sublationem originalis peccati, vi illius Sacramenti, non habuerint justificati, speciale jus præ aliis, ad auxilia etiam spiritualia, cujus juris posset esse Signum, Character.

RATIO secunda ejusdem. Quia non minus fœminæ quàm mares participes erant salutis, sed fœminæ nullum habebant Characterem, quia nec recipiebant Circumcisionem.

RESPONDERI potest, Etiam pro fœminis erat Signum sensibile Sacramentale. & de hoc redit quæstio, cur non potuerit imprimere Characterem.

RATIO tertia Communis, cujus etiam meminit Amicus. Si circumciscus habuisset Characterem non potuisset baptisari, cum nequeat baptismus conferri habenti Characterem.

RESPONDERI potest Baptismum non posse conferri habenti Characterem ejusdem rationis, sed conferri posse, si habeat Characterem diversæ rationis. si v. g. non potest conferri baptisato baptismus, potest conferri Confirmatio, alium Characterem imprimens; possetq; dici ex Characterē Circumcisionis & Baptismi, conflandum fuisse unum totalem: sicut ex Characterē Diaconatus & Presbyterii &c, conflatur unus Character. Quod autem dicit Amicus, & Circumcisionis & Baptismi Characterem consignasse Subiectum Deo, adeoq; non fuisse illos diversæ rationis, id non convincit; probaret enim quod Diaconatus & Presbyteratus v. g. non imprimat Characterem diversæ rationis: quia uterq; consi-
gnat

105 gnāt subjectum DEO. & certè non obest, ut consignatio subjecti DEO, fiat per signa diversæ rationis. Quod item dicit effectum illum Characteris indivisibilem esse, adeoq; perfectè poni, nonnisi ab uno Characterè, id etiam non convincit, est enim ille effectus indivisibilis in Entitate, non est tamen indivisibilis in modo significandi, nec est exclusivus plurium modorū characteris.

RATIO potior asserti est. Quia an debu-
erint Sacramenta, sive legis naturæ, sive scriptæ imprimere characterem, vel non, pendebat id à sola libertate divina. hinc an defacto usus fuerit DEUS, circa hoc sua libertate, indagari hoc debet, ex autoritate sacra, vel ex deductione, quæ non sit suspicio mera: in præsentī autem non habetur
106 vel autoritas, vel deductio, quæ id suadeat.

DICES Non minus Circumcisio erat janua salutis, sicut & Baptismus. ergo imprimebat Characterem sicut & Baptismus.

RESPONDETUR Cum possit aliquis habere janua apertam. Sacramentaliter sine ullo characterè, nō sequitur ex eo, quia aliquid janua est, jam deposcere Characterem. ex altera parte non constat nobis de voluntate divina, circa impressionem characteris, sequentē circumcissionis positionem.

QUOD Secundum de Causa Efficiente Characteris

ASSERO Primò Causam Efficientem Characteris in baptismo, esse quemcunq; Ministrum.

RATIO: quia in casu necessitatis, quicūq; homo est Minister hujus Sacramenti, consequenter ponens totum, quod secum trahit ex ordinatione divina Baptismus, qui etiam trahit secum Characterem, idq; indicant

locutiones Patrum, quæ indefinite enuntiant à Baptismo imprimi Characterem.

ASSERO Secundò. Characterem aliorum Sacramentorum, nō posse à quocunq; imprimi homine.

RATIO: quia etiam Minister Sacramentorum illorū non potest esse quicunq; homo.

ASSERO Tertiò Quod Minister nonnisi mediātè sit causa efficiens Characteris.

RATIO: quia etiam gratiam immediātè causant Sacramenta ipsa. ergo causabunt immediātè etiam Characterem.

QUOD Tertiū Quodnam sit subjectum Characteris?

ASSERO Primò. Subjectum Characteris con-
naturale, posse esse quamcunq; creaturā rationalem.

RATIO: quia non implicat contradictionem, etiam respectu Angelorum dari aliquos Characteris.

ASSERO Secundò. Subjectum defacto Characteris esse nonnisi homines.

RATIO: quia non constat de ullis Characteribus respectu Angelorum.

ASSERO Tertiò. Christum non habuisse ullum Characterem. est assertū contra Mayronium.

RATIO: quia Christus est insignitus eminentiori Characterè, unionis cum VERBO.

ASSERO Quartò. Probabile est Beatissimam habuisse Characterem Baptismi & Confirmationis.

RATIO: quia verè illa Sacramenta recipit, & nihil obest quominus dicatur illum effectum posuisse prædicta Sacramenta: non traxerunt quidem secum remissionem peccati, quia nullum habuit, sed cur non traxissent Signum Spirituale.

ASSERO Quintò. Characterem recipi in anima. Quia est qualitas Spiritualis; & potentia quæ aliàs illum recipere deberent sunt id distinctæ ab anima.

110

TRACTATUS II.

DE EUCHARISTIA.

Misis Sacramentis Baptismi & Confirmationis, quæ nonnisi materias morales habent, aliàs tractanda, accedemus ad speculativas Eucharistiæ. sit

DISPUTATIO V. DE PARTIBUS EUCCHARISTIÆ.

Quæ hanc materiam concernunt, præsupponi debent ex Philosophia, ut de

Conversione, de unius Corporis in pluribus locis, positione de productione secunda sui-
ipsius,

- 1 ipsius, quæ inibi suis locis explicata, licet à pluribus hoc loco tractentur. nos ea attingemus, quæ sunt hujus materiæ propria.

QVÆSTIO I.

Quid & quomodo importet Eucharistia?

- PRÆMITTO I. Si nomen Eucharistia spectes, *Gracum est*, idem significans quod Latinis Bona gratia, Gratiarum actio, benedictio; id postea usus Ecclesiæ transtulit ad significandum Sacramentum, à Christo per modum spiritualis refectionis institutum: quia scilicet & DEO offertur in gratiarum actionem, & ipsum fontem Gratiæ in se continet. Si autem rem Eucharistiæ seu definitum ejusdem spectes, est Corpus & Sanguis Christi & species panis & vini consecrata, significans & causans spiritualem animarum refectionem.
- 2

PRÆMITTO Secundò *Sacramentum hoc esse distinctum à reliquis aliis.*

- RATIO præmissi: quia Eucharistiam tam Florent: quam Trident: numerat inter septem Sacramenta: quod etiam inde declaratur; quia scilicet nullius aliûs est Sacramenti, augere & conservare spiritualem vitam animæ, ad eum modum, quo cibus naturalis servat vitam, auget vires, &c. quod officium nulli alteri Sacramento convenit. quamvis enim etiam alia Sacramenta augeant gratiam, id tamen non faciunt per se, sub formalitate augmenti, sed sub alia, idq; ponendo etiam, quod non dentur habituales gratiæ Sacramentales distinctæ à justificante. sic v.g. Matrimonium postulat gratiam causare, sed non sistit in hac formalitate ut augeatur gratia; sed restrictè & limitatè ut augeatur gratia per ordinem ad munia Matrimonii. Confirmatio item, licet respiciat augmentum gratiæ, respicit illud nihilominus materialiter, & non formaliter: quia sicut forma determinat materiam, ita illa restrictio, determinat ipsum illud augmentum, nempe per ordinem ad resistendum difficultatibus in professione Fidei. jam autem respectu Eucharistiæ, augmentum illud, non se materialiter, sed formaliter habet, quia ipsum illud augmentum non restrictum, sed sub ratione augmenti importat.
- 3

DICES primò cum Esparza. Quod Sacramentum istud, sit per modum cibi & re-

fectionis, explicat magis rationem symboli quàm symbolisati, & symbolisatum ipsum significat ad modum alterius & ut subest symbolo.

4

RESPONDETUR Negando quòd explicet rationem potius symbolisati allata illa explicatio, cum ipsum Symbolisatum sit refectionio spiritualis, & augmentum vitæ spiritualis. idq; docet S. Thomas q. 73. a. 1. in Oportuit, inquit, in Ecclesia DEI esse Eucharistiæ Sacramentum, tanquam animarum spirituale alimentum.

DICES secundò cum eodem. definire Eucharistiæ Sacramentum per ordinem ad refectionem spirituale, esse quid obscurum.

RESPONDETUR hanc proportionem, ad refectionem corporalem, quâ utitur Florent: S. Thomas, & alii passim, clarificare hanc definitionem.

5

DICES tertio cum eodem. Quòd sola Eucharistia afferat augmentum gratiæ formaliter, pro libitu & falsò dicitur, quia in quovis Sacramento conferente augmentum gratiæ, is effectus est præcipuus inter alios, adeoq; intentus & collatus formaliter, ut talis est, seu ut augmentum est: DEUS enim necessariò intendit magis meliora, quàm meliora sunt.

RESPONDETUR Negando id dici prohibitum, cum passim sacra phrasis habeat, Eucharistiam esse spirituale refectionem, quod ipsum est illud argumentum ex proportionem cum refectione corporali. effectus quidem præcipuus uniuscujusq; Sacramenti, est augere gratiam, sed non sistendo in augmento illius, quâ tali, sed restrictè ut dictum. Quòd DEUS intendat necessariò meliora quàm meliora, supponit DEUM necessitari ad optimum, cujus oppositum aliàs visum. sed etiam posito quòd intendat meliora quàm meliora, idq; intentione necessaria, cum sit melius, ut Sacramentum Confirmationis afferat augmentum restrictè ad obviandum difficultatibus in professione fidei, adhuc DEUS intendens conferri Sacramentum Confirmationis intendet melius, si intendat illud augmentum restrictè.

6

PRÆMITTO Tertio. *Quamvis in pluribus servet Eucharistia analogiam cum refectione corporali, non est tamen necesse, ut illam servet in omnibus.* unde cibum corporalem, vertimus in sub-

7 substantiam nostram, cum tamen Eucharistia vertat sumentem in seipsam. non erit, tamen necesse in reliquis etiam esse convenientiam; quia proportionatum in uno, non est necesse esse proportionatum in omnibus. His præmissis enucleanda erit definitio Eucharistiae tradita, & simul materia & forma ejusdem attingenda.

DIFFICULTAS I.

An importet Eucharistia essentialiter etiam species.

PRÆMITTO Primò *Ipsam Corpus & Sangvinem Christi non esse solum id quod essentialiter importat Eucharistia.* Est præmissum contra Valdensium.

8 RATIO: quia alias Christus dum vivebat hic in terris, & modo localiter positus in cœlis, deberet esse Eucharistia; quia contineret id totum, quod solum per te essentialiter dicit Eucharistia. deinde de essentia Sacramenti est, esse signum sensibile; jam autem Corpus Christi sub speciebus, sine speciebus nō est sensibile. ergo se solo Corpus Christi in Eucharistia, non est Sacramentum.

RESPONDEBIS Contritio non est sensibilis, & tamen spectat ad Sacramentum poenitentiae. ergo ex eo, quod Corpus Christi non sit sensibile, non debet rejici à ratione Sacramenti.

6 9 CONTRA. Concedo totum, nihil enim est contra præmissum: nam non ex eo rejicitur à ratione Sacramenti Corpus Christi, quia non est sensibile; sed ex eo, quia nō est sensibile, rejicitur à ratione totalitatis Sacramenti, eò quod essentialiter totalitas Sacramenti, non stet in solo Corpore & Sangvine, sed debet aliquid dicere in se sensibile, cum debeat dicere rationem Sacramenti. jam autem Corpus Christi & Sangvis se solus, non sunt in Eucharistia quid sensibile, immo ex responsione stabilitur argumentum præmissum: quia si aliquis non nisi in contritione reponeret totalitatem Sacramenti poenitentiae, benè vel ex hoc ipso argui posset, quod sola contritio nō sit sensibilis, consequenter nec Sacramentum: & sicut non juvat contritionē ut sit Sacramentum, quod sit Deo vel alicui spiritali cognoscitivo no-

10 scibilis; sic nec juvabit Corpus Christi, ut sit Sacramentum se solo, quamvis in cœlo existens sit in se sensibile.

DICES. Patres appellant Eucharistiam Corpus & Sangvinem Christi sine addito, quod facere non deberent, si Eucharistia includit etiam species: sicut homo non rectè dicitur anima rationalis, cum includat etiam Corpus.

RESPONDETUR à Patribus appellari Eucharistiam Corpus & Sangvinem Christi appellatione desumpta à principali, & attendendo in quantum species habent formalitatem continentis. Corpus autem & Sangvis habent formalitatem contenti. In usu autem humano, per se attenditur non nisi ad contentum. & sic non dicimus; dedit illi marsupium in quo supponimus fuisse aurum, sed; dedit illi aurum, eo quod contentum principale sit. Lugo etiam addit à Patribus appellari Eucharistiam, non nisi Corpus & Sangvinem Christi; quia non nisi Corpus & Sangvis, potest dici in recto de Eucharistia, sed non negant, quod solum illud importetur intrinsecè, quæ duo sunt distincta.

PRÆMITTO Secundò *Corpus & Sangvinem Christi, pertinere ad rationem Eucharistiae essentialiter.*

RATIO præmissi principium Theologicum, hoc est articulus fidei, qui Sacramentum Eucharistiae, docet esse Sacramentum Corporis & Sangvinis Christi.

PRÆMITTO Tertiò *Solas species, non esse id solum, per quod essentialiter constituitur Eucharistia.* est præmissum post alios contra Pontium disp. 44. num. 2.

12 RATIO prima præmissi est, quia vel solæ simpliciter species, vel prout continentis & in obliquo importantes Corpus Christi, sunt id solum, quod dicite essentialiter Eucharistia. Non Primum: quia alias separatio quæcunq; miraculosa accidentium panis & vini foret Eucharistia. Non etiam Secundum: quia expressè ipse Christus Eucharistiam appellat Corpus suum, Panis quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita. ergo supponit Eucharistiam non solum esse species continentis se, sed esse, etiam Corpus suum. Et certè quando dicis Eucharistiam, esse species continentis Corpus Christi in obli-

13 quo importatum, quæro an Eucharistia, dicat intrinsecè illud Corpus, vel non? si non dicit, quæ allegata Christi locutio vera erit. si dicit, habetur intentum; nam etiam album in obliquo dicit albedinem, & tamen album intrinsecè cõstituitur albedine.

RATIO secunda. Quia quæcunq; in oppositum afferuntur, nõ plus probant, quàm quòd species id solum sint, quod in toto Eucharistico habet rationem Sacramenti tantum; sed non probat, quòd præter species nihil aliud ingrediatur essentialiter totum illud Sacramentale, quod est Eucharistia. & sicut quamvis absolutio & confessio externa, in Sacramento pœnitentiæ, sola sit sensibilis, nihilominus hoc non obstante, etiam contritio quæ non est sensibilis, quamvis non constituat Sacramentum tantum, essentialiter tamen cõstituit totum Sacramentale, quod est pœnitentia. ergo & hîc idem dicendum.

RATIO tertia est Restitutio Argumentorum quæ sibi opposuerat Pontius.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Consecratione fit hoc Sacramentum, ut docent Patres, sed consecratione non fiunt species. ergo aliquid aliud, nempe totum conflatum ex speciebus & Corpore Christi, cõsequenter non solæ species sunt hoc Sacramentum, sed illæ, & Corpus Christi.

RESPONDET Pontius Non esse species secundum se hoc Sacramentum, sed species consecratas.

15 CONTRA. Tum quia communi Doctorum phrasi dicitur etiam fieri consecratio Corporis Christi. ita habetur apud Ambrosium lib. 4. de Sacramentis, cap. 4. *ubi accesserit consecratio, de pane, fit Caro Christi.* respicit hoc illa usitata oratio Ecclesiæ; *Ego volo celebrare missam & conficere Corpus & Sanguinem Christi;* si ergo Eucharistia dicit species consecratas, cur non dicet Corpus & Sanguinem Christi, quæ etiam consecrantur. Tum quia quæro, quid dicunt in re & pro præsentî Species consecratæ, præ se absolute spectatis? non ipsam solam transactam prolationem formæ consecrationis, hæc enim jam præterit. ergo importare debent ipsum etiam Corpus Christi, ne pro præsentî, physicè solæ species sint totum Sacramentale Eucharisticum. ergo ulterius dicere,

quòd species consecratæ sint Eucharistia, 16 est dicere etiam Corpus Christi importari essentialiter ab Eucharistia. Tum quia si attendatur, ut dixi, quid sit Sacramentum tantum in Eucharistia, id sunt species consecratæ, sed non de hoc quæritur, ut dictum.

SECUNDUM ARGUMENTUM est Autoritas Patrum, qualis est Ambrosii libro de iis qui initiantur cap. 9. *Sacramentum, inquit, quod accipis, Christi sermone conficitur, & in illo Sacramento Christus est, quia Corpus est Christi.* ubi etiam Pontius recitat autoritatē Gregorii.

RESPONDET Pontius: quia aliud est, quod Eucharistia contineat Corpus Christi, aliud verò quod Eucharistia, quâ Sacramentum est, sit Corpus Christi propriè, licet vocetur Corpus Christi, quia continet illud, unde etiam adoratur Sacramentum, quia 17 continet Corpus Christi, non quòd Corpus Christi sit pars intrinseca Sacramenti, quâ Sacramentum est.

CONTRA est: quia hæc responsio confundit Sacramentum tantum, cum toto Sacramentali, de quo quæritur, an illius pars intrinseca, sit Corpus Christi. deinde species continent Corpus Christi, non figuratè sed realiter, adeoq; intrinsecè, cur ergo physicè, realiter, & intrinsecè, totum illud Sacramentale, nõ dicet etiam Corpus Christi.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Illud est Sacramentum Eucharistiæ quod nos pascit & nutrit spiritualiter, per cõmunionem gratiæ, sed non solum species id faciunt, sed etiam ipsum Corpus Christi, contentum sub speciebus. hinc ipse Christus dicit; *Caro mea verè est cibus.* Innocentius etiam III. Cap. Martha. Sicut docet species consecratas esse Sacramentum tantum, ita Corpus Christi docet esse rem & Sacramentum.

RESPONDET Pontius. sed ejus responsio, ut jam annotavi, confundit Sacramentum cum toto Sacramentali.

ADDO quòd nomine Sacramenti Eucharistiæ, accipiendo Sacramentum tantum, in hoc sensu solæ species sunt Sacramentum, quia solæ sunt per se sensibiles. accipiendo autem Sacramentum Eucharistiæ pro omni eo, quod intra se intrinsecè ambit, in isto sensu etiam Corpus Christi, dicitur intrinsecè ab Eucharistia. Quæstio autem in præsentî procedit, in secundo sensu, aliàs deberet dici,

19 dici, quòd v. g. ad Sacramentum pœnitentiæ essentialiter non spectet contritio, quia non est Sacramentum tantum. & certè in opposita doctrina, & excusari possunt & admitti aliquæ propositiones, quæ tamen sine ulla restrictione, vel negari vel affirmari deberent. sic v. g. ista propositio simpliciter negari deberet, Eucharistia non est Corpus Christi, quæ tamen propositio excusari potest, in principiis oppositorum: quia scilicet Corpus Christi, non est Sacramentum propriè & rigorosè. Rursus contradictoria illi, Eucharistia est Corpus Christi, debet simpliciter admitti, cum tamen ab oppositis restrictè admittatur, quòd scilicet Eucharistia sit Corpus Christi, sed non intrinsecè.

20 *Argumenta in oppositum.*

DICES Primò cum Pontio. Omne Sacramentum, est Signum sensibile nobis, ex natura sua, Corpus autem Christi, ut est in Sacramento, non est sensibile.

RESPONDETUR Majorem esse veram de Sacramento tantum, non autem de Sacramento accepto pro toto Sacramentali; unde etiam & contritio, licet non sit in se sensibilis, includitur in Sacramento pœnitentiæ. quando autem dicit Corpus Christi contineri in Sacramento hoc, cum non contineatur in seipso, id non convincit: quia quando dicitur Corpus Christi contineri in Sacramento hoc, accipitur Sacramentum pro toto conflato ex Speciebus, & ex Corpore & Sangvine Christi; quò posito, non jam Corpus Christi continebitur in seipso, sed in toto quod componit. & sicut quamvis in homine contineatur anima, non sequitur ab homine non dici intrinsecè animam: ita ex eo, quia Corpus Christi continetur in hoc Sacramento, nō sequitur Corpus Christi, non esse partem intrinsecam Eucharistiæ. non fracto etiam in seipso Corpore Christi, dicitur frangi Eucharistia, quia ratione partis denominatur totum, franguntur autem species.

DICES secundò eum eodem. Quia Berengarius dum revocaret suam hæresim, profitetur, quod post Consecrationem maneat non solum Sacramentum, sed ipse Christus; qui modus loquendi discernit Sacra-

mentum à Christo, consequenter & à Corpore Christi. præterea Innocent: III. Cap: Martha, ait Species esse Sacramentum tantum, & Corpus Christi esse rem & Sacramentum; rem verò tantum, esse gratiam. ergo solæ species sunt Sacramentum, sine Corpore Christi.

RESPONDETUR Sensem revocationis Berengarii hunc esse, quòd scilicet ille assereret Eucharistiam esse Sacramentum, sed non continere verè & realiter Corpus Christi. hinc ut huic errori opponeret sese Ecclesia, voluit ab illo agnosci particulatim, quòd illic sit Corpus Christi. Autoritas Innocentii pro nobis est, nam solum negat quòd Corpus Christi sit Sacramentum tantum, sed si concedit quòd Corpus Christi sit res & Sacramentum, hoc ipso affirmat esse illud Sacramentum. Quamvis autem ipsis speciebus, tanquam parti Eucharistiæ tribuatur, quòd sit Sacramentum, non sequitur quòd illæ solæ sint Sacramentum; nam etiam de Corpore Christi dicunt fideles, quòd in Eucharistia sit Sacramentum: & sicut in homogeneis pars habet denominationem totius, homoq; habet denominationem animalis, licet animal sit illius nonnisi pars: ita & in præsentia pars Sacramenti potest appellari Sacramentum. Quòd ipsum in hoc resolvitur: quia potest dari ratio communis Sacramenti, ita vasta, quæ singulis suis speciebus conveniat.

INSTABIS Species dicuntur esse Sacramentum tantum, ergo jam Corpus Christi non erit Sacramentum.

RESPONDETUR ly tantum, non esse construendum cum ly species, redderet enim hunc sensum; Nihil aliud est Sacramentum, nisi solæ species; sed construendum debet ly tantum, cum ly Sacramentum, ut scilicet sensus sit; speciebus non competit, ratio Signati in Eucharistia, sed nonnisi ratio Signi.

PRÆMITTO Quartò Etiam species, pertinere ad esse intrinsecum Sacramenti Eucharistiæ.

RATIO: quia ut dictum, Innocentius III. docuit species esse Sacramentum tantum; jam autem Sacramentum tantum, est pars intrinseca huius totius, quòd est Sacramentum. & certè si non sunt quid intrinsecum species in Eucharistia, posset illa salvari sine specie.

25 speciebus, adeoque sine esse Sacramenti: quia sine ratione sensibilis, solæ enim species sunt sensibiles, quæ per te non spectant intrinsecè ad Sacramentum.

PRÆMITTO Quintò *Ex locutionibus Patrum constare debere, quòd & species & simul etiam Corpus & Sanguis Christi constituant Sacramentum.*

RATIO: quia pro utraq; parte sunt illorum locutiones, & ad neutram partem additur particula exclusiva. *Ex his Præmissis*

DICENDUM est *Quòd Eucharistia sit intrinsecè Corpore & Sanguine Christi & simul speciebus.*

26 PROBATUR ex dictis Conclusio: quia scilicet Eucharistia, non tantum importat species ex dictis, sed & Corpus & Sanguinem Christi. ergo importat utrumq; intrinsecè. sed ultra procedendo sit

DIFFICULTAS II.

Quid in Recto importet Eucharistia?

PRÆMITTO Primò *Non raro à Patribus appellari Eucharistiam in recto Corpus & Sanguinem Christi.* sic Cyprianus lib. 2. Ep. 3. *Obtulit, inquit, Christus panem & vinum, suum scilicet Corpus & Sanguinem.* Ambrosius de Sacramentis lib. 4. cap. 4. *Panis est, inquit, ante verba Sacramentorum; ubi accesserit Consecratio de pane fit Corpus Christi.* & infra; *post Consecrationem dico tibi, quòd jam Corpus est Christi.* & infra; *Non otiose dum accipis, tu dicis, Amen, jam in Spiritu consistens, quòd acceperis Corpus Christi.* &c.

27 DICES Primò *In oppositum esse Paritates aliquas.*

PRIMA est: quia Entia artificialia dicunt in recto omnes partes integrantes. ergo etiam Sacramentum, debet dicere in recto omnes partes sui, adeoque etiam species.

RESPONDETUR. de istis Entibus artificialibus, quomodo nam importentur dictum supra. in præsentì conceditur totum, præmissum enim non negat importari in recto species, sed affirmat Corpus etiam Christi secundum phrasas Patrũ importari in recto.

SECUNDA PARITAS est. Quando aliqua habent se per modum partium in aliquo toto, non est major ratio, cur unum debeat dici in recto & aliud in obliquo. ergo tam species quàm Corpus & Sanguis Christi de-

28 bebunt dici in recto, cum sint partes Eucharistiæ.

RESPONDETUR Concedendo totum: quia præmissum non excludit species, sed indeterminatè loquitur. major etiam universaliter est falsa, ut aliàs visum.

TERTIA PARITAS In reliquis Sacramentis partes intrinsecæ omnes significantur in recto. ergo & in præsentì.

RESPONDETUR Concedendo totum, quia præmissum de exclusionem specierum non loquitur. Disparitas etiam assignari posset: quia in aliis Sacramentis, non comparatur una pars ad aliam, ut continens ad contentum.

INSTABIS Per hoc ipsum, quòd dicant Patres sine addito Eucharistiam esse Corpus Christi sufficienter significant, exclusionem specierum. & sicut hæc prædicatio; homo est anima, est falsa; quia plus dicit homo quàm animam; & si esset vera, hoc ipso non plus diceret homo quàm animam: sic etiam, si sit vera hæc propositio; Eucharistia est Corpus & Sanguis Christi, hoc ipso sufficienter innuitur, quòd species non possint dici in recto. 29

RESPONDETUR Propter authoritates infra citandas retorqueri posse argumentum, cum dicant Patres Eucharistiam esse Species consecratas. quare autem non possit dici; homo est anima; possit autem dici de Eucharistia; Est Corpus & Sanguis Christi, rejici id debet in usum qui voces gubernat, & in dicenda Præmissò tertio. Posset etiam hæc ratio assignari: quia scilicet 30 in prædicationibus physicis, ut vera sit propositio; attendi debet ad identitatem adæquatam physicam prædicati cum subjecto, identitas autem non est inter ista; quod unum, hoc est subjectum, plus dicit quàm aliud, hoc est prædicatum; cum ergo homo plus dicat quàm anima, non potest de homine prædicari anima, prædicatione legitimâ. quare autem possit verè de homine dici, animal; quantumvis animal sit pars Metaphysica hominis, in Logicis dictum. jam autem in prædicationibus Theologicis verificandis, non attenditur ad hoc, ut sit identitas adæquata, sed solum ut sit identitas secundum certam acceptionem. sic v. g. vera est hæc propositio; Christus est Filius DEI,

31 DEI, & tamen Iy Christus importat etiam naturam humanam, quæ secundum se, non est filius DEI, sed est subiectum Personæ, Filii DEI, nec entitas naturæ humanæ est entitas Filii DEI, seu Personalitatis divinæ: sic etiam Patres prædicant in recto de Eucharistia Corpus Christi, quantumvis Eucharistia dicat etiam species, quia accipiunt Eucharistiam pro eo, quod illa dicit pro principali. & certè suppositio illa, potest fundare inter subiectum ita acceptum, & inter prædicatum, identitatem, adeoque & verificationem.

DICES Secundò. Trident. Sess. 13. c. 3. dicit commune esse Eucharistiæ cum cæteris Sacramentis, ut sit symbolum rei Sacræ. ergo debet importare species.

32 RESPONDETUR Concedendo totum, sed inde non sequitur, in recto non posse dici ab Eucharistia, Corpus & Sangvinem Christi.

DICES Tertiò Posita veritate præmissi sequitur quòd Eucharistia sit in cælo, verus enim est hic Syllogismus; Corpus & Sangvis Christi est Sacramentum, Corpus & Sangvis Christi est in cælo. ergo Sacramentum est in cælo.

33 RESPONDETUR Negando sequelam, negando ulterius Consequentiam: constat enim syllogismus particularibus. nec enim inter alia, habet accommodatam distributionem, vi cuius sequatur, Omne quod est Corpus & Sangvis Christi, esse Sacramentum; cõmittiturq; fallacia accidentis, transiendo à veritate in certa suppositione, ad veritatem in alia suppositione eorum quæ cæteroqui sunt idem realiter.

PRÆMITTO Secundò. *Etiam species dicitur in recto ab Eucharistia.*

RATIO: quia ita habet Autoritas Sacra. in primis citatum Tridentinum prædicat de Eucharistia quòd sit Sacramentum in recto, adeoque quòd sit signum sensibile in recto, consequenter & species, quæ sunt ipsissimum sensibile signum. Augustinus Epist. 23. ante finem, inquit; *Sicut ergo secundum quendam modum Sacramentum Corporis Christi, Corpus Christi est, Sacramentum Sangvinis Christi, Sangvis Christi est; ita Sacramentum fidei, fides est.* quæ verba procedunt de speciebus, non de ipso Corpore Christi; nam

34 de his solis potest dici, quòd sint quodammodo Corpus Christi, non autem de ipso Corpore Christi. Irenæus lib. 4. cap. 34. & alii Patres docent Eucharistiam duabus constare rebus, terrenâ & cœlesti.

RESPONDERI potest primò Augustinum agere non de Eucharistia sed de pane benedicto, olim dari solito Catechumenis.

CONTRA est: quia expressè illum panem appellat Corpus Christi.

RESPONDERI potest secundò ex Lugono Condistingvendas esse has duas propositiones; Species sunt Eucharistia; &, species sunt Sacramentum Corporis & Sangvinis Christi. prior illa non usurpatur saltem ordinariè; posterior autem non plus vult, quam quòd species sint Sacramentum, hoc est; Signum Corporis & Sangvinis Christi.

35 CONTRA: quia ad intentum sufficit, quòd saltem interdum dicatur Eucharistia esse species consecratæ. deinde etiam posterior locutio prædicat in recto species.

PRÆMITTO Tertiò *Quenam sit ratio huius varietatis in phrasi Patrum?* Et est diversa suppositio. in quantum enim Sacramentum supponit pro seipso vocabulariter sumpto, dicit species in recto: quia Sacramentum, supponit pro Signo sensibili, hoc autem sensibile sunt species. in quantum autem supponit Sacramentum pro principali, à quo ordinariè fit denominatio, sic importat in recto Corpus & Sangvinem Christi. Rursus, potest esse locutio de speciebus, prout continentibus Corpus Christi, & de Corpore prout contento, & tunc si principaliter attendatur ad contentivum, in recto dicentur solæ species, v.g. Eucharistia sunt species continentibus Corpus & Sangvinem Christi. Ratio: quia tunc propositio illa attendet ad suppositionem contentivi, illud autem dicitur in recto pro quo tunc supponitur. Si autem procedat propositio de contento quâ tali; tunc in recto dicetur Corpus, in obliquo species. v.g. Eucharistia est Corpus & Sangvis Christi sub speciebus. sed si sumatur Eucharistia purè pro toto hoc, quod Sacramentum Eucharistiæ importat, & secundum quod numeratur inter septem Sacramenta, sic

36 DICENDUM est. *Quòd Eucharistia dicat in recto tam species quàm Corpus & Sangvinem Christi.*

37 PROBATUR Conclusio. Quia ad sunt phrasēs Patrum utrumq; hoc enuntiantes in recto.

DIFFICULTAS III.

An ab Eucharistia verba importentur intrinsecè?

NE excreseat difficultas, partienda erit, ut ita examinentur rationes utriusq; partis.

Punctum Difficultatis I.

Argumenta Partis negativæ.

38 PRIMUM ARGUMENTUM est ab Autoritate Florentini, quod docet per verba confici hoc Sacramentum, *quia ipsorum*, inquit, *virtute, substantia panis in Corpus Christi, & substantia vini in sanguinem convertuntur.* ergo hoc Sacramentum, potius est effectus verborum, quàm constitutum ex ipsis; non enim dicit Florent: verbis cōstitui, sed confici hoc Sacramentum.

RESPONDERI potest, id quod est Causa efficiens, diverso respectu interdum potest habere rationē etiam formæ. nam v.g. Causa effectiva nutritionis est anima, & simul est forma ejus, quod jam transit in substantiam aliti. & si diverso respectu consensus unius conjugis, est forma, & diverso respectu est materia, simulq; est principium effectivum gratiæ; cur ergo & in præsentī, diverso respectu verba non possunt habere rationem Efficientis, & diverso respectu rationē formæ. Rursus totum punctū difficultatis vertitur nōnisi in *ly Conficit*, ex quo arguitur, per illud significari rationē Efficientis; sed etiam *ly Conficit*, significat interdum rationem Partis; unde dicitur Medicina confici ex hac & illa specie; jusculum ex hoc & illo ingrediente. ubi *ly Conficit*, notat rationem componētis intrinseci & cōterorum similium. Adde ex Lugo, Sacerdos sua benedictione conficit aquam benedictam, & tamen hoc non obstante benedictio habet rationem formæ.

39 SECUNDUM ARGUMENTUM est. Sacramentum quā tale, debet causare gratiam, verba autem quā talia, non causant illam, sed solum immediatē & proximē significāt & causant Corpus Christi. quod quidem

40 longē majorē difficultatem habet in sententia concedente causalitatem physicam Sacramentis. quomodo enim verba quæ non sunt agent physice?

RESPONDERI solet primò. Sacramentum quā tale, secundum partes quas dicit in recto, causare gratiam, non secundum partes intrinsecas quas dicit in obliquo. *Hec Responsio*

NON SATISFACIT. Nam aliqui ita respondententes docent, quod species nonnisi in obliquo importentur, & tamen tenent species elevari ad causandam gratiam. ergo negatio causalitatis, non debet peti ex dici in obliquo. Rursus nullum fundamentum assignatur, cur ea quæ dicuntur in obliquo, non causent gratiam. item Confessio per aliquos ita respondententes, non causat gratiam in Sacramento Pœnitentiæ, sed sola absolutio; & tamen à Pœnitentiæ Sacramento dicitur in recto Confessio. deniq; hoc quod est dici in recto vel in obliquo, pendet à nostris intentionibus, causare autem vel non causare gratiam, pendet ab elevatione divina & deputazione. ergo istud non causare gratiam, rejici non debet in istud obliquum; poterat enim Deus destinasse, ut illud etiam obliquum, causaret gratiam.

41 RESPONDETUR itaq; aliter. Ad hoc, ut dicantur Sacramenta causare gratiam, non esse necesse ut causent quoad omnes sui partes, sed sufficit, ut denominativè dicatur causare totum Sacramentum, licet nonnisi causante una parte. Si velis autem causari gratiam ab omnibus partibus, adeoq; verbis; pone illic qualitatem vicariam, conformiter ad ea, quæ superius dicta. Deniq; dici potest; in aliis Sacramentis causari gratiam à signis sensibilibus, non autem in Eucharistia, ubi indistās ipse Author gratiæ, causare eandem potest.

42 TERTIUM ARGUMENTUM est quo utitur Amicus, Coninck & alii. Eucharistia est Sacramentum permanens, ut docet Tridentinum Sess: 13. can. 7. ergo nequit constitui ente successivo ut formā intrinsecā, quia ens permanens perseverat corrupto successivo. ergo aliam formam habere debet & non successivam. quod ipsum aliter sic proponit Amicus. Aut verba constituunt essentialiter Eucharistiam, aut non: si

43 secundum, habetur intentum. si primum, ergo illis corruptis, non manet integrum Eucharistiae Sacramentum. Hoc argumentum pluribus modis proponit Lugo.

Solutiones aliorum ad Principale argumentum.

RESPONDET primò Suar: Perseverare Eucharistiam, quia permanet quoad aliquam sui partem, licet non quoad omnes: & sicut res successiva dicitur manere, quia aliquid illius manet, sic & hoc Sacramentum, quod conficitur ex aliquo permanenti & aliquo successivo, dicitur perseverare, quam diu aliquid illius perseverat. *Hæc Responsio*

44 NON SATISFACIT primò. Quia non est phrasi Trident: accommodata, quæ simpliciter appellat hoc Sacramentum permanens, non autem partim permanens, partim successivum.

NON SATISFACIT secundò. Quia ut dicatur Ens successivum manere, licet maneat aliqua nonnisi illius pars, exigit hoc essentia successivi; sed non ostenditur exigere essentiam Eucharistiae, ut maneat, nonnisi in aliquo sui.

45 NON SATISFACIT tertio. Quia cum dicitur perseverare Eucharistiam, quia perseverat in aliquo sui; vel ita perseverat ut habeat illic aliquid formæ; vel ita perseverat, ut illic nihil sit formæ: si ita perseverat ut sit illic aliquid formæ, ergo transactis verbis, est aliquid verborum. ergo & sunt transacta, ut supponitur, & non sunt transacta. si autem ita perseveret Eucharistia, ut nihil perseveret formæ, vel verborum, quomodo ergo in aliquo sui perseverat forma. si autem non est illic perseverantia ulla formæ, inferam; ergo non est forma, pars Sacramenti Eucharistiae, cum sine illa, possit esse Eucharistia.

RESPONDET secundò Lugo. Sacramentum Eucharistiae permanere transactis verbis, quoad id quod dicit in recto, non verò quoad id quod dicit in obliquo. sufficit autem manere id quod includitur in recto, ut dicatur perseverare Sacramentum. sicut etiam nunc dicitur manere domus antiqua, licet modo non existat id, à quo denominatur antiqua, scilicet durationes annorum præteritorum. Addit non posset manere

concretum aliquod adæquatè, ut tale concretum est, nisi maneant omnes ejus partes, negat autem post verba consecrationis perseverare totum concretum Sacramenti adæquati. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT primò. Quia non accipit simpliciter verba Trident: absolute enuntiantis Eucharistiam esse Sacramentum permanens; ille autem dicit eam manere nonnisi secundum id, quod dicit in recto, negat item perseverare totum Sacramenti Eucharistiae adæquatè sumpti.

NON SATISFACIT secundò. Tum quia principale punctum inexplicatum relinquit; dicit enim, quod Eucharistia non maneat secundum id quod dicit in obliquo: quæro enim, quid dicit Eucharistia in obliquo? respondebit dicere, verba: ergo non manere Eucharistiam secundum id quod dicit in obliquo, est non manere secundum verba, de quo ipso est difficultas; quæ si illa verba non maneant, sint forma & pars intrinseca Eucharistiae. Tum quia si potest dici existere & permanere Eucharistiam, quia permanet aliquid illius, dicam ante prolationem formæ integram existere Eucharistiam, eo quod maneat in aliquo sui. quod etiam Lugo in simili urgebat contra Suarium. Tum quia quod dicitur permanere domus antiqua, quamvis non permaneant durationes antiquitatem invehentes, id inde est: quia permanentia illa antiquitatis, præter Entitatem domus, est sola denominatio extrinseca; jam autem permanentia seu habitio simultanea omnium se constituentium debita Sacramento Eucharistiae, non est merum nomen extrinsecum: sicut non est denominatio extrinseca, habere quantitatem permanentem.

NON SATISFACIT tertio. Nam posito quod verba sint forma Eucharistiae, quæ in obliquo dicuntur; redit adhuc difficultas, quæ Sacramento permanens, possit constitui, idque intrinsecè aliquo successivo?

RESPONDERI potest tertio. Verba esse quid intrinsecum Sacramenti Eucharistiae, quod est Sacramentum permanens: quia scilicet aliquid subrogatur pro verbis illis præteritis, nempe verba ipsa moraliter seu virtualiter permanentia: hæc autem permanentia stat in carentia revocationis verborum.

49 borum. Hanc responsionem pluribus impugnat Lugo. *sed in super*

NON SATISFACIT primò. Quia non minus implicat aliquid permanens constitui per aliquod successivum, quàm implicet ut physicum & positivum constituatur per aliquid morale & negativum: tamen enim tollit se Morale cum physico, Negativum cum positivo, quàm successivum cum permanenti. sed Eucharistia est quid physicum, Negatio revocationis est quid morale, ut dicunt respondentes; Eucharistia est quid positivum, Negatio revocationis est quid negativum. ergo Eucharistia, nō poterit institui per negationem revocationis, tanquam formam intrinsecam.

50 NON SATISFACIT secundò. Quia non respondet ad punctum difficultatis. quæro, Eucharistia cōponiturne intrinsecè verbis? Respondetur, componitur; quæro, entis permanentis nonne debent esse partes permanentes, & tamen verba illa non sunt permanentia? Respondetur, succedere negationem revocationis verborum. sed hac responsione positā urgetur; Eucharistia quæ est Sacramentum permanens non potest componi re transacta, hoc est, verbis formaliter acceptis. ergo neq; componi potest negatione revocationis; quia negatio illa revocationis, essentialiter importat verba præterita & ab illis formalisatur. ergo si verba præterita non possunt componere intrinsecè Ens permanens, nec poterit componere intrinsecè Eucharistiam

51 Negatio revocationis, quæ essentialiter & pro formali, dicit verba præterita.

NON SATISFACIT tertio. Quia negatio hæc revocationis, vel potest spectari respectu consecrantis, non revocantis sua verba, vel respectu Christi quā hominis, vel respectu DEI primarii & principalis Sacramentorum institutoris. Non primum, quia etiam si Sacerdos post consecrationem revocaret sua verba, adhuc maneret Sacramentum. ergo negatione revocationis, ponendæ à consecrante, non constituitur Eucharistia. Non secundum, quia ut dictum supra, ipsa Institutio Christi activa, non est pars intrinseca Sacramenti Eucharistiæ. Non tertium, quia in illa negatione revocationis ex parte DEI spectata, duo consi-

derari possunt; Primò in quantum aliquid dicit in recto, & sic est ipsemet Deus non revocans. Secundò in quantum illa negatio revocationis, dicit aliquid ex parte creaturæ, in qua, ut supponitur, mutatio debet fieri, ratione cuius ab esse revocantis transeat, vel potius stetur in esse non revocantis. ergo ulterius componi intrinsecè Eucharistiam negatione revocationis, non aliud est formaliter, quàm componi illam intrinsecè Corpore Christi, cum illa revocationis negatio, non aliud dicat, ut explicatū est, quàm Corpus Christi, positum propter prolata verba. Si autem recurras ad Corpus Christi, jam non ostendis, quòd verbis intrinsecè componatur Eucharistia.

Addo negatio revocationis duplex spectari potest: vel Negatio revocationis subsequens positionem Corporis Christi sub speciebus; vel negatio revocationis antecedens positionem Corporis Christi sub speciebus. Neutra ex his componit intrinsecè Eucharistiam; non prior: quia si Deus hodie revocaret institutionem factam à Christo, nō hoc ipso Eucharistia heri consecrata, desineret esse Eucharistia, nam illa revocatio, non aliud esset quam ablatio potestatis consecrandi; hæc autem non se extendit ad Sacramentū factum, sed non nisi faciendum. Et sicut si Princeps diceret; Aufero potestatem iudicibus, non hoc ipso Causæ heri iudicatæ, nō censerentur iudicatæ, sed tantum non posset judicari postea, sic & in præsentia. Hinc si vellet Deus, ne sub Eucharistia jam consecrata foret Corpus Christi, non deberet poni revocatio verborum, sed aliud longè decretum, v. g. decretum, concursus conservativi Eucharistiæ subtrahendi. quòd si posita revocatione sequenti positionem Corporis Christi, non deficeret hoc ipso Eucharistia, hoc ipso sequitur Negationem revocationis non esse quid intrinsecum constitutivum Eucharistiæ. Quòd autem Negatio revocationis antecedens positionem Corporis Christi sub speciebus, non componat intrinsecè Eucharistiam; ratio est: quia illa negatio revocationis tria hæc potest dicere; Institutionem Christi, rursus Potestatem in Consecrante, denique positionem ipsam Corporis Christi vivorum. primum non componit intrinsecè Eu-

cè Eu-

55 eē Eucharistiam, habet enim se non nisi per modum efficientis moraliter: & sicut ipsa institutio Christi, non est pars intrinseca Sacramentorum aliorum, ita nec erit pars intrinseca Eucharistiæ, quæ etiam rationes probant potestatem consecrantis non esse intrinsecè constitutivam Eucharistiæ. Non deniq; ipsa positio Corporis Christi vi verborum: quia aliàs, ut urgebatur supra, sequitur Eucharistiam dicere intrinsecè non nisi ipsum Corpus Christi, siquidem illa ipsa negatio revocationis, resolvitur ultimò, & est in re, positio Corporis Christi, vi verborum.

RESPONDET quartò Nugnez apud Amicum; Manere verba virtualiter per realem virtutem ab illis causatam. *Hæc Responsio*

3 56 NON SATISFACIT. Quia quamvis aliquid causare possit in aliquo sui & virtute à se producta, in genere causæ Efficientis, non tamen id fieri potest, in genere causæ formalis: quia hæc causatio non aliter fiet, nisi dando se in partem, nihil autem potest se dare in partem, nisi ipsum sit, cum hoc ipsum quod est, dare se in partem sit ipsa Entitate se dantis.

RESPONDET quintò Aureolus apud Amicum, Manere verba virtualiter, sicut manet offensa vel opus, in mente DEI & hominum, & ad eum modum, quo consensus unius conjugis moraliter tantum perseverans, sufficit verum matrimonium componere, cum actuali consensu alterius. *Hæc Responsio*

4 57 NON SATISFACIT: quia non solvit principale argumentum, quod scilicet entis permanentis forma & intrinsecè constituens, non possit esse aliquid morale, alias non diceretur Eucharistia esse permanens Sacramentum, sed non nisi in mente DEI existens, sicut forma illorum, est non nisi mentalis, in mente DEI existens.

Deinde quia, ut docet Amicus. Actus interni, licet dici possint habitualiter & moraliter præsentis, non tamen externi: cuius disparitatem dat: quia cum retractatio actuum internorum pendeat à libera voluntate, non retractatio illa, est moralis perseverantia in actu: actus autem externi cum semel producti, non maneant in nostra potestate, non dicuntur moraliter sed physicè

perseverare cum existunt, vel physicè non 58 perseverare, si corrumpantur. & ita si post consecrationem revocet suam intentionem Sacerdos, revocatio illa nulla est: quia est revocatio rei, sub ejus potestatem non cadentis: ita & in præsentì.

Solutio ad principale Argumentum:

RESPONDERI potest aliter huic difficultati proponendo responsionem supra in materia de Sacramentis in communi tactam. Post transacta verba manere aliquid in Eucharistia, quod æquivalet ipsis verbis, Hoc est Corpus meum: ergo potest dici quod verba Consecrationis, jam transacta, maneant æquivalenter. quod ipsum ut explicetur

PRÆMITTO Primò. *Verba æquivalere rebus.* 59 Docet hoc Aristoteles 1. Elen. h. c. i. ubi quaerit, quid sit esse & dari Sophisticū syllogismū: & dicit quod hi quidem Syllogismi, illi autem cum non sint, videntur. probatq; id ita esse à proportionem in manifestioribus. Nam quemadmodum & in aliis id fit, per quādam similitudinem; sic & in orationibus se habet, etenim hi quidem habitum per se habent, illi verò videntur ex tribu tumentes & componentis seipsos & pulchri. Hi quidem ob pulchritudinem, illi autem videntur seipsos obfuscantes. Et in inanimatis quoq; similiter: nam & illorum hac quidem argentum, ista verò aurum revera sunt, illa non sunt quidem, apparent autem secundum sensum ut lithargirina & stannea, argentea, & felle tincta, aurea, eodem modo & syllogismus & redargutio. ponit ergo argumentum tale Aristoteles; Dantur ea quæ videntur & non sunt. ergo etiam dabuntur ea quæ apparent Syllogismi & non sunt, & hoc est sophisma. dat rationem secundam: quia scilicet datur imperitia, imperitia autem est abscessus à speculanda veritate, remotis autem aliter res apparet quam sit. ergo contingit ex imperitia sophisma, eodem inquit modo & Syllogismus & redargutio, hic quidem est illa verò non est, apparet autem propter imperitiā. Dat rationem tertiam. Si in loquendo rebus uteremur non verbis, non daretur sophisma: quia res sunt hoc quod sunt, nec nunc sunt hoc, nunc illud, secus voces: quæ hoc ipso quia pauciores sunt præ rebus, nunc hoc nunc illud significat. & sicut non facile quis decipitur, si

61 quis illi det tria v. g. & postea decem, sed si id proponatur calculis facilius homo non expeditus cespitat, ita facilius quis fallitur verbis, quæ pro rebus substituuntur. textus ita habet: *Quia fieri non potest, ut res ipsas ferentes disputemus, sed nominibus pro rebus utimur signis, & quod accidit in Nominibus, in rebus quoque arbitramur accidere, quemadmodum ii qui calculis supputant, id autem non est simile, nam nomina quidem finita sunt, & orationum multitudo, res vero numero infinita, necesse est igitur plura eandem orationem & nomen unum significare, quemadmodum igitur & illi qui non sunt prompti calculos sustinere à scientibus decipiuntur, eodem quoque modo, & in Orationibus. ex quo textu*

COLLIGIS quod verba rebus æquivalent & quod pro illis substituantur. sicut unus v. g. calculus certo modo collocatus, 62 æquivaleret decem & pro decem substituitur. Ratioque ulterior est, quia verba externa æquivalent verbis internis, verba interna rebus quas exprimunt. ergo & voces à primo ad ultimum æquivalent rebus.

PRÆMITTO Secundò Si verba æquivalent in significando rebus. ergo & res æquivalent verbis.

RATIO: quia æquivalentia est species relationis mutue; neque enim potest unum æquivalere alteri, si non aliud mutuo æquivaleat illi; æqualitas enim cuius species est æquivalentia, est mutua habitudo inter æquales. ergo si verba rebus æquivalent, etiam res æquivalent verbis.

PRÆMITTO Tertiò *Æquivalentiam, que importat lineam mutui, inter alia requirere necessariò, ut quod in uno est, necessariò sit in altero.* 63

RATIO: quia si in uno non sit, quod est in altero, jam non æquivalentia, sed in eo quod non habet, cum id habeat alterum, erit non valentia illius.

PRÆMITTO Quartò. *In presenti debere attendi ad æquivalentiam Eucharistie ad verba hæc; Hoc est Corpus meum. hæc enim, ut scitur, sunt forma Consecrationis.*

PRÆMITTO Quintò *Nullam esse particulam huius formæ, cui aliquid æquivalens nõ respondeat in Eucharistia: nam particula Hoc, respondet aliquid æquivalens in Eucharistia; Quod ita explanatur ly Hoc, est particula demonstrativa, pro objecto respiciens non mentem indicantis, sed Objectum quo indica-*

tur. quod est *Objectivum Hoc*, estque in re ipsum illud, secundum quod aliquid, & se demonstrat & demonstratur. hinc etiam usus gentium habet, ut indice digito, (qui etiam eapropter appellatur index) indicetur res, cui indigitationi respondet *Hoc Objectivum*, seu *Esse, quod indigitatur*. & certè universaliter id Objectum habet particula demonstrans & indicans, seu hoc formale quod habet pro Objecto mens indicantis; mens autem indicantis habet pro Objecto hoc quod demonstratur; & quia *Hoc Objectivum* habetur in Eucharistia fit ut in Eucharistia sit aliquid æquivalens huic particule *Hoc*. Rursus cum particula *Est*, indicet præsentem existentiam, neque enim est aliud, Objectivum *Est*, quam esse præsentialiter, unde cuius præsentialitas fuit, vel cuius præsentialitas erit, de illo non dicitur, *Est*, sed dicitur fuit, aut erit: quia autem est etiam præsentialitas hinc Corporis Christi, lyque fit, transit in *Est*, ideo habetur in Eucharistia Objectivum *Est*; hoc est, præsentia illius complexi existentis ex Speciebus & Corpore Sangvineque Christi. Deinde voci *Corpus* æquivaleret ipsum Corpus, & quia hoc defecto datur in Eucharistia, ideo voci corpus datur aliquid æquivalens. Denique datur æquivalentia ad ly *Meum* formaliter sumptum, huic enim *Meum formale*, respondet *Meum Objectivum*: cum enim verbum objectum significet, formalique tali respondeat objectivum tale, etiam *Meum formale* debet respondere *Objectivum Meum*, meum autem objectivum, est Possessio & tenentia sui esse, seu ipsius se, adeoque sequetur exclusio alieni: *Meum* enim, est derivatum ab Ego, Ego autem est sui primitiva possessio indicabilis, ad quod postea sequitur ut Ego, sit primum uniuscujusque, de se dicibile. hinc & *Meum* sui possessionem dicet. & quia Christus in Eucharistia non alienum sed suum possidet, & est Corpus & Sanguis suus, consequenter in Eucharistia respondet aliquid æquivalens ad ly *Meum*, quod est *Meum objectivum*, consequenter respondet unicuique parti formæ aliquid æquivalens in Eucharistia. *Hæc præmissis*

DIRECTE FORMATUR RESPONSIO primò. Quod scilicet, licet non maneant verba formaliter in Eucharistia, maneant tamen æqui-

67 æquivalēter, verba enim æquivalent rebus, ut dixi Præmisso primo. consequenter & res æquivalent verbis, ut dixi Præmisso secundo. & cum æquivalentia requirat, ut quod est in uno, sit in altero, ut dixi Præmisso tertio. casu quo nihil sit in verbis formæ, quod non sit in rebus, ut dixi Præmisso quarto, & cum defacto nihil sit in verbis formæ, quod non sit in re Eucharistiæ, ut dixi Præmisso quinto, ideo debet dici, æquivalenter manere verba in Eucharistia.

RESPONDETUR secundò. Quod scilicet Sacramentum Eucharistiæ dupliciter spectari possit, in primis in quantum dicit totum quoddam omnium requisitorum, adeoque etiam processum suæ positionis. Deinde in quantum importat permanētiā solam termini illius actionis. primo modo accepta Eucharistia importat verba formalia tanquam formam. secundo modo accepta, non importat verba formalia, sed verba ut dictum supra virtualiter. quando verò Tridentinum appellat Eucharistiam Sacramentum permanens, accipit Eucharistiam non nisi secundum rationē termini. quæ virtualitas verborum sic etiam explanari potest.

Pone v. g. quòd non tantum dum primò ponitur Eucharistia debeant proferri verba, sed requiri eousq; ut proferantur, quousq; velit consecrans Eucharistiam durare, eo casu verba à Sacramento non nisi pro termino spectato requirerentur, idq; sumpta formaliter, & haberent se ita, sicut se habet objectum ad species quas producit, quarum & productio & Conservatio pendet ab ipso objecto: quia vero ab iisdem principiis res conservari debet à quibus producit, conservari inquam vel à producente, vel ab alio quòd defectum producentis supplet, fit ut etiam productio & conservatio Eucharistiæ, ab iisdem causis pendere debeat, vel alijs locum illarum suppletibus: porro hoc supplens concursus verborum, est ipse concursus Dei, eousq; Corporis Christi sub speciebus conservativus, quousq; exigunt illud conservari verba: exigunt autem conservari, quousq; non corrumpuntur species, quo posito dici posset virtualiter requiri verba ad Eucharistiam secundum terminum spectatam, & secundum quod illa est quid permanens, quia scilicet necesse est,

ut verba exigant à Deo concursus conservativum, & Deus obligat se satisfacturum illi exigentiæ, unde sicut terminus, esse suum primò, verbis formalibus, ita & conservari suum, verbis virtualiter debet, quia debet concursui divino conservativo, qui sibi tribuitur ad exigentiā verborum. & sicut calor inductus ab igne in aquam debet esse suum primo igni, conservationem autem formaliter debet Deo, virtualiter tamen debet illi igni, in quantum Deus supplet concursus conservativum ignis, & in quantum illum præbet, ad ejus exigentiā, ita quia ille concursus conservativus exhibetur à Deo ad exigentiā verborum Consecrationis, ideo virtualiter adhuc necessaria erunt verba ad Sacramentum Eucharistiæ, etiam in esse permanenti sumptum. sed hæc explicatio ostendit quidem, virtualiter spectare illa verba ad esse permanens Eucharistiæ, sed non ostendit esse illa partem, neq; enim concursus conservativus, est pars rei conservatæ.

INSTABIS primò Ponamus Corpus Christi poni sub speciebus panis, non ex vi verborum, eo casu & esset Sacramentum, quod & quale nunc est, & non esset. non esset quidem, quia non esset Signum sensibile, quod nunc est, siquidem non significaretur per verborum prolationem, esset autem: quia sicut propter æquivalentiam Corporis Christi ad verba, dicitur æqualiter manere verum Corpus, ita vi ejusdem æquivalentiæ, positio illa Corporis Christi, diversa à positione Sacramentali, æqualebit positione Sacramentali.

RESPONDETUR Quod potuisset defacto poni, non vi verborum sed immediate à Deo Corpus Christi sub speciebus, quæ enim in hoc implicantia. & si potest id Deus facere medio instrumento, cur non posset facere seipso, præcipue cum illius effectus positio, non involvat vitalitatem. Casu autem quo Corpus Christi immediate à Deo poneretur sub speciebus, & non esset Signum visibile invisibilis gratiæ, nec significaret ipsum Corpus Christi, sed se haberet merè tanquam substantia sustentans accidentia panis, eo casu illud complexum, non haberet rationem Sacramenti; quia non haberet rationem Signi, nec rationem cau-

73 fativi. Sed si ponatur à Deo illud Corpus Christi sub speciebus, sed tanquam signis invisibilis gratiæ & Corporis Christi; eo casu haberetur ratio Sacramenti, in nullo enim differret à Sacramēto præsentī, nisi quia non poneretur vi verborum, hoc autem non est de essentia Sacramenti ut sic. Tamen nihilominus casu quo poneretur Corpus Christi sub speciebus panis per modum Sacramenti, non tamen vi verborum, deficeret illud Sacramētum à præsentī Sacramēto, quia non involveret unquam verba formalia, cum tamen verba nunc sint forma cōsecrationis: & sicut etiam in ratione verborum differunt, Sacramentum Baptismi, & Sacramentum Matrimonii, cum matrimonium etiam nutibus perfici possit; ita illud Sacramentum differret à præsentī: quia præfens saltem antecedenter verba formalia requirit. Rursus Corpus Christi in Eucharistia præsentī, est æquivalens verbis actualibus præteritis, ut dictum; in casu autem illo, non esset æquivalens verbis præteritis, cum nulla præcesserint. diceret quidem Corpus Christi æquivalentiam ad verba dicibilia; sed æquivalentia ad verba dicibilia, solum ostendit potentialem æquivalentiam ad illa, non autē actuale. ex quo colligis diverso respectu fore talem positionem Corporis Christi Sacramentum, diverso respectu non fore, ita tamen ut eo etiam respectu, quo foret Sacramentum, adhuc esset distinctum à præsentī.

75 INSTABIS secundò Adhuc etiam hac solutione, non solvi principale argumentum; scilicet, quomodo Sacramentum permanēs constituatur formā, quæ non nisi æquivalenter est.

RESPONDETUR Compositum antonomasticè physicum, seu ex partibus ad se ordinatis, non potest constitui aliquo non nisi æquivalenti, formæ. Ratio: quia non potest quidquam ostendi, quid formæ in ordine physico æquivalere possit, nisi alia numero forma. jam autem per accommodationem & imitativè compositum physicum, hoc est; compositum ex iis, quæ nō habent de se, ad se, naturalem ordinem, potest salvari per habitationem alicujus æquivalentis. sic v. g. pondus decem librarum, est per imitationem compositum quoddam ex pon-

76 deribus, si libræ plumbeæ substituas auream, vel è contra; manebit adhuc idem æquivalenter compositum ponderum, eo quod in tali composito non purè ad ipsas Entitates attendatur: quia autem complexū Eucharisticum est imitativè & per accommodationem compositum physicum, ideo poterit constitui verbis æquivalenter, cumq; ipsum illud compositum, quod est Sacramentum, sit æquivalenter compositum, poterit contentari illo, quod dicit in se non nisi æquivalentiam.

INSTABIS tertio Vi hujus Responsionis sequi, quod intrinsecè constituatur Eucharistia non nisi solo Corpore Christi, quod supra refutatum.

77 RESPONDETUR Supra refutata est sententia excludens ipsas species à ratione intrinseci Sacramēto, quæ tamen per nos non excluduntur.

Punctum Difficultatis II.

Argumenta Partis affirmativæ.

PRIMUM ARGUMENTUM est Lugonis. Species prout condistinctæ sunt à verbis, non possunt habere rationem integram Sacramenti; prout sic enim, non habent integram, & completam, sensibilem significationem gratiæ nutrimentalis, qualis requiritur ad Sacramētum Eucharistiæ: species enim panis nec gratiam, nec præsentiam Corporis Christi de se significant; nec ad hoc excitant mentem videntis, nisi sciatur esse cōsecratæ. quod si ipsæ species non significant cōpletè. ergo in ratione Sacramenti reduplicant ipsam consecrationem.

78 RESPONDETUR. Negando quod species prout condistinctæ sunt à verbis, modo illa supponant circa se transacta, non possint habere rationem integram Sacramenti, licet illam non habeant, nisi supponatur illa verba, circa illas species transacta. si autem supponuntur illa verba transacta, hoc ipso non supponuntur esse pars intrinseca rei permanentis, & non transactæ. Deinde etiam distingvi potest consequens. ergo in ratione Sacramenti reduplicant species ipsam consecrationem tanquam principium confectivum Sacramenti. Concedo Consequentiam tanquam principium consti-

79 constitutivum. Nego. Deniq; conformiter ad dicta alias dici potest, quod species illæ reduplicent consecrationem non tanquam aliquid intrinsecum simpliciter, seu intrinsecè requisitum, sed tãquam aliquid extrinsecum, intrinsecè requisitum.

SECUNDUM ARGUMENTUM est Pontii. Species sine consecratione non essent Sacramentum. ergo solum consecratæ possunt esse Sacramentum, species autem ut consecratæ, dicunt intrinsecè consecrationem.

RESPONDETUR in primis retorquendo argumentum. Petrus sine sui productione non esset homo. ergo solum productus potest esse homo; homo autem ut productus dicit intrinsecè productionem. & si dicas quod importet productionem tanquam aliquid sibi extrinsecum, cui respondeat tãquam terminus productum, dicam & ego, extrinsecè requiri consecrationem tãquam rationem, cui per modum termini, respondet consecratum. Rursus conformiter ad dicta supra responderi potest, quod species consecratæ dicant consecrationem non tanquam formam intrinsecam compositivam, sed tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè requisitum. Deniq; species consecratæ, hædantur à parte rei, non tamen species prout consecratæ; quia ista reduplicatio à nostris intentionibus pendet. quod si cōsecratio est intrinseca speciebus prout non nisi consecratis, non erit consecratio intrinsecū quid; quia intrinseca sunt talia nemine cogitante, reduplications autē non sunt nemine cogitante.

81 TERTIUM ARGUMENTUM est ex præcitato Florent: ubi cum asseruisset Eugenius omnia Sacramenta perfici materiā & formā, pro forma Eucharistiæ, ibidem ponuntur verba consecrationis. ergo si alia Sacramenta intrinsecè perficiuntur verbis, etiam Eucharistia, debet intrinsecè perfici verbis.

RESPONDERI potest Primò. Quod per illud cōfici, intelligatur influxus effectivus. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia in aliis Sacramentis contingit ut conficiantur per formā, & tamen forma in illis, habet rationem partis intrinsecæ. Deinde cum sint aliqua principia effectiva formalia, quæ non possunt appellari forma, licet dentur aliqua, quæ possunt appellari forma; deberet ostendi

fundamentum, cur adhanc secundam classē pertineat forma Eucharistiæ, præcipuè quia ly forma conjunctum cum ly Materia, supponat pro principio merè formali non effectivo, & tamen meminit etiam illic Florent: materiæ Sacramentorum, & pro forma ponit verba; cur ergo verba illa non erunt supponentia merè pro forma, adeoq; pro intrinseco.

RESPONDERI potest Secundò ex Vasq: Quod illic non intellexerit Papa formam intrinsecè constituentem, sicut nec inibi intellexit materiam intrinsecè constituentem. nam dicit materiā Eucharistiæ esse panem, & tamen de fide est, panem non esse partem intrinsecam Eucharistiæ. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT primò. Quia tenenda est Regula Universalis, nempe locutiones Patrum simpliciter accipiendas esse, nisi aliquid obsit, obest autem articulus fidei, ne panis dicatur esse materia compositiva Eucharistiæ; nullum autem absurdum est, ut dicantur verba, esse pars Eucharistiæ, nec enim illud ostenditur.

NON SATISFACIT secundò. Quia, ut advertunt Lugo & Pontius, potest probato sensu dici, materiam Eucharistiæ esse substantiam panis, quamvis non sit materia intrinsecè constituens, eo quod materia philosophicè dupliciter accipi possit, pro materia remota, qualis materia est ligna respectu ignis, & pro materia proxima, qualis est materia prima. Materia illa remota non potest esse compositiva; nemo enim dicit ignem genitum ex ligno, componi ex igne & ligno; materia autem proxima, est compositiva: quia autem nulla forma est remota, & quæ non sit proxima; ideo si dicatur aliquid esse formam, debet intelligi de forma intrinsecè componente.

NON SATISFACIT tertio. Quia terminus à quo, licet vocetur materia, ex ratione tamen termini à quo, non potest esse quid intrinsecè compositivum: quia autem per articulum fidei, ita est panis materia Eucharistiæ, ut simul sit terminus à quo, ex ratione termini à quo, non poterit esse pars compositiva, hoc ipso enim non esset à quo, sed quod ipsum; nihil autem simile est de forma.

RESPONDERI solet tertio. Quod illic loquatur Eugenius de Sacramentis in usu, non

85 autem de permanente Sacramento, qualis est Eucharistia.

NON SATISFACIT hæc responsio: quia non accipit verba Conciliorum, ut sonant, quæ eodem modo loquantur tam de Sacramento permanenti, quàm de Sacramentis in usu consistentibus. nec etiam solvit principale argumentum: quia quamvis Sacramentum Eucharistiæ sit permanens, nihilominus salvari debet, quomodo transactis verbis, habeantur adhuc omnia intrinseca, & salvari id potest, ut dictum supra.

RESPONDERI solet quartò. Quod scilicet verba, sint forma Sacramenti in fieri, non verò in facto esse. *Hæc Responsio*

86 NON SATISFACIT. Tum quia in fieri Sacramentum Eucharistiæ constituitur verbis tanquam formâ intrinsecâ: ergo Sacramentum Eucharistiæ, etiam in facto esse, constituetur verbis intrinsecè. quia si eâdem formâ non constituatur Eucharistia in facto esse, quâ constituitur in fieri, & esset illud fieri Eucharistiæ, ut supponitur. & non esset: quia fieri rei, & factum esse, necessario iisdem constitutivis stare debent, quod etiam ostendit inductio in fieri tam substantialium, quam accidentalium. Tum quia illud fieri, vel est fieri facti esse, vel non est fieri facti esse. si non est fieri facti esse. ergo nec est fieri; fieri enim est fieri facti esse: si autem est fieri facti esse. ergo quidquid est in fieri rei, debet esse, in facto esse rei, nisi se habeat ut terminus à quo, quale principium est privatio. & certè quidquid deerit facto illi esse, quod habet in fieri, hoc ipso non erit illud fieri, illius facti esse, sed aliûs, scilicet deficientis à suo fieri. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur; quia factum esse & fieri non discriminantur inter se, nisi per ordinem ad durationem, in prædicatis autem constitutivis non variant. Tum quia in instanti quo res fit, verum est dicere; hoc fit, immediate post, factum erit. & in instanti, quo res facta est, verum est dicere; hoc factum est, quod immediate ante fiebat. quæro ergo, an ly hoc in utraq; propositione pro eodem supponat, an pro diversis: si pro eodem. ergo utrobique habet eadem constitutiva. ergo & utrobique eandem formam. ergo non alia est rei forma in fieri, & alia in facto esse, contra quam assumebat

88 responsio. si autem utrobique ly hoc, non supponit pro eodem. ergo illa propositio falsa erit; hoc fit, quod immediate post factum erit: non enim hoc, factum erit sed aliud; cum ly hoc, per te non supponat in facto esse pro eodem, pro quo supponit in fieri. hoc autem dici non potest, aliàs factum esse, & esset factum esse, ut supponitur, & non esset quia non idem in fieri, quod & in facto demonstraretur per particulam hoc, siquidem non demonstrarentur eadem constitutiva.

89 RESPONDETUR quintò. Quod scilicet verba Concilii simpliciter & ut sonant, sint accipienda, si nihil obsit, obest autem ne verbis formalibus constituatur Eucharistia; eo quod verba formalia sint transeuntia; Sacramentum autem Eucharistiæ est permanens, permanens autem non potest constitui intrinsecè transeunti; licet nihil obsit, quominus constituatur Eucharistia verbis æquivalenter sumptis secundum præ-explicationem datam. Rursus ly forma, cujus meminit Florent: ponitq; hanc formam esse verba, non apparet, quod voluerit illam formam sumi pro forma constitutiva; neque enim hujus habetur fundamentum, sed nomine formæ intellexit formalia dicenda, & in terminis determinatis pronuncianda, talia autem non sunt constitutiva, secundum communem acceptionem hujus vocis Forma, unde etiam quando dicitur; hac forma Petrus locutus est Paulo, non intelligitur, forma aliqua constitutiva, sed intelliguntur, verba determinata, quibus usus Petrus. Repeti etiam potest responsio de duplici ac- 90 ceptione totius esse Eucharistici.

QUARTUM ARGUMENTUM est Paritas ab aliis Sacramentis.

RESPONDETUR disparitatem esse; quia constitutiva rerum debent esse proportionata constitutis, cum ergo alia Sacramenta, quæ sunt constitutiva, sint successiva, etiam illorum constitutiva possunt non esse permanentia. jam autem Eucharistia est Sacramentum permanens, componetur ergo intrinsecè, non verbis formalibus, quæ sunt successiva, sed verbis æquivalenter, quæ sola sunt permanentia.

QUINTUM ARGUMENTUM est. Eucharistia sumpta secundum quod est terminus, sumpta secundum quod est permanens, vel habet

91 habet materiam & formam, vel non habet, si non habet, ergo te opponis doctrinæ Ecclesiæ. si habet. quæro an illa forma sit intrinseca an extrinseca? si intrinseca. ergo intrinsecè componit, habeturq; intentum. si est extrinseca. contra erit, quia nullius rei compositivum, est extrinsecum illi.

RESPONDETUR Sicut totum Eucharisticum est non nisi totum ex proportionem, ita materia & forma illius, est non nisi ex proportionem, quæ in hoc stat: quia sicut materia determinatur & forma determinat; ita dantur aliqua in Sacramentis quæ determinantur, & alia quæ determinant. & ita à speciebus determinatur Corpus Christi, ut sit sensibile in Sacramento Eucharistiæ, consequenter illæ species, habebunt se per modum formæ, & Corpus Christi in hac acceptione, per modum materiæ. deinde nomine materiæ venit hic, quod determinatur, & & nomine formæ id quod determinat; verba autem formalia determinant significationem Sacramentalem, licet nō component.

Punctum Difficultatis III.

Quid tenendum?

DICENDUM est Primò Si Nomine intrinseci, intelligas compositivum quid, eo sensu verba formaliter sumpta, non sunt intrinsecum quid Eucharistiæ.

PROBATUR primò. Si verba formaliter sumpta essent intrinsecum cōpositivum Eucharistiæ, falsum esset illud Principium, Quòd sit identitas inter compositivum & componentia: quod ipsum probatur: quia compositum esset, scilicet Eucharistia, compositiva Non essent, hoc est, verba. ergo non esset idētitas inter compositum & componentia; quia non est, etiam inadæquata identitas, inter *est* & *non est*.

PROBATUR secundò. Quia verba & essent compositiva Eucharistiæ, ut supponitur, & non essent compositiva, quia verba non sunt. ergo componere Eucharistiam non possunt, nihil enim componitur contradictorio sui. ergo, quod *est*, ut est Eucharistia, non componitur eo, quod *non est*, verba autem non sunt.

PROBATUR tertio. Quia Sacramentum Eucharistiæ vel sumitur secundum omnia,

quæ quocunq; modo importat, & sic non est difficultas de verbis, nam Sacramentum importat etiam successiva, adeoq; importare etiam potest verba, vel sumitur, secundum esse jam meræ permanentiæ: & sic quod non constituatur verbis formaliter. Ratio est: quia nemine dicente, non possunt esse verba formaliter, alias daretur loquela, dū est silentium; & tamen dum est Sacramentum permanens, potest nemo quidquam dicere. ergo nec dabuntur tunc verba formaliter. ergo non component tunc intrinsecè, quia intrinsecè componere, est dare se in partem, verba autem dum non sunt, non possunt se dare in partē, cum dare se in partem prius supponat esse.

DICENDUM est Secundò. Verba sunt quid extrinsecum, intrinsecè tamen requisitum in Eucharistiæ.

Quod sint extrinsecum quid,

RATIO est: quia verba sunt quid necessarium ad Eucharistiam, sed non sunt quid intrinsecum, ut probatum. ergo sunt quid extrinsecum. & certe per ly Non esse designatur extrinsecitas, ut notum est ex materia de inceptionibus & definitionibus. ergo cum verba non sint, utpote transacta, extrinsecitas illis conveniet. Deniq; si verba non essent quid extrinsecum Eucharistiæ, sine illis non posset stare Eucharistia, quia nihil stat sine iis, quæ sunt illi intrinseca, cum sit illa ipsa: cum ergo verbis transactis sit de fide stare Eucharistiam, sequitur verba (sub intellige formaliter sumpta) esse extrinsecum quid Eucharistiæ.

Quod autem sint intrinsecè requisita

PROBATUR Primò. Quia nomine extrinseci intrinsecè requisiti venit, quod non componit quidem, ingreditur tamen definitionem alicujus. sed talia sunt verba formaliter sumpta; quia species consecrata ingrediuntur definitionem Eucharistiæ, consecratio autem sunt illa verba formaliter sumpta. ergo si consecratio ingreditur definitionem Eucharistiæ, ingredientur etiam verba formaliter sumpta.

PROBATUR Secundò Quia species consecrata sunt relativæ ad consecrationem transactam. ergo ex conditione relativorum, id ad quod referuntur erit extrinsecum intrinsecè requisitum. quod cōpetit verbis forma-

97 formalibus, quæ sunt ipsissima consecratio.

PROBATUR Tertiò. Illa verba formaliter sumpta, non sunt quid intrinsecum, quia non componunt. ergo sunt quid extrinsecum; hi enim termini se inferunt. sed non sunt simpliciter extrinsecum: quia sine illis nec esse, nec concipi potest Eucharistia, retinendo esse Sacramenti, cum tamen sine extrinsecis simpliciter res & esse, & concipi possit. ergo sunt quid intrinsecè requisitum; quia nulla via suppetit, hæc duo cõcordãdi.

Hos terminos olim in Logicis usurpatos lege æquivalenter apud DiCast: de Eucharistia. disp. 2. num. 30. *Verba Consecrationis, inquit, probabile est pertinere ad essentiam huius Sacramenti, tanquam formam illius extrinsecam quidem, determinantem species, ita tamen ut con-*

98 *notatio ipsorum verborum intrinseca sit.*

DICENDUM est Tertiò. *Verba æquivalenter sumpta sunt quid intrinsecum Eucharistia, summando intrinsecum pro compositivo.*

PROBATUR Primò. Quia verba æquivalenter sumpta sunt in Sacramento Eucharistia, ipsum Corpus & Sanguis Christi, quæ indubiè sunt compositiva Eucharistia.

PROBATUR Secundò. Quia ipsa etiam verba formalia, essent pars compositiva Eucharistia, si non essent fluxa & transeuntia; nam etiam in aliis Sacramentis verba sunt pars. sed hæc ratio non militat pro verbis æquivalentibus, quia ipsa jam sunt quid permanent. ergo verba æquivalenter sumpta, sunt intrinsecum quid Eucharistia.

99 PROBATUR Tertiò. Si verba æquivalenter sumpta non essent pars constitutiva Eucharistia, Eucharistia non esset Eucharistia: quia Eucharistia, si non esset Corpus & Sanguis Christi, non esset Eucharistia. jam autem si verba æquivalenter sumpta, non essent pars constitutiva Eucharistia, non essent Corpus & Sanguinis Domini.

OBJICITUR Primò. Intrinsecè constitutum Eucharistia sunt species consecratae. ergo & ipsa consecratio quæ est pars consecratarum specierum seu forma, hæc autem consecratio, sunt ipsa verba.

RESPONDETUR ex dictis alias Consecrationem passivam esse partem specierum consecratarum. Rursus dici potest, Species consecratas unum dicere in recto, & aliud in obliquo, in recto sunt ipsa accidentia, quæ

remanent sine subjecto, & quidem vi formæ 100 prolatae, & hæ sic sumptæ species sunt pars Eucharistia: & aliud dicunt in obliquo, nempe verba consecrativa, quæ jam præterierunt, & quæ in antè circa illa accidentia sunt versata; & hoc non est pars Eucharistia, ob allatas rationes, sed extrinsecum intrinsecè requisitum.

OBJICITUR Secundò. Domus antiqua constituitur antiquitate, quæ desumitur à tempore multo quod præterit. ergo & Sacramentum potest constitui consecratione quæ præterit.

RESPONDETUR hoc quod est Constitutum Domus in ratione antiquæ est responsivum objectivum, ei quod præterit, inclusum in ipsa domo, non autem constituitur tanquam parte propriè antiquitate stante 101 in circulationibus multis cœli, transactis. Unde directè negatur constitui domum antiquam intrinsecè tempore, quod præterit, sed respicit illud tempus tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè ad illam denominationem requisitum. deinde disparitas etiam dari posset: quia hoc totum, quod est domus antiqua, est totū conflatum, ex præsentis quod est domus, & ex eo, quod erat præfens, transeat ergo quod constituatur domus antiqua eo quod præterit. Eucharistia autem appellatur simpliciter Sacramentum permanent, phrasi sacra; non potest ergo constitui aliquo non permanenti, tanquam parte.

OBJICITUR Tertiò. Substantia panis non est quid extrinsecum intrinsecè requisitum, ad constitutionem Eucharistia. ergo 102 nec verba.

RESPONDETUR Etiam substantia panis est extrinsecum intrinsecè requisitum, concipiendo formalitatem transsubstantiationis. sed quidquid de hoc; disparitas est: quia materia remota nunquam requiritur tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè ad constitutionem alicujus; cum posterioris constitutio nata sit abolere materiam illam remotam, & non illam requirere ad suam denominationem. Sic lignum est materia remota ignis, nec lignum requirit intrinsecè ipsemet ignis ad denominationem ignis, sed nititur ad faciendum ne sit; ita etiam nititur efficaciter consecratio, ne sit panis, non ergo

103 ergo requirit panem intrinsecè, ad denominationem Eucharistiæ.

Mens de eodem Recentiorum.

Expendenda est mens Perez de eadem materia.

104 PONEBAT ille primò. Abstractum verbale, in quod resolvitur concretum, aliud esse irresolubile resolutione reali, aliud resolubile. Exemplum primi sit unitum albedini, exemplum secundi, album: unitum enim albedini resolvitur in subjectum unibile, & in hoc quod est, esse unitum albedini. Hoc autem abstractum verbale, non est ulterius resolubile resolutione reali. licet enim illud possit aliquis quasi resolvere in unionem, & hoc quod est uniri unionem subjecto & albedini, tamen quia unio-
105 nitur per seipsam, & non differt unio & uniri ipsam, hinc hæc resolutio, est potius rationis, quam realis: at album resolvitur in subjectum dealbabile, & in esse album, & hoc ipsum resolvitur in albedinem, tanquam in abstractum nominale, & in hoc quod est ipsam albedinem uniri, ita tamè ut in utraq; resolutione, sistatur in aliquo irresolubili, & hoc est ultima actualitas denominati ut denominati, & est pure formaliter in cōcreto, cætera autem sunt ut recipientia denominationem ab ultima actualitate, & ita v. g. in albo subjectum dealbabile, est purum materiale, albedo est quid materiale & formale simul, quia includitur in uno abstracto verbali, sed in ultimo non includitur, neq; est tota ultima actualitas aut pars illius, unio
106 autem est ultima actualitas, & purum Formale seu esse formalissimum albi: nihil enim est aliud ultima actualitas, quàm esse ultimum uniuscujusq; denominati, aut saltem quod significatur tanquam esse denominati. Hæc enim est quæ significatur ut dans esse, cætera ut recipientia. *Hæc positio illius*

NON SATISFACIT. Tum quia non dat rationem cur sicut album resolvitur in unionem actualem, ita unibile non resolvatur in unionem ponibilem, immo potiori jure, in illam resolvitur, quia unibile, est concretum ex subjecto & unibilitate, ergo formale illius & actualitas, erit unibilitas, ergo in illam etiam resolvetur. Tum quia quamvis esse unionem, & hoc quod est uniri unionem

non sint nisi ratione distincta, tamen quod
106 unibile includat in se unionem ponibilem seu unibilitatem, non spectat ad meram rationem, cur ergo in illam unibilitatem non resolvetur unibile. Tum quia nihil resolvitur in se ipsum, sed in aliquid sui ipsius, nihil enim resolvitur in totum, sed in partes, si nō resolvitur in totum, quomodo hoc quod est album, dicetur resolveri in esse album, hoc enim est resolveri in totum, & resolveri resolutione nonnisi rationis, nam est album & esse album nonnisi ratione differunt, & tamen hic ostendi debuit resolutio realis. Tum quia non explicat hoc, quid sit istud unum abstractum verbale, in quo includitur albedo, neq; enim album, in quo includitur albedo est abstractum verbale, sed potius concretum, nec explicat hoc cur unionis
107 nientis albedinem non sit pars albedo, nam positis quibuscunq; aliis, & non posita albedine, non erit unio albedinis, & illa posita, cum cæteris, erit unio albedinis, erit ergo albedo pars illius unionis, si definitio partis ut sonat & sine restrictionibus accipiat, quas non patiuntur definitiones, restrictio enim est ejus quod non est clarum, definitio autem debet esse clara, & si non sit clara sed restringibilis, definitio non erit, nec conveniet soli. Tum quia non apparet quomodo unio sit ultima actualitas albi, nam licet sit ultimum sublativum indifferentiæ ad habendam vel non habendam albedinem, non est tamen ultimum constitutivum in esse albi. Quod ipsum probatur. quia in primis
108 unio est per modum viæ, datur autem terminus immediatus formalis illius, quod est albedo, ergo illa non est ultima actualitas constitutiva albi nam hoc constitutivum non debet esse per modum viæ sed per modum termini. Deinde pone per impossibile poni unionem illam sine albedine, non erit album, ergo apparet ultimam constitutivam actualitatem albi, esse albedinem. Deniq; quod nihil dicit de linea disgregativi visus, non potest esse ultima actualitas albi, quod definitivè est disgregativum visus, jam autem unio, nihil dicit de hac linea, dicit albedo, quæ insuper est ratio formalis albi, ergo illa potius erit ultima actualitas.

PONEBAT secundò Ultimam actualitatem aliquando exigere existentiam positi-

109 vam & realem cæterorum formaliter inclu-
 forum in denominatione, aliquando nulli-
 us, aliquando unius & non alterius. Ho-
 rum tamen omnium exigit præsentiam, in
 ratione denominati, ab ultima actualitate,
 siue dicatur in recto concreti, siue in obli-
 quo formaliter incluso: exemplum ponit;
 sit album cujus ultima actualitas est unio al-
 bedinis cum subjecto, cujus existentia realis
 affirmari verè non potest, quin sit verum e-
 xistere simul subjectum & albedinem, quo-
 rum illud tanquam purum materiale recipit
 denominationem albi, hæc vero denomi-
 nationem unitæ, & dantis esse albo, tanquam
 causæ formalis denominationis, inclusæ for-
 maliter in obliquo. Exemplum secundi sit
 futurum, cujus ultima actualitas præsens, est
 110 futuritio ipsa, quæ futuritio fortassis nihil
 est aliud quam tempus præsens & scientia
 divina rei futuræ, seu terminatio illa intrin-
 seca æterna, hujus scientiæ: hæc actualitas
 ut sit, non petit existentiam realem præsen-
 tem rei futuræ. Exemplum tertii sit pec-
 cator non actu sed habitualiter. ultima a-
 ctualitas hujus denominationis est perseve-
 rantia moralis peccati actualis præteriti, con-
 sistens fortasse in privatione præsentis san-
 ctitatis internæ & in scientia divina pecca-
 ti præteriti nunquam condonati. *Hæc possi-
 zio illius*

NON SATISFACIT. Tum quia vi hu-
 jus positi in denominatione albi ultima a-
 ctualitas & erit unio ut docuit hîc sub initium,
 & in posito primo, & non erit unio, sed
 111 albedo, quia dicit Perez, quod albedo dicat
 rationem dantis esse albo, quod albedo sit
 causa formalis denominationis albi, quod
 verbis differt ab eo, quod est dare ultimam
 actualitatem albi. Tum quia si ultima a-
 ctualitas aliquando nullius exigit inclusio-
 rum existentiam realem ut dicitur, quomo-
 do horum omnium exigit præsentiam in ra-
 tione denominati ab ultima actualitate?
 Tum quia non est conceptibile quod futu-
 rum, sit ipsum tempus præsens, cum ipsum
 futurum sit negatio præsentis. Rursum tem-
 pus præsens, est ipse motus cælorum præ-
 sens, qui non erit idem cum erit futurum,
 qui ergo futurum est tempus præsens; pu-
 toq; non minus contradictorie quoad suas
 rationes formales opponi præses, seu quod

est, futuro quod non est, quam proportio-
 natè opponatur ipsum est, & non est, jam
 autem non est, non constituitur per est; si
 autem non constituitur futurum tempore
 præsentis, adhuc secundum hæc quæ adfert
 non ostendit in hac denominatione aliquid
 præsens existens reale. Tum quia recur-
 sus ad scientiam DEI in præsentis non tenet
 nam hæc habet pro objecto terminationem
 sui intrinsicam quæ est de facto si scientia
 est de facto neq; enim est scientia sine ob-
 jecto. quæro ergo per quid constituatur ipsa
 illa terminatio intrinseca quod sit præsens,
 & si hæc actualitas ut sit, non petit existen-
 tiam realem præsentem rei futuræ, quomo-
 do verum est quod horum omnium exigatur
 præsentia in ratione denominati. Ad-
 do quod objectum scientiæ non sit etiam
 partialiter scientia, futuritio est objectum
 scientiæ ergo non erit etiam partialiter sci-
 entia, qui ergo futuritio erit fortassis ipsa
 scientia de illa? Plura de hoc puncto acta
 in prima parte discurrendo an scientia con-
 ditionatorum tribuat infallibilitatem ob-
 jecto. Tum quia ea quæ adfert de peccato
 Habituali, non convincunt, nam recursus ad
 perseverantiam moralem peccati præteri-
 ti, est bonus, sed quærere restat, quid est
 hæc perseverantia? dices est privatio præ-
 sens sanctitatis internæ, cum Perez non te-
 neat negationes condistinctas ab omni ente
 reali, ostendet aliquod ens reale præsens,
 cui identificatur privatio præsens sanctita-
 tis internæ, idq; non recurrendo ad conno-
 tata quæ ab illo in talibus rejiciuntur. Re-
 cursus etiam hîc ad scientiam divinam pec-
 cati præteriti non tenet, & ob dictam imme-
 diate rationem & quia cum hæc scientia sit
 præsens non ideo debet dici esse peccatum
 Petri, quia illum cognoscit DEUS peccato-
 rem, sed ideo cognoscit, quia est, ergo ad
 salvandum peccatum habituale non debet
 recurri ad scientiam de peccato.

PONEBAT tertio Concretum cujus ulti-
 ma actualitas petit existentiam actualem ut
 præsentem totius recti ipsius, non vero exi-
 stentiam actualem, sed præteritam, aut fu-
 turam, aut possibilem, alicujus formaliter
 inclusi in aliquo, habentis rationem forma-
 lis & materialis, simul posse dici existere
 simpliciter de præsentis, & habere denomi-
 natio-

115 nationem de præsenti, quando existit ultima actualitas. Probatur suppositio. Quia ut existat simpliciter concretum, sufficit existere totum rectum simpliciter, ut autem existat tanquam denominatum, non est necesse ut existat omnia inclusa formaliter in denominato ut denominato, sed sufficit existere ultimā actualitatem, illud autem quod includitur formaliter in obliquo, tanquam materiale & formale simul, non est necesse ut existat in se realiter, sed sufficit ut existat ut denominatum ab ultima actualitate, de cuius essentia & ratione est, denominare actu, eo ipso quod existat, sive denominatum existat per se ipsum, sive non existat per se ipsum formaliter. sic quoniam cognitio actualis est ultima actualitas cogniti, & quasi
116 existentia actualis cogniti ut cogniti, eo ipso quod existat, denominat actu cognitū, sive objectum existat in se, sive non existat in se.

Hac positio illius

NON SATISFACIT. Tum quia falsum est universaliter quod ut existat simpliciter concretum, sufficit existere totum rectum simpliciter, quia in hoc concreto album, totum rectum simpliciter est subiectum, & tamen sine albedine, quæ importatur in obliquo, non habetur hoc concretum, ergo falsum est universaliter dum existit totum rectum simpliciter, jam haberi concretum. Tum quia non apparet qui distingvi debeant concreta & denominata in præsenti, & quod propriori necesse sit ut existant omnia inclusa formaliter, non sit autem necesse existere ut habeatur denominatum nec apparet hoc, quod est esse domum antiquam cur sit denominatum, & non concretum ex domo & antiquitate. Tum quia ad præsens reflectendo
117 mentem, non est ratio cur species consecratae non sint concretum, sed illud denominatum, quod potest actu haberi, etiamsi consecratio actu non existat. *His positis*

INFERT Primò Eucharistiam existere formaliter de præsenti, quia totum rectum simpliciter existit, nempe Corpus & Sanguis Domini, & per alios etiam species.

CONTRA. Quia non sufficit universaliter existere solum rectum ut dictum supra cur ergo hic sufficiet. Deinde sine hoc quod sint verba non potest intelligi hoc Sa-

cramentum, & illis positis cum reliquis erit
118 hoc Sacramentum, cur ergo verba non debent esse pars, pars autem esse non possunt, quia non sunt quid permanens.

INFERT Secundò Verba non includi in recto sed in obliquo non tamen tanquam ultimam actualitatem denominationis Sacramenti.

CONTRA. Quia & non essent in principiis Perez verba ultima actualitas, quia sunt quid successivum, & essent, quia si unio albedinis prout condistincta ab albedine est ultima actualitas albi, si cognitio est ultima actualitas cogniti, cur Sacramenti in quantum dicit species consecratas, non erit ultima actualitas consecratio, si autem consecratae species sunt pars, cur forma constituens consecratas species, non erit pars.
119

INFERT Tertiò Ultimam actualitatem Sacramenti Eucharistiae in ratione Sacramenti esse præsentem.

CONTRA. Quia non dat rationem cur hæc ultima actualitas specierum consecratarum, non sit consecratio adeoque verba, & si hoc non obstante quod Eucharistia sit Sacramentum permanens, tamen species consecratae sunt partes illius, ergo idem dicendum de consecratione seu verbis, tanquam forma specierum consecratarum.

DIFFICULTAS IV.

*An potestas Sacerdotalis & actio transubstantiativa sint partes compositivæ
hujus Sacramenti.*

120

Quod attinet ad primum.

LUGO cum docuisset disp. r. num 92. potestatem Sacerdotalem, in aliis Sacramentis v. g. Pœnitentiæ, & extremæ unctionis, componere saltem in obliquo illa Sacramenta, negat id de Sacramento Eucharistiae.

ASSERO Primò. In aliis Sacramentis potestatem Ministri non esse etiam in obliquo compositivam Sacramenti.

RATIO prima est quia potestas Ministri, est quasi principium immediatum agendi, sed principium immediatum agendi, non est compositivum intrinsecè etiam in obliquo sui effectus, alias idem saltem inadæquate, causaret seipsum primò ergo.

121 **RATIO** secunda est. Quia potestas v. g. baptisandi, quæ singulis hominibus confer-
tur non est pars intrinseca baptis-
mi, ergo
nec potestas Sacerdotalis seu potestas ad a-
liquos non nisi restricta, componet intrin-
sece Sacramentum. Anteced: & simul
consequentia probatur, quia illa potestas,
si secundum id quod in re est spectetur,
non aliud est quam decretum divinum, &
positio effectus, ad positionem actionis ab
hoc agente, quod ipsum decretum, nō com-
ponit intrinsece Sacramentum, cum sit in re
ipsemet Deus effectus etiam est gratia, quæ
non est pars Sacramenti, ergo & potestas
in quantum dicit effectum non erit pars Sa-
cramenti.

122 **RESPONDEBIS.** Potestatem illam non
esse positionem effectus sed posse positio-
nis effectus.

CONTRA est quia in re illud posse, non
est quid superadditum hoc enim est multi-
plicare entia sine necessitate, sed est in re
Decretum DEI & effectus ad positam acti-
onem ab hoc. & si esset superadditum non
tamen componeret Sacramentum, quia Sa-
cramentum est id, cuius est potestas, jam au-
tem id cuius, seu ad quod est potestas, in ali-
is materiis non componitur potestate, seu
principio sui.

123 **RATIO** Tertia est, quia sicut non sunt
multiplicanda entia sine necessitate, sic nec
multiplicandæ exigentiæ alicujus sub diver-
sis formalitatibus sed posito quod potestas
illa requiratur per modum principii effecti-
vi ut omnes consentiunt, nulla est necessitas
dicendi quod requiratur per modum prin-
cipii intrinseci compositivi. Ergo

DICES primò ex Lugo. Sicut species
panis non sufficienter significant Corpus
Christi, nisi prout consecrata; hoc est pro-
ut sunt species super quas prolata sunt ver-
ba consecrationis, sic neq; ipsa verba id si-
gnificant sufficienter, nisi prout intelligun-
tur esse verba Sacerdotis rite ordinati, nam
eadem verba, dicta à Laico non significant
sufficienter Corpus Christi, ergo ipsum Sa-
cerdotium Ministri, debet etiam intrare ut
pars saltem in obliquo, ad componendum
intrinsecè hæc Sacramenta quæ exigunt non-
nisi à Sacerdote conferri.

RESPONDETUR licet homo non pos-

sit intelligi existere vel potens existere nisi 124
à DEO, nihilominus omnipotentia divina,
non est pars existentiae creatæ, ita quamvis
non intelligantur illa verba esse consecrati-
va, nisi proferantur à Sacerdote, adhuc non
intelligetur potestas Sacerdotis, esse pars.
Quod totum in hoc ulterius fundatur, quia
potest aliquid non posse intelligi sine hoc,
licet illud sit non nisi extrinsecum, intrinse-
cè requisitum.

DICES secundò cum eodem. Saltem in
obliquo ista potestas intrare debet collati-
onem Sacramenti Pœnitentiæ, & extremæ
unctionis, tanquam pars intrinsecè consti-
tutiva. Quod ipsum probatur. nam ma-
nentibus omnibus aliis ut unctione, verbis,
& aliis si desit Sacerdotium in Ministro non
consistit Sacramentum, & tamen repugnat 125
ut dentur omnia intrinseca componentia, &
non detur illud totum, ergo si deest Sacra-
mētum, deest ex defectu alicujus intrinseci,
hoc autem non aliud est, quam potestas Sa-
cerdotalis ergo hæc est aliquid intrinsece
compositivum saltem in obliquo.

RESPONDETUR Primò hoc argumen-
tum multum probabit, probabit enim quod
formalitas vitalitatis seu dependentiæ in ef-
se ab hoc principio intrinseco, sit formalitas
intrinseca compositiva, & non in ratione ef-
ficientis, siquidem omnibus aliis positis in
actu & non posita dependentia à principio
vitali, non erit actus vitalis, ergo apparet
dependentiam ab illo principio, & accepti-
onem esse ab illo esse partē intrinsece com-
positivam, quod tamen ordinariè negatur, 126
cum ordinariè doceatur, dependentiam à
principio vitali, esse dependentiam in ordi-
ne efficientis, & non in ordine partis consti-
tutivæ. Rursus idem argumentum proba-
ret quod v. g. creatio, sit pars constitutiva
creati, cum omnibus aliis positis & non po-
sita dependentia in fieri à solo immediate
DEO, illud non denominabitur creatum.
Probaret item quod causatio communis ad
causationem creationis & educationis, sit
pars intrinseca creaturæ, siquidem hac non
posita, nullo modo ponetur esse.

RESPONDETUR secundò directe. Nego
assumptum. Probationem illius claritatis
causa distin: si desit Sacerdotium in Mini-
stro non consistit Sacramentum ex defectu
princi-

127 principii consimiliter ac deficit actus vitalis, &c. &c. Concedo aliunde defectu orto. Nego. Repetantur in simili supra allatae responsiones, inter alias quod sufficiat desinere aliquid intrinsece requisitum.

INSTABIS ex eodem. Oleum benedictum, est materia extremæ unctionis, quo posito, negari non potest, quod ipsa benedictio olei præterita, debeat intrare saltem in obliquo ad componendum illud Sacramentum, & sicut forma aquæ pertinet ad materiam Sacramenti baptismi, sic benedictio peracta ad materiam extremæ unctionis quia constituit materiam in ratione materiæ validæ, ergo etiam intrinsece spectabit potestas Sacerdotalis, ad collationem Sacramentorum, quæ valide non nisi à Sacerdotibus ministrantur.

128 RESPONDETUR. Multos doctos negare, quod benedictio olei ingrediatur materiam Sacramenti confirmationis, ita Suarez Scotus Paludanus Capreolus Cajetanus & alii apud Amicum, quibus etiam consentit Valentia apud Amicum disp. 13. num. 17. In nostris etiam principiis sufficit ut illa sit quid extrinsecum intrinsecè requisitum, quod etiam dicitur de illa potestate. Disparitas etiã dari potest quod illa benedictio accedat ad conditionem formæ cujusdam moralis, adeoq; habet jam rationem constitutivi moraliter, jam autem potestas Sacerdotalis, accedit maxime, & habet rationem efficientis, consequenter non habet rationem partis compositivæ.

129 DICES tertio In oppositum esse Decretum Eugenii in quo præter materiam & formam, ad confectionem Sacramenti requirit Ministri intentionem, in Ministro autem includuntur omnia quæ ex parte Ministri requiruntur, inter quæ est potestas sacerdotalis.

RESPONDI ad hoc argumentum ubi egi de intentione in materia de Sacramentis in communi.

ASSERO Secundò *Posito quod in aliis Sacramentis potestas Ministri foret pars componens Sacramentum, non nisi à Sacerdote conferibile, etiam eadem potestas saltem in obliquo componeret Eucharistiam.* Est assertum contra Lugo disp. r. num. 92.

RATIO asserti est à pari. Quia scilicet

130 non est major ratio de uno Sacramento quam de alio, & quæ ratio probat componi intrinsece poenitentiam hac potestate, probat etiam componi Eucharistiam.

RESPONDET Lugo. quando deficiente potestate sacerdotali deficit Sacramentum Eucharistiæ, non deficit immediate ex solo defectu potestatis sacerdotalis, sed ex defectu immediatæ alicujus rei intrinsecæ, nempe corporis Christi sub speciebus.

CONTRA est. Tum quia si quæeratur. cur deficiat illud intrinsecum quod est corpus Christi? etiam si sint à Laico prolata verba defectus ille ultimo resolvi debet in defectu potestatis ergo & positio Sacramenti ultimo resolvi debet in potestatem sacerdotis, sed in aliis Sacramentis resolvitur positio Sacramenti in potestatem tanquam in aliquid componens intrinsece, ergo & hic. Tum quia ponamus quod positis verbis laici ponat Deus corpus Christi, eo casu non foret idem & tale Sacramentum quale nunc est, hoc enim quod nunc est, necessario ex suppositione decreti divini, requirit potestatem in consecrante, & tamen tunc defectus præsentis Sacramenti, non oritur ex defectu corporis Christi sed ex defectu solius potestatis, ergo & hic idem dicendum. Tum quia etiam in reliquis Sacramentis dici poterit immediate invaliditatem Sacramenti non oriri ex defectu potestatis, sed immediate ex defectu formæ significantis sacramentaliter, quæ tunc formaliter sacramentaliter non significaret. Et certe Poenitentia Sacramentum, deficit à ratione Sacramenti, Laico proferente formam, quia scilicet non ponitur forma significans formaliter sacramentaliter, Ergo etiam & Eucharistiæ Sacramentum deficiet ex eo, quia laicus proferret formam. Et sicut illic adhuc potestas, est pars intrinseca in obliquo importata, ita & hic.

ASSERO Tertiò In omnibus Sacramentis potestatem Ministri esse aliquid tenens se ex parte principii effectivi.

RATIO colligi debet ex dictis pro asserto primo.

QVOAD Secundum. *Utrum actio transubstantiativa, pertineat intrinsece ad Sacramentum Eucharistiæ?*

ASSERO Primò. *Accipiendo transubstantiationem*

133 *ationem pro actione qua substantia panis convertitur in substantiam corporis Christi in eo sensu transubstantiatio non cōponit intrinsece Eucharistiam.*

RATIO Quia transubstantiatio in hoc sensu est actio agentis, actio autem agentis, non componit intrinsece effectum, sed producit. & sicut in conversione naturali ligni in ignem, conversio illa non se habet per modum intrinsece componentis, ita neque transubstantiatio, habebit se per modum intrinsece componentis.

ASSERO Secundò. *Accipiendo transubstantiationem pro termino seu transubstantiatione ut quod, sic transubstantiatio est pars intrinseca, immo totum intrinsecum Eucharistiae.*

134 RATIO est: quia illa transubstantiatio ut quod spectata, est ipsum corpus Christi & sanguis, latens sub speciebus, dum substantia panis convertitur in corpus Christi, hoc autem est ipsum totum Sacramenti.

ASSERO Tertiò. *Indubie transubstantiatio pro actione sumpta erit extrinsecum intrinsece requisitum.*

RATIO petatur ex dictis supra.

DIFFICULTAS V.

Utrum usus pertineat intrinsece ad compositionem huius Sacramenti?

135 **D**ICENDUM EST. *Usus non pertinere ad compositionem huius Sacramenti.* Est assertum partim contra Hæreticos qui docent ante usum non contineri in Eucharistia corpus Christi, partim contra Catholicos Aureolum scilicet & Gabrielem qui docent sumptionem, esse aliquid intrinsecè pertiens ad Sacramentum. Ex quibus Aureolus usum vult esse partem Eucharistiae, Gabriel autem usum vocat Sacramentum diversum.

RATIO asserti nō nisi ab auctoritate Conciliorum habetur Florentini scilicet & Tridentini Sess. 13. can. 4. quod Eucharistiam ante usum absolute appellat Sacramentum. & Florentinum particulariter dicit verbis consecrationis confici Eucharistiam.

Ex quibus fundamentis sic formari potest argumentum. Impossibile est esse rem constantem partibus, sine positione partium suarum intrinsecarum, & esset enim sine illis & non esset: esset quidem ut supponitur, non esset autem quia totum nihil aliud

136 est quam partes vel pullulans ex illis ut volunt Scotistæ. Possibile autem est, esse Eucharistiam Sacramentum, ante usum, cum de facto ex Conciliis sit Sacramentum ante usum, ergo usus, non est illius pars intrinseca componens.

Ex illa auctoritate Florentini sic ulterius formari potest argumentum. Vel consecratio conficiens Sacramentum ponit illud sine partibus intrinsecis, vel cum partibus intrinsecis, si sine partibus intrinsecis, ergo potest aliquid produci quin partes illius producantur, si autem producitur cum partibus intrinsecis, ergo usus primus est pars intrinseca, hic enim non producitur in consecratione sacramenti.

137 **R**ESPONDEBIS primò. Usus non esse partem essentialem, esse tamen partem integram Eucharistiae, nec se habere ita in cōposito sacramentali, ut se habet corpus & anima in composito humano, sed ut se habet digitus vel manus, vel ut se habet satisfactio, in Sacramento Pœnitentiae.

CONTRA est primò. Quia jam hæc responsio non accipit verba Conciliorum simpliciter, & cum dicat Concilium, esse hoc Sacramentum ante usum, restringit responsio, quod non sit ante usum secundum partes suas integrales.

138 **C**ONTRA est secundò Quia hoc ipsum arbitrariè dicitur quod scilicet usus sit pars integralis Sacramenti permanentis, nec debemus adstruere arbitrarie partes Sacramentorum etiam integrantes, nisi ex doctrina Ecclesiæ interpretantis nobis quidnam voluerit Deus esse partem alicujus Sacramenti; Habetur autem doctrina Ecclesiæ, quod satisfactio sit pars integralis, non habetur id de usu Eucharistiae.

CONTRA tertiò. Quia disparitatem assignat Lugo de satisfactione cur illa possit esse pars integrativa Sacramenti Pœnitentiae & usus non possit esse pars integrativa Sacramenti Eucharistiae Quia scilicet usus, non tantum esset pars integrans sed deberet esse pars essentialis. Quod enim satisfactio sit pars integralis inde proficiscitur, quia præsupponit à Sacramēto pœnitentiæ de facto causatam gratiam, consequenter supponit vim eam causandi, ante sui positionem: si vero usus requireretur ad Eucharistiam tanquam

139 quam pars, ita requireretur, ut sine illo Eucharistia non causeret gratiam, consequenter non requireretur tanquam pars integralis sed tanquam pars essentialis. Deinde licet sine usu sui, Sacramentum non causet gratiam, nihilominus ex eo non inferitur requiri essentialiter usum vel integraliter, ad Eucharistiae Sacramentum, cum sufficiat illum requiri per modum conditionis & applicationis.

RESPONDEBIS secundò Usus in Eucharistia habere rationem partis in obliquo importabilis, consequenter dari ante usum Eucharistiam, secundum id quod dicit in recto, licet non detur secundum id, quod dicit in obliquo.

140 CONTRA est. Quia indeterminatè & absolute enuntiant Concilia, quod detur Eucharistiae Sacramentum post consecrationem, ante sui usum. Deinde licet aliquid esse possit pars importata in obliquo, sicut v.g. in hoc concreto album, pars etiam est albedo importata in obliquo, sed hoc fieri non potest ut sit aliquid pars alicujus, & non detur, quamvis illud dicatur absolute dari: cum autem dicatur absolute dari ante usum Sacramentum Eucharistiae, & non detur usus, quomodo ille usus potest esse pars, quantumvis nonnisi in obliquo importata.

RESPONDEBIS tertio Quod Sacramentum Eucharistiae non componatur usu, sed quod constituat Sacramentum diversum.

141 CONTRA est. Tum quia nemo unquam Patrum usum Eucharistiae dixit esse Sacramentum diversum ab ipso Sacramento Eucharistiae. in rebus autem fidei vel ipsa negatio, quod hoc non docuerint Patres momentum habet. Tum quia sequitur jam plura esse Sacramenta quam septem, contra decisionem Ecclesiae. dicere autem quod ille usus revocetur ad Eucharistiae Sacramentum constituatq; unum cum illa Sacramentum per attributionem & ordinem, sicut species constituunt unum Sacramentum, cum corpore Christi id dictum est arbitrarie. Nec valet instantia adlata quia una species, non est Sacramentum diversum, sed nonnisi pars totius Sacramenti, jam autem Soto, docet usum esse Sacramentum diversum. Tum quia cum Eucharistia non causet diversam gratiam ab usu, non possunt inter

142 se in ratione Sacramenti diversificari, nam non possunt diversificari in ratione causantis gratiam, quod tamen spectat ad conditionem Sacramenti.

DICES primò. Usus Eucharistiae, est signum sensibile constitutum à Christo, & simul est causativum infallibiliter gratiae quantum est ex illo, propter Christi promissum: Qui manducat hunc panem vivet in aeternum. ergo usus, est Sacramentum, non aliud autem quam Eucharistia, ergo si non sit totaliter Eucharistia, vel simpliciter ab illa distincta, erit pars Eucharistiae.

RESPONSIO est communis quod scilicet usus in Sacramento Eucharistiae, sit causativus gratiae, per modum applicationis seu conditionis sine qua non, non autem per modum principii per se influentis. Quod si quæras cum requiratur usus, ut conferatur gratia Eucharistica, unde colligatur, quod requiratur nonnisi per modum conditionis: dici potest quod id colligatur ex fundamento, ex quo colligit Ecclesia Eucharistiam, esse Sacramentum permanens, & ante usum.

INSTABIS primò in aliis Sacramentis usus est pars illius. Ergo & in Sacramento Eucharistiae. Antecedens probatur. Quia v.g. in Sacramento baptismi materia remota est aqua, proxima autem est ablutio, quæ non aliud est nisi usus illius materiae. Rursus in extrema unctione materia remota est oleum benedictum, proxima autem est ipsa unctio, Ergo & in Sacramento Eucharistiae, usus erit pars ejusdem.

144 RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Disparitas est, quia docet Ecclesia unctionem & ablutionem esse materiam Sacramenti, consequenter partem, non docet autem id de usu Eucharistiae, immo docet ante usum, esse jam hoc Sacramentum. Ulterior autem ratio est quia si dicatur usum esse partem, sequitur absurdum, quod adferendo rationem pro asserto attigimus, nullum autem est absurdum si usus aquæ & olei dicantur esse quid constituens baptismum & extremam unctionem. nec inde sequitur, quod detur vel causetur aliquod totum, non datus seu non causatus sui partibus ut hîc sequeretur. ADDO. præ oculis habendum esse, ex quibus verbis collegerit Ecclesia, Eucharistiam esse Sacramentum perma-

145 permanens, cujus principale fundamentum fuit, ipsa verba Hoc est corpus meum, collecta autem permanentia Sacramenti Eucharistiae, bene inferri potest, usum non esse partem Eucharistiae.

INSTABIS secundò. Sicut Eucharistia est instituta per modum spiritualis refectionis, ita extrema unctio est instituta per modum medicinae Spiritualis. & sicut in naturalibus usus cibi seu manducatio non nutrit, sed ipse cibus, ita applicatio medicinae non sanat, sed ipsa medicina Ergo si non recte colligitur ex eo, quod applicatio medicinae non sanat, non recte inquam colligitur quod applicatio olei benedicti non sanat Spiritualliter seu non sit pars Sacramenti, ita nec in Eucharistia recte colligetur, usum non esse
146 partem, quia manducatio in naturalibus, non est pars refectionis.

RESPONDETUR Supposita collectione qua colligit Ecclesia ex illis verbis Hoc est corpus meum, item panis quem ego dabo caro mea est pro mundi vita &c: Supposita inquam hac collectione qua colligit Ecclesia hoc Sacramentum esse permans, bene postea colligit ex proportionem cum usu cibi corporalis qui non est pars refectionis etiam usum Eucharistiae, non esse partem refectionis Spiritualis: quia vero Ecclesia de extrema unctione, nec ex scriptura nec ex traditione colligit, illam esse Sacramentum permanens, ex sola proportionem illius ad medicinam corporalem, non potuit colligere usum illum, non esse partem unctionis, sicut usus medicinae non est pars medicinae.
147

DICES secundò Mutatio conditionis, non potest mutare ipsam causam, & sic si sit applicatio ab angelo siue ab homine ad igniendum, ignitio non mutatur, siue item sit applicatio modus siue formalitas siue quid naturale siue supernaturale eodem modo se agens habet, ergo etiam si usus Eucharistiae, est sola conditio, quocumque modo quis utatur Eucharistia, modo illa utatur, causabitur gratia ab illa, hoc autem dici non potest: ponamus enim v. g. penetrari Eucharisticas species cum carne humana & poni in stomacho, ponamus miraculose sine ulla penetratione idem fieri, non percipietur tunc gratia Sacramentalis.

RESPONDET primò Lugo concedendo 148 causandam tunc gratiam: sed hæc responsio difficultatem patitur ex Scriptura, quia expresse manducatio requiritur ad huius sacramenti gratiam nisi inquit manducaveritis carnem filii hominis, non habebitis vitam in vobis: item: qui manducat hunc panem vivet in æternum. intelligere enim hoc de solo præcepto manducandi dum urget obligatio, est arbitrarie dictum, & ly manducare simpliciter non accipietur. Neque valet si dicas, casu quo cibus corporalis in stomacho poneretur sine manducatione, haberet eundem effectum, atque si poneretur cum manducatione. & de ligno vitæ dici potuisset qui comedit ex hac arbore vivet, quæ propositio vera foret, quamvis ligni vitæ fructus, in stomacho, sine manducatione po-
149 situs fuisset. quod si sine manducatione cibus corporalis positus in stomacho causat refectionem corporalem, cur non etiam similiter posita Eucharistia, causabit refectionem spiritualem Non inquam valet si id dicas, quia quamvis inter refectionem spiritualem & corporalem sit aliqua proportio, non tamen similitudo in omnibus. quod autem in hoc puncto similitudo non teneat fundamentum est quia ex una parte poterat Christus instituere Sacramenti manducationem naturalem, ita eam deponendo & simul decernendo, quod non esset concursurus ad productionem gratiæ, huic Sacramento debita, nisi posita manducatione. quod autem de facto decreverit, ita ostendunt locationes scripturæ præcitatae, quæ simpliciter
150 & ut sonat terminus *Manducare* accipi non possunt, concessa sequela.

RESPONDETUR secundò cum Svarez negando sequel: pro cuius defensione Notò duplices esse conditiones: quasdam meras accidentales, quarum mutatio non mutat vel causam vel effectum: & alia est conditio essentialis & necessaria sit v. g. existentia sub conceptu existentiae, est non nisi conditio agendi, & tamen est essentialis. Rursus indistantia actionis ab effectu, est non nisi conditio sine qua non, & tamen essentialis & non supplebilis à Deo ut dixi in materia de actione in distans. è contra transmissio virtutis per medium, est conditio accidentalis, rursus applicatio ab agente virtutis,

251 tutis, est item conditio accidentalis. Manducatio autem est conditio essentialis, ex suppositione decreti divini, manifestati illis verbis Nisi manducaveritis. Quodsi alicubi legitur historia de miraculosa in stomachum hostiæ repositione in circumstantia desiderii communicandi, idtribuendum est, dispensationi divinæ & ordini speciali sicut ex dispensatione multi dicunt sub initium Ecclesiæ valuisse baptismum, in nomine Christi.

Rationes recentiorum.

152 DICES tertio cum DiCast: disp. 2. n. 37. qui docet non tantum connotative spectare ad essentiam Sacramenti sumptionem sed etiam completivè. Eucharistia in quantum sacrificium, licet essentialiter consistat in conservatione, tamen multi docent etiam sumptionem pertinere ad substantiale sacrificii complementum, cum illud sacrificium ordinetur ad spiritualem refectionem, refectio autem substantialiter completur usu.

RESPONDETUR Si per completivè spectare intelligatur, nonnisi connotative spectare, vera est assumptio, sed si plus, neganda est, nam completivè spectare præter connotativum spectare, non aliud est, nisi integraliter vel essentialiter per modum partis spectare, & tamen ex dictis nec essentialiter nec integraliter componit Eucharistiam usus, ideo nec spectabit completivè. Instantia adlata de sacrificio eandem difficultatem habet cum sacramento, nam si essentia sacrificii stat in consecratione, quæ antecedenter completur ante usum, usus non erit jam nisi connotatum essentialē: si autem quis ponat etiam sumptione compleri, dicet quod sola consecratione nondum sit completum & perfectum sacrificium, & quod ante usum, nō sit sacrificium nisi partialiter, non potest autem secundum phrasim Tridentini dici, quod ante usum, sit nonnisi partialiter Eucharistiæ Sacramentum.

153 INSTAT primò Licet ante satisfactionem sit essentialiter completum poenitentiae Sacramentum, nihilominus satisfactio est pars integralis ergo & in præsentī idem dicendum.

RESPONDETUR. disparitatem esse, quia casum antecedentis docet Sacra doctrina non docet casum consequentis & enuntiat

154 sine ulla restringente particula, quod ante usum sit jam Sacramentum Eucharistiæ, enuntians autem de Sacramento poenitentiae semper restringit, requirendo etiam satisfactionem. Posset etiam disparitas dari, quod poenitentiae Sacramentum est institutum per modum iudicii decisivi, circa causam animæ, ut quod hīc solutum fuerit, sit solutum & in cœlis, quod iudicium, sicut & alia iudicia, censentur compleri præstita satisfactione, cum hanc intendat iudicium. Jam autem Eucharistiæ Sacramentum, est institutum per modum cibi, est autem cibus completus ante sumptionem, immo non sumitur nisi completus, hinc ipsa sumptio, est extra essentiam cibi, cum etiam sine sumptione appelletur cibus.

155 INSTAT secundò Illud in negotio Sacramenti pertinet ad rationem Sacramenti aliquomodo, quod ex vi institutionis Christi fuit institutum, ad significandam rem sacram sanctificantem nos, sed eo ipso quod Christus instituit hoc Sacramentum per modum cibi & potus, ut significaret refectionem animæ, censetur instituisse ut non cibus ipse, sed media cibatione reficeret, Ergo ex vi institutionis ipsa cibatio habet significationem in ordine ad sanctificandam animam.

RESPONDETUR Concedo totum quia nihil agitur de completionē essentiali vel integrali per cibationem. Potest etiam distinguī Minor. Instituit Christus ut media cibatione, tanquam applicatione reficeret Eucharistia Concedo minorem. instituit ut 156 media cibatione habente rationē plus quam applicativi reficeret Eucharistia nego minorem, distinctoq; consequenti nego consequentiam.

INSTAT tertio idem. Hoc ipso quia se habet per modum applicationis usus, inferitur usum pertinere ad complementum essentiae huius Sacramenti, nam sacramentum ut actu nutriens, applicationem involvit in suo conceptu, habetq; ex vi institutionis, suam significationem usus, nec se habet per modum applicationis ignis ad lignum, sed quantum ad modum est vitalis operatio, & hæc, ratione potandi & sumendi Eucharistiam, habet suam significationem refectionis scilicet actualis.

157 **RESPONDETUR** Si consentit DiCast: quod iste usus habet se per modum applicationis & conditionis, cur non in hoc de quo est lis habebit se per modum applicationis ignis ad lignum & si se habet per modum applicationis non spectabit ad essentiam completivè sed completam essentiam applicabit sacramentumq; actu nutriens involvit applicationem sed non per modum partis, cibus enim est qui nutrit, non ejus applicatio, cibus enim transit in substantiam alicui, licet applicatus, non ejus applicatio, usq; non habet significationem sed applicationem significationis, nec habet significationem refectionis actualis, sed tantum applicationem significativi & causativi refectionis actualis, quia hæc non applicationi tantum quam nutritivo & refectionivo sed Eucharistiæ debetur. Quamvis autem illa sumptio, sit actio vitalis nihil vetat, ut cum applicatione ignis ad lignum in ratione conditionis conveniat. Consulantur dicta de fide ubi actum an Auctoritas Ecclesiæ, itemq; utrum dictio passiva, sit motivum Formale Fidei.

QVÆSTIO II.

De Materia Eucharistiæ.

Materia ex qua conficitur Eucharistia est panis triticeus. Sed missis his quæ spectant ad moralia, sit

DIFFICULTAS I.

De Quantitate Materie Consecrabilis & contentivæ Corporis Christi.

159

Dictum in physicis, quod formæ quæ requirunt certam Corporum organisationem, determinant sibi minimum materiæ; formæ autem quæ non requirunt certam organisationem, quamvis non determinant sibi certam materiæ portionem, quantum est ex illis; determinant tamen illam sibi, ratione quantitatis, si ex Minimis componitur, & in cujus minimi medietate dictum est non posse contineri quantitatem: quia verò formæ omnes pro dispositione requirunt quantitatem, fit ut naturaliter in medio minimi stare non possint: quia tamen hæc requisitio quantitatis pro dispositione non est essentialis, adhuc in medio minimi, con-

servari poterit divinitus forma. *His præsup-* 160
positis

QUÆRITUR, An dimidium Minimi possit esse materia Eucharistiæ?

ASSERO Primò. *Supposito quod naturaliter in dimidio minimi forma panis conservari non possit, sequitur non posse consecrari illud dimidium minimi.*

RATIO: quia consecrari non potest, quod non est panis, dimidium autem minimi ex suppositis non potest esse panis.

ASSERO Secundò. *Casu quo divinitus in dimidio minimi separato, conservaretur forma panis, necdum fieret consecratio.*

RATIO: quia materia consecrabilis debet esse sensibilis humano modo, cum ipsum Sacramentum sit signum sensibile, jam autem tunc, non esset sensibilis panis, quia sensibilitatis fundamentum, est quantitas, quæ tunc non esset. in favorem hujus asserti vide Lugo d. 4. n. 94.

DICES primò Potest Deus miraculosè ponere quantitatem in angelo, cur non poterit saltem divinitus conservare eandem in dimidio minimi.

RESPONDETUR Conservare quidam il-lampoterit, sed non ita, ut evadat illud minimum quantum, sicut nec quantitas posita in angelo reddet angelum quantum. quod si non reddet illud dimidium minimi quantum, nec reddet sensibile, quia sensibilitatis fundamentum est quantum. si autem non redderet sensibile, nec redderet consecrabile, ut dictum. Procedit autem responsio de eo quod fieret naturaliter.

DICES secundò. In illo dimidio minimi, dum est unitum reliquis partibus, verè perficitur consecratio. ergo etiam perficitur in separatim posito dimidio.

RESPONDETUR Negando Consequentiam: quia separatim positi dimidium non est quantum, consequenter nec sensibile, adeoq; nec consecrabile, jam autem dimidium illud unitum est quantum & sensibile.

DICES tertio. Ponamus dimidium hostiæ consecrari, & dimidium non consecrari; ponamus rursus ita divinitus dividi hostiam, ut dimidium minimi in ante consecrati adhæreat parti non consecratæ, vel in illo dimidio minimi perseverabit Corpus Christi, vel

163 si, vel non perseverabit. si perseverabit. ergo & poterit consecrari. si autem non perseverabit. ergo nec perseveraret substantia panis, nam Corpus Christi succedit plenè in locum substantiæ panis. supponitur autem quòd perseveret adhuc tunc substantia panis, in illo dimidio unito reliquis minimis.

RESPONDETUR. In tali dimidio minimi non conservandum Corpus Christi, quia illud in se spectatum non est sensibile, adeoque nec conservativum Corporis Christi. quòd autem sit sensibile ratione aliùs minimi cui jungitur, non refert, quia continentia Corporis Christi, non spectatur penes partes non consecratas: hæc enim ad illam sensibilitatem, perinde se habet, ac si non essent, sed spectatur penes sensibilitatem ejus, supra quod cadit cõsecratio. & sicut non concessis minimis quantitatis, si adhæreat non consecratis partibus, pars non sensibilis humano modo, non continebit Corpus Christi, ita nec in præsentia.

INSTABIS Corpus Christi, succedit in locum substantiæ panis, sed in tali dimidio minimi conjuncti containeretur substantia panis. ergo & Corpus Christi continebitur.

RESPONDETUR Corpus Christi succedit in locum substantiæ panis in speciebus, quæ in se sint sensibiles humano modo, quæ sensibilitas in dicto casu, non habetur.

ASSERO Tertio. In dimidio Minimi separati non posse conservari Corpus Christi sine novo miraculo.

165 - RATIO: quia tantum in eo petit conservari sine novo miraculo Corpus Christi, in quo petiisset conservari forma panis, sed forma panis in dimidio minimi non petiisset conservari, quia hæc petit pro sui dispositione quantitatem, hæc autem servari non potest, nec reddere quantum dimidium minimi. Deinde quia corrupto subiecto accidentium, non potest jam sine novo miraculo conservari Eucharistia, petit enim conservari sub speciebus, sed in dimidio minimi corrumpitur subiectum accidentium, nempe quantitas. ergo.

ASSERO Quarto. Dimidium minimi separatum & cum novo miraculo potest conservare Corpus Christi.

RATIO: quia id non implicat, nec essen-

tiale est cõservari corpori Christi sensibiliter. 166

ASSERO Quinto. Dimidium illud non continere Christum Sacramentaliter.

RATIO: quia de essentia Sacramenti est esse signum humanum, si signum, ergo sensibile humano modo, tale autem non est illud dimidium.

DICES Tridentinum docere Sess. 13. cap. 3. Sub quavis parte separata manere totum Christum, cui definitioni non conveniunt asserta præsentia.

RESPONDETUR. Doctrinam Tridentini procedere de separabilitate quæ sit in potestate humana, jam autem separatio usque ad dimidium minimi, non est in potestate humana, immo nec ulla creata, quia non est in potestate creata exquantificare.

DIFFICULTAS II.

De Materia Misionis aquæ cum Vino.

167 Quid vinum consecrandum aquâ misceri debeat, determinavit Florent: & Trident: Sess. 22. cap. 7. quæ declaratio Conciliorum fundatur in facto ipsius Christi. quod autem Christus miscuerit aquam vino, docent antiquæ Sanctorum Liturgiæ, ut Jacobi, Marci, Basilii & aliorum. Sed in hoc est punctum difficultatis in præsentia, an antequam fiat conversio vini in Sangvinem Christi, aqua prius converti debeat in vinum, affirmant Thomistæ, & ex nostris Suar: Vasp: disp. 16. Sect. 2. & Pontius spectata autoritate. Negativam autem ex nostris tuetur Coning. q. 74. 2. 8. dubio unico. Lugo disp. 4. Sect. 2. qui plures citat, inter quos Cardinalem Baronium, & Cardinalem Toletum. Negatq; Pontius attendendo ad rationem, ut videre est apud eundem q. 44. n. 27.

168 Pro utriusq; partis notitia discutiendum est, An vinum habeat vim convertendi in se aquam, dum est extra vitem. Affirmativam tenent Thomistæ & eorum Sequaces. Negativam autem Coning, Lugo, Pontius. Sit

Punctum Difficultatis I.

An Vinum habeat vim convertendi in se aquam?

Pensandæ sunt rationes utriusq; partis.

Ecce 2

Ratio-

169

Rationes Affirmantium.

RATIO Prima Autoritas Aristot: lib. 1. de generatione. textu 89.

RESPONDERI potest, quod Aristoteles illo loco agnoscat quidem guttam vini admistam magnæ quantitati aquæ, converti in aquam, sed non è converso. mala enim est ista universaliter argumentatio, hoc potest converti in illud, ergo & illud in hoc. & ratio est: quia quamvis vinum sit magis activum quàm aqua; quia tamen non multum est resistivum, hinc etiam evaporare potest & aquæ fieri, ideo aqua facilius illud in se convertere poterit: è contra aqua est quidem non ita activa, quia tamen est plurimum resistiva, fit ut in vinum cõverti non possit. Rursus Chymici educere possunt si non ex omnibus saltem ex plerisq; vinis aquam, si ergo illam non potuit convertere in se in vite, multo minus convertere poterit extra vitem. deniq; ex una parte, aquæ multæ immistum vinum non sentitur; est ergo pro conversione svadenda, sensus: ex alia parte non apparet quî aqua amittat vim hanc convertendi, videtur autem vinum extra vitem, non habere vim convertendi in se aquam, nam vitis vegetatur, adeoq; habet vim, per introsusceptionem augmentandi se, & in se convertendi: quia verò extra vitem vinum non vegetatur, præsumendum est, quod non habeat hanc vim; quod autem habeat duplicem vim vertendi in se & vegetativis & non vegetativis debitam, nulum est fundamentum, immo est multiplicare entia sine necessitate, præcipuè cum non videamus etiam aliis provisam duplicem hanc vim.

171

RATIO secunda est. Quia potest agere vinum in aquam, ergo & convertere illud in se.

RESPONDERI potest, & antecedens esse dubium & falsam Consequentiam. antecedens quidem est dubium, quia actio illa deberet fieri per ordinem ad destruendum temperamentum; temperamentum autem aquæ, est frigus & humiditas, quod utrumq; temperamentum, quia est requisitum ad formam vini, non apparet quî illas qualitates corrumpat. sed quidquid sit de antecedente, adhuc consequentia est falsa: quia non omnia, in quæ fit actio, possunt converti,

quod sæpius inculcato exemplo cinerum illustrat Coning, in quos agit ignis, non tamen eos in se convertit. dici etiam potest ex dictis, quod vinum possit agere in aquam in vite, non alibi.

172

RATIO tertia est. Quia quamvis v. g. Sanguis separatus non haberet vim convertendi in se guttam aquæ sibi immistam, quod ipsum dubium est, tamen eo concessio, posset habere illam vim vinum, à vite separatum. cuius ratio est, quia cum Sanguis extra corpus existens petat naturaliter corrumpi, non debuit habere vim agendi in extrinseca, adeoq; in admista sibi; alioqui etiam extra Corpus, posset sese naturaliter conservare, cum tamen per experientiam constet, quod extra venas corrumpatur & in pus vertatur. at verò vinum extra vitem positum, cum non corrumpatur sed permaneat, & perficiatur, debuit habere à natura virtutem, non tantum conservativam sui, per resistantiam contrariis, sed & suarum qualitatum inductivam.

173

RESPONDERI potest Argumentum multis ex partibus non concludere, nam in primis pro universali principio assumi non potest; hæc res perficitur non conjuncta huic. ergo habet vim convertendi alia in se. nam v. g. poma debite collecta perficiuntur postea, & maturescunt, & tamen quis dicet, illa habere vim convertendi in se alia. quod si dicas, perfectionem illam quam acquirunt poma, non esse per acquisitionem, sed per deperditionem officientium temperamento maturitatis: sic etiam dicam perfici vinum per expulsionem, & per deperditionem introsusceptæ fœcis, & similium. Rursus licet iis, quæ ipsius naturæ opere, extra suam radicem habent jus diutius existendi, possit dici, naturā providisse instrumenta, quibus sese defendant, & suas qualitates inducant; non tamen iis, quorum extra suam radicem permanens, artificio & excogitationi humanæ debetur: nam natura est obligata providere suis operibus, non operibus artis. item immerito assumitur, quod ea, quibus data est vis resistendi contrariis, data etiam sit vis consimiles qualitates inducendi; certè enim adamas habet vim resistendi igni & ferro, & tamen non habet vim inducendi suas qualitates in aliud. deniq; quam-

174

175 quamvis iis, quæ non producuntur vitaliter, possit concedi separatis à sua radice, vis inducendi qualitates proprias, non tamen iis, quæ esse suum vitaliter acceperunt, ut vitaliter accepit vinum à vite, utpote per nutritivam vitis elaboratum. Disparitas est ipsa inductio, & deinde quia iis quæ vitaliter generantur, si debetur vis augmentandi sese, conveniret illam dari vitalem, hæc enim est proportionata; vis autem vitalis augmentat se per introsusceptionem, quæ non convenit vino, cum introsusceptio conveniat viventibus, vinum autem non vivit.

Argumenta Negantium.

PRIMUM ARGUMENTUM est Autoritas Aristotelis I. de generatione cap. 5. tex: 34.

176 Ubi quærit Philosophus, cur in mitione utraq; mitionis pars, & in nutritione non nisi unum augeatur. & respondet quia in nutritione perit alimentum, in mitione autem utraq; substantia manet.

RESPONDETUR Philosophum loqui, de mixtione antonomastice dicta, in qua magnæ quantitati unius, magna quantitas aliûs miscetur; non autem quando modicissima quantitas apponitur, quæ moraliter non censetur mitione. quod autem Philosophus loquatur de tali mitione, ex duplici capite colligi potest; imprimis quia inferius tex: 89. pro exemplo hujus mitionis ponit guttam vini in denis millenis mensuris aquæ. deinde quia expressè eodem textu 34. addit, quod in mitione pars prævalens augeri dicitur, illaq; nomen retinet, quo ex ipso contextu, apparet illum locutum esse, de ista antonomasticon mitione, scilicet notabilis qualitatis unius, cum notabili quantitate aliûs.

SECUNDUM ARGUMENTUM est. Quia Chymici experiuntur se posse educere aquam immistam vino.

RESPONDERI posset. Non educi guttam illam aquæ, si debito tempore & sufficienti ad conversionem misceatur, sed non nisi humorem quendam serosum. Deinde illi ex quocunq; corpore misto educunt salem & sulphur, neq; tamen hæc præcontinentur in corporibus, sed non nisi operatione artificiali generantur; ita dici posset illum humorem è vino educum, non præ-

178 contineri, sed tunc in illa operatione generari, v. g. expulsionem qualitatum & Spirituum vino debitorum. præcipue cum ipsi Chymici asserant certo modo instituendi operationem, ut appellât, semper educi posse talem humorem.

TERTIUM ARGUMENTUM est quo utitur Coning ab experientia, quia peritissimi fa-
tentur corpora simplicia, qualis est aqua, nō nutrire, cujus rationem omnes reddunt: quia non possunt immediatè simplicia converti in mista, ergo nec aqua poterit immediatè converti in vinum, præcipue cum vinum sit plenissimum calidissimis Spiritibus, qui nullo modo videntur posse gigni ex pura aqua.

RESPONDETUR Si simplicia non possunt immediatè converti in mista, saltem conver-
ti possunt mediatè, cur ergo saltem mediatè aqua non convertetur in vinum. Rursus vivunt plantæ, majori parte nō nisi aqua, ergo apparet aquam nutrire: Salamandra item, si verum est, igne nutritur.

QUARTUM ARGUMENTUM est quo utitur Lugo. quantumvis ignis habeat activissimam potentiam, non tamen omnes partes ligni vel stuppæ convertit in ignem; cum ergo non omnes aquæ partes, habeant crassitiem requisitam ad formam vini, non posset saltem in omnes partes illam inducere, de quibus idem ac de gutta quæri posset, an convertantur in sanguinem.

RESPONDETUR Igne non convertente in se omnes partes ligni, adhuc verum est dicere, quod ignis convertat in se lignum. ergo etiam ad intentum, verum erit dicere, quod vinum convertat in se aquam. Deinde sunt aliqua quæ simpliciter convertuntur in ignem, ut oleum pulvis pyrius, unde ergo conjicietur, quod aqua respectu vini, non ita se habeat.

INSTABIS Etiam in vite non convertitur simpliciter aqua in vinum; quia multa convertuntur in folliculos, vimen &c. & ignis non convertit in se cineres.

RESPONDERI posset Sufficit ad intentum sic converti aquam in vinum, ut convertitur in vite. deinde quod attinet ad instantiam de igne, quod hoc non convertat in se aliud, non arguit, si cætera non sint paria, ut aliud etiam nō convertat illud in se: nam

181 cucumeres digerit ventriculus, fertur autem quod ignis illos non consumat ordinariè, etiam si ordinarius ignis magis sit ustivus, quam calefaciat calor ventriculi. disparitas etiam posset dari de igne, petita ex providentia naturæ: quia cum ignis plura habeat quibus se servet, non debebat illa provideri singulorum totalis conversio, cum autem paucissimis augeatur sicut vitis ita & vinum potius expetunt à natura, provideri sibi totalem conversionem, quæ eo promptius fit, quo plures sunt consimiles qualitates in aqua & vino, quàm in aliis rebus consumibilibus igne. si enim etià ignis incidat in consumibile valde sibi proportionatum, omnia in illo consumit, ut patet in pulvere pyrio, ita & faciet vinum. Quod autem attinet

182 ad spiritus subtilis, quibus indiget vinum, ii in aquâ induci possunt propter copiam eorundem in ipso vino. & si attritu possunt acquiri isti spiritus, si item obsistentia aliqua consimili, qualis est in anteperistasi, augeri possunt, sic etiam providere potuit natura similem vino activitatem. & sicut dum vitis fugit aquam & humorem ex terra, non deest illi vis, Spiritus illos inducendi, sic nec deerit postea.

QUINTUM ARGUMENTUM est quo utitur Coning: quia aqua est tenacissimæ naturæ, unde si illam conjicias in candentem ollam feream, si vapores alembico excipias, totam omnino integram reperies.

183 RESPONDERI potest hanc experientiam & multum dicere & falli. multum quidem dicere, quî enim potest fieri, ut ignis activissimus & calor ille, nihil decerpserit sibi ex illa materia aquæ, ita quod tota possit assurgere in alembicum, & prædicatum tenacitatis conversioni non obest, alias nec in vite cõverti posset, cum etiam in vite eandem tenacitatem habeat. Fallit autem experientia, quia illa generatio humoris alembico extracti, non debet attribui assurgenti illuc aquæ, sed potius generationi ejusdem ex aere, & exhalationibus sursum ascendentibus in aquam postea resolutis. & certè si videmus quod aqua jusculo conficiendo ollæ immissa, non tota ascendit supra in cooperulum, sed vix aliquid illius; ita non debet dici quod infusa candenti ollæ tota sursum pergat: immo videri potest, quod si v.g.

anser coquatur nonnisi cum suo sanguine 184 & aceto, nihilominus alembico excipi possit similis liquor aquæ, & hoc in aliis etiam succulentis usu venit. quod ipsum probat non debere liquorem illum attribui ascensui aquæ ferro candenti infusæ.

SEXTUM ARGUMENTUM est quo utitur Coning & Pontius. nam debilitatur vinum post misionem, & nunquam reparat priores vires, etiam post longius tempus: cum autem vinum sit homogeneous, omnino videtur, quod si converteretur in ipsum aqua, recuperaret postea priores vires, sicut ipsa met aqua, licet diminuantur illius qualitates connaturales applicato igne, postea tamen ablato igne recuperat illas expulso omni calore. idemq; clariùs adhuc urgetur in igne, qui posita conversione sui pabuli in se 185 semper augefcit; immo modus augendi ignem & roborandi vires illius, est convertendorum subministratio.

RESPONDERI nihilominus potest. Sicut diversimodè se habent agentia in vi convertendi in se, ita diversimodè se habent multiplicatis convertendis, in vi retinendi vigorem suum. & sicut ignis etiam copia alimenti interdum obrui potest & extingvi; ita possunt enervari vires vitis, si copia convertendæ aquæ illi misceatur. & sicut vitis abundans multo succo, non potest convertere illam aquam æquè bene, ac æquè citò in vinum, idq; in naturam illarum virium vitis, ultimò resolvidebet, nobis à posteriori cognitam per experientiam; ita quod vinum mistum enervetur, referendum in naturam 186 convertentis, cujus vires retunduntur illa misione. referendo illam retunfionem virium, in naturam agentium, nobis à posteriori cognitam, quod in multis rebus physicis usurpari solet.

SEPTIMUM ARGUMENTUM est. Quia quamvis fortassis id concedatur vino robustiori, & si diuturniore tempore maneat illa gutta in vino; nō tamen intra breve tempus, nec vinis tenuioribus.

RESPONDERI potest. Quod ad breve tempus attinet, suam offerent Thomistæ consuetudinem, infundentes vinum ante Sacrum. Quod attinet ad consuetudinem universaliorem dicent, sufficiens esse illud tempus, quod usurpatur communiter: vel dicent;

187 dicent; sicut ex templo non sentitur illi gutta vini, ita & ex templo convertitur. Quod attinet ad vinum, dicent tenuissimum non esse Sacro adhibendum: Scrupulosè tamen in hoc non esse agendum, quia nullum est ita tenue vinum, quod non sit longè superius aquâ, nullumq; tenue respectu aquæ, quamvis sit tenue respectu generosiorum vinorum. & sicut periti docent ad desinentiam Eucharistiæ sub speciebus unicum quadrantem sufficere, ita ad conversionem aquæ in vinum, sufficiet brevior mora. & ex his utrinq; consideratis.

COLLIGES dubium esse. An convertat vinum in se guttam aquæ, vel non? quamvis attendendo ad auctoritatem Innocentii, ista conversio sit probabilior, de qua infra. his

188 præmissis

Decidendum restat, An prius debeat converti in vinum quàm in Sangvinem. de quo sit

Punctum Difficultatis II.

Deciditur Difficultas.

DICENDUM EST *Probabilius esse quòd aqua cum vino immediatè in sangvinem converti possit;* sed probare id ratione non ita promptum.

189 PROBARI solet Primò. Totus ille potus ex vino & aqua in calice existens, debet vi formæ consecrationis transubstantiari in sangvinem Christi. sed si aqua simul cum vino non converterentur immediatè in sangvinem, non semper potus ille totus transubstantiaretur vi formæ in sangvinem. ergo aqua simul cum vino, convertitur immediatè in sangvinem. Major probatur. Tum quia supra totum illud potabile ex vino & aqua mistum, profertur forma consecrationis, ita ut Sacerdos committeret Sacrilegium, si vellet aliquas partes potûs illic contenti consecrare, aliquas non. Tum quia nullus Sacerdos potest miscere vino consecrando liquorem aliquem cum intentione, non consecrandi illum liquorem. Tum quia non posset sic mistum calicem exhibere sine Sacrilegio populo adorandum, sic nec hostiam non consecratâ admiscere consecratâ. Minor principalis probatur: quia in Missali præcipitur Sacerdoti, ut si tempore communionis advertat non fuisse

vinum consecratum, apponat vinum cum aqua & statim consecret: in quo casu, cum impossibile sit tantillo tempore converti substantiâliter aquam in vinum, sequitur non totum illum potum, qui est in calice, transubstantiari vi formæ in Sangvinem. quæ ipsa Minoris probatio, sic aliter proponitur. Nullus potest de industria apponere materiæ consecrabilis materiam non consecrabilem sine gravi Sacrilegio, siquidem forma, designat totum quod est in calice, converti in Christi Sangvinem, cum ergo statuât Ecclesia, ut aqua apponatur vino, in ea circumstantia, in qua prudenter præsumi potest non convertenda in vinum, innuit tacitè aquam in sui specie remanentè esse consecrabilem.

RESPONDERI potest primò. Sacerdotem in confuso intèdere consecrare id quod est consecrabile.

CONTRA. Quia id non tollit rationem Sacrilegii, neq; enim similis intentio quidquam salvaret, si quis vino misceret lac.

RESPONDET secundò Amicus, esto interdum ob temporis brevitatem nequeat aqua in vinum transmutari, illud tamen est per accidens & præter primariam intentionem Ecclesiæ, quæ per se aptum tempus designat, ad huiusmodi præconversionem. quod autem casibus fortuitis huiusmodi præconversio non exspectetur, urgentiores causæ movent.

CONTRA. Quia nulla potest esse urgens causa, propter quam supra non consecrabile mandet Ecclesia proferri verba consecrationis. Deinde casu, quo per accidens ex consecrabilis fieret non consecrabile, non posset Ecclesia obligare ad proferenda verba supra non consecrabile per accidens, v. g. casu quo vinum miraculosè vertatur in gemmam: tam autem gemma, quam aqua mista vino, si non præconvertatur, manet inconsecrabilis per oppositos.

RESPONDERI potest tertio In primis majorem dubiam esse. quæro enim, an Sacerdos committat Sacrilegium, si aliquo pulvisculo manente in vino consecret calicem & proponat adorandum, vel non committit? si committit, dabitur infinitis scrupulis locus; vix enim possibile ne villi purificatorii, adhæreant calici recipienti vinum; vix est possi-

190

191

192

193 est possibile, dum absterguntur digiti in calicem, quod aliqui pulvisculi non incidant, in quibus omnibus nemo sibi facit. scrupulum Sacrilegii committendi. deberet in vinis bonis sed non supremis nunquā dici missa, quia remissio illorum, non in aliud referri debet, quam in non bene decoctum humorem aqueum, propter quem defectum carent spirituum copia generoso vino debitorum. Si autem eo casu non committitur Sacrilegium, quā committeretur consecrando vinum, in cuius substantiam, non est præconversa aqua: quæro item cur ex parte Objecti, nulla sit idololatria consecratum calicem attollere, & adorandum cultu latræ exhibere, quamvis ipse calix continens, nullo modo latræ mereatur. si ergo in hoc recurras ex parte Objecti ad adorabile, & ex parte adorantium, quod intendant adorare non nisi adorabile; ita dici posset, si non præconvertatur gutta in vinum, nec consecratur, nullum adhuc committendum peccatum Sacrilegii. Hinc ulterius non debet habere sacerdos intentionem consecrandi illam aquam non præconversam, nec debet formare exceptivam, quod nolit supra illam proferre verba, casu quo non sit præconversa: quia ista omnia sunt non nisi disputabilia, intentio autem consecrationis, debet versari circa certa. Cæterum casu quo vino misceatur lac, non eodem modo se debet habere Sacerdos, ut cum iudicat, quod aqua non sit in vinum præconversa, quia doctrina universalis Ecclesiæ docet, quod lac vino 195 mistum non terminet consecrationem, nec sunt locutiones Patrum, quæ ostendant omne immistum vino consecrari; jam autem universalis Ecclesiæ doctrina non docet aquam non præconversam non consecrari.

Minor etiam istius argumenti non convincit: quia diceret quis extemplo illam præconverti in vinum, ad eum modum, quo pulvis pyrius extemplo incenditur, præcipue quia dissoluta gutta, in minutissimas portiunculas, insinuataque tot partibus vini, facillimè vinci potest.

CONFIRMATUR Christus Dominus usus est vino misto, & quidem immediatè ante consecrationem, ut colligere est ex Liturgiis quarum verba recitat Lugo, quæ misto probabile est quod fuerit in copia, sicut de-

cebat usum Christi, jam autem quæ tam citò 196 converti potuisset illa aqua in vinum, nec potuerunt colligere discipuli ex verbis Christi, cum illa consecrando proferret, illum non nisi sub speciebus vini ponere sanguinem, & non sub speciebus aquæ.

RESPONDERI potest Quamvis in illis Liturgiis non exprimatur mora, vel expectatio Christi, non constat tamen quin bene antè non miscuerit vinum, nec erat necesse hoc describi ab Evangelistis, quia multa similia non descripserunt. Rursus si ad temperantiam Christi attendendum sit, supponendum esset, vix aliquid vini illum miscuisse, nam etiam parva mistura vini vocari adhuc potest in sensu morali calix vini, denominatione non ex maiore quantitate sed ab excellentiori desumpta, & dicitur quis 197 bibere vinum lymphatum qui duas partes aquæ miscet. potius ergo censendum est Christum non attendisse tunc ad exemplum temperantiæ, sed ad exemplum Sacramenti, nam pro maiori temperantiæ exemplo, nec vinum bibere debuisset, potius ergo censendum est accepisse Christum vinum usuale, non qualecunq; sed optimum, ad mysteria repræsentanda. Quod autem de hoc tunc non monuerit Apostolos, sufficit quod postea unctione Spiritus Sancti monuerit: quod circa plura alia fecit. deinde cum tota quæstio præconversionis sit non nisi scholastica, non est quod de illa præmoneret Christus. Addo institutori facile fuisset vel potentia sua præconversionem suam festinare, vel sibi in hoc dispensare, & 198 postea docere Apostolos interna unctione, quid agere debuerint.

PROBAT secundò Lugo. Quia materia Eucharistiæ est vinum, consequenter omne illud poculum, quod simpliciter & absolute in usu hominum appellatur vinum, jam autem nomine vini, venit etiam vinum indubiè lymphatum.

RESPONDEBUNT Oppositi Verba Conciliorum si nihil obsint, simpliciter esse accipienda consequenter cum dicunt sine addito vinum esse materiam huius Sacramenti, non debet accipi vinum cum addito, quale est vinum lymphatum. Dicitur rursus potest, quod licet in materia Sacramentorum, attendi possit ad usum humanum, ita tamen 199
attendi

199 attendi ad illum debet, ut usus & appella-
tio humana, non sit soli apprehensioni ho-
minum, sed physicè ipsi objecto, confor-
mis; jam autem illa gutta physicè non po-
test appellari vinum, quamvis moraliter
possit appellari vinum, eo quod nullum sui
sensus, ob sui modicitatem moveat, condi-
tinctum ab eo, quem movet vinum. Quod
autem attendi debeat, non solum ad appel-
lationem moralem, sed etiam ad physicum
esse; ratio dari potest: quia quamvis respe-
xerit Christus usum humanum, respexit ni-
hilominus & physicum esse rerū, ut ita in re
magis stabili cōstitueret materiā Sacramen-
ti; nam v.g. nomine panis in regionibus ali-
quibus v. g. in Polonia venit non nisi panis
Siligineus, panis autem triticeus appellatur
200 panis non sine addito, sed panis albus vel alio
simili nomine; in multis etiam Asiaticis
regionibus, nomine panis venit Oryza. ubi,
ut vides, quamvis attenderit Christus ad u-
sum humanum, ut tamen quidpiam conse-
crationis materia esset, respexit ad physi-
cum esse: & hinc quia physicum esse panis
non habet oryza, quamvis panis nomine a-
pud alios veniat, non est materia sufficiens,
respectu tantum habito ad physicum esse.
ē contra autem v. g. vinum rubrum, & vi-
num album, differant specie, utrumq; tamen
est materia sufficiens, non solum ex eo, quod
pro eodem moraliter reputentur, sed etiam
quod utrumq; sit physicè vinum. Vinum
autem lymphatum est quidem moraliter, non
tamen Physicè Vinum, si non præcon-
vertatur aqua. *Missis aliis argumentis*

198 201 *PROBATUR Tertiò Conclusio principaliter*
Authoritatibus Patrum.

PRIMA sit Augustini I. de Trinit: cap. 4.
Aqua inquit, mittitur in Calicem, & fit Sanguis,
consecratione Verbi celestis.

SECUNDA sit Ambrosii lib. 4. de Sacram:
cap. 5. *Ante verba Christi Calix est vino & aqua*
plenus, ubi verba Christi operata fuerint, Sanguis
efficitur. Ubique Aqua plenus, ostendit non
præconversionem ante formam Consecra-
tionis.

TERTIA est Damasc: lib. 4. Orthodoxæ
fidei cap. 14. *Non potest, inquit, (subintellige*
Christus) panem suipius Corpus facere, & vinum
& aquam sanguinem. ubi, ut vides, expressè
aquam nominat.

QUARTA sit Cypriani Epistola 63. ad 202
Ceciliū; *Calix Domini, non est aqua sola, aut*
vinum solum, quæ verba ostendunt præcon-
versionem non esse necessariam, aliàs solum
vinum, esset Calix Domini.

QUINTA Paschalis lib: de Corpore &
Sanguine Domini. *Aqua inquit, consecratur,*
non quod aqua permaneat sed quod convertatur in
Sanguinem Christi. Plura loca vide apud Co-
ning & Lugo & post illos DiCast: hinc disp.
2. num: 137.

RESPONDERI potest Vel quod verba
hæc intelligenda sint de mediata converfi-
one, vel quod intelligenda sint ampliativè,
quod scilicet Calix qui mistus erat aqua &
vino & similia.

CONTRA hæc Universaliter est. Tum
quia verba Patrum simpliciter non secun- 203
dum sensus ampliativos accipi debent, si ni-
hil obstat; nihil autem obest, ut patebit so-
lutione argumentorum. Tum quia nullus
veterum potest citari ex Patribus, qui præ-
conversionis istius vel moræ interponendæ
inter infusionem & pronunciationem ver-
borum meminerit.

CONFIRMATUR Tum quia non potest
hoc demonstrari, nempe vinum habere vim
præconvertendi in se aquam, ut vidimus su-
pra. ergo vel debet dici nunquam illam a-
quam converti in vinum, vel converti posse
immediate in Sanguinem. Tum quia vel
ex conditione aquæ est ut attentā etiam in-
stitutione Christi, non possit converti un-
quam in sanguinem & corpus Christi; vel
ex conditione hac, quod sit extrinsecus ad- 204
mista. si ex conditione aquæ ut sic. ergo
humor ille serofus nondum decoctus in vi-
num, non convertitur etiam in Sanguinem;
participat enim conditionem aquæ, & tu at-
tentā institutione Christi, dicis non posse a-
quam ex sua conditione converti in Sangvi-
nem. & certè non habet vires majores vi-
num ad convertendam guttam aquæ affusæ,
quàm ad convertendum illum humorem se-
rosum, immo minores quàm ante, eo quod
resistens crescat, nam olim fuit non nisi hu-
mor serofus, nunc & ille, & aqua. quod si
non attenditur ut vinum humorem serofum
præconvertat in se, cur attendendum erit,
ut præconvertatur gutta aquæ. Si autem
id proficiscitur ex conditione aquæ, extrin-
secus

205 secus admista, redit adhuc argumentum: quia non poterit prævertere illam guttam, sicut nec prævertere potest humorem serosum. & si non sit necesse attendere, ut humorem illum serosum prævertat, quí sit necesse attendere, ut guttam illam prævertat. & cur, si eadem gutta eodem modo insinuetur vino, quo insinuat humor serosus, erit materia apta consecrationis, si autem extrinsecus affundatur, non erit materia consecrationis nisi prævertatur. Et certè pone guttam humoris serosi in ampulla, demittat illam Sacerdos in calicem, & pone illam rursus non præverti, da ergo rationem cur, quia est affusa exterius, non potest esse materia consecrationis, & tamen à vite non prævertita, fuisset materia consecrationis. & certè si vinum haberetur ex Cana Galileæ tenuisset in illo consecratio, quamvis ex vite non fuerit tractum, & cur non teneat consecratio guttarum aquæ, non tractæ à vite, teneret autem tractæ à vite, seu ex illo humore seroso. Tum quia quamvis pani admisceantur aliquæ partes furfuris, quamvis item remaneant in pane guttæ aliquæ aquæ, quæ coagulant partes farinæ, nihilominus totum illud consecratur & transubstantiatur in Corpus Christi. ergo etiam de aqua idem dici potest. & sicut furfur quamvis, si separatim accipiatur, non sit materia sufficiens consecrationis, nihilominus una cum tritico transubstantiatur in Corpus Christi. aqua item illa, quæ retinet partes farinæ, quamvis de se spectata, non sit apta materia consecrationis, nihilominus potest transubstantiari in Corpus Christi, sumpta una cum tritico, seu in pane. ergo etiam aqua, licet se sola non sit materia sufficiens consecrationis, immista vino, erit materia Consecrationis.

207 RESPONDERI potest ex Amico disp. 16. num. 88. Illud tantum converti in corpus & Sangvinem Christi, quod substantialiter integrat panem & vinum, quæ sunt materia hujus Sacramenti; sed extrinsecus apposita, non integrant substantialiter vinum, alioqui, quidquid misceretur cum illo converteretur in Sangvinem, quod falsum est; aliàs si pani miseretur butyrum, aut aliquis liquor apponeretur, qui non variaret panem

usualem, converteretur in Corpus Christi; 208 eodem modo panis madefactus aquâ, converteretur cum aqua in Corpus Christi; immo & àér inter poros vini & panis inclusus, quia nectalis àér, variat usualem cibum vel potum.

CONTRA est. Quia si nomine integrantis substantialiter intelligatur id quod est ejusdem substantiæ cum vino vel tritico, aperte falsum assumit responsio, quia nec humor serosus est substantialiter vinum, nec furfur substantialiter tritico. Si autem nomine integrantis substantialiter intelligatur, necessariò requisitum ad substantiam consecrabilis materiæ, id etiam falsum supponit, quia si Deus separaret totum humorem serosum à vino, maneret substantialiter vinum. ergo apparet quod ille humor serosus non sit substantialiter requisitus ad vinum, de quo ipso quæro an consecratur, redibitque argumentum. Deinde in instantiis allatis assumit ea, quæ certè fide constat non posse converti, ut dictum est supra, non est autem talis doctrina de aqua, vel humore seroso.

RESPONDEBIS secundò Argumentum multum probare; si enim Deus vel angelus extraheret illam aquam, quæ continet farinam in pane eamque agglutinat, poneretque illam supra panem, certum est quod illa aqua in consecratione panis non transubstantiaretur in Corpus Christi, transubstantiaretur autem aliàs. ergo poterit & aqua illa infusa, seu infusus humor serosus non transubstantiari, quamvis transubstantietur à vite tractus.

CONTRA est. Quia est disparitas; nam aqua illa extracta ab angelo, non haberet idem officium si aspergeret panem, nec enim conglutineret in circumstantia pinis, ope ignis factæ, ut antea conglutinabat; jam autem humor ille serosus, sive à vite trahatur, sive exterius affundatur, idem officium in ordine ad vinum haberet. Deinde concedo aquam, sicut humoris serosi ita & simpliciter aquam elementi, si ponatur non immista vino consecrari non posse, sicut nec aqua extra farinam, sed cur immista consecrari non poterit ut consecratur in pane.

RESPONDEBIS tertio Nomine panis venire nō solam farinam triticeam utcumque, sed aqua dilutam, quæ postea in modica quanti-

211 quantitate relicta coadunat partes farinæ, adeoq; hoc officio, meretur cum pane simul transsubstantiari: jam autem aqua affusa, hoc officium non habet.

CONTRA est. Furfur nullum tale officium habet & tamen immistum farinæ transsubstantiatur. & si dicas non transsubstantiari illum, insimulas Christum quod Metaphysicam diligentiam requisierit in materia Corporis, hoc est panem sine ullo furfure. Si verò dicas quod furfur ille convertatur, redit argumentum Cur non convertatur in sanguinem gutta illa aquæ, etiam non præconversa. & certè quis putet sine miraculo in pane à Christo primum consecrato, nihil omnino furfuris fuisse, & tamen censendum est, quòd ut magis absolutè verba Christi verificarentur, totum hoc quod habuit præ manibus, consecravit Christus. Deniq; humor ille serosus, non habet ullum officium in vino, & tamen ille convertitur in sanguinem Christi, & non videtur quod illa aqua affusa, plus aliquid afferat, quàm serosus humor.

Addo tamen quòd in hoc, an aliquid immistum convertatur in sanguinem v.g. Christi, non tantum attendendum esse ad hoc, Utrum destruat rationem vini; nam etiam modica gutta lactis, non destruit rationem vini; sed attendendum est an ex usu humano natum sit illud misceri, seu conficere vinum usuale, non est autem nata ita misceri gutta lactis, ut nata est misceri aqua secundum usum humanum.

213

Punctum Difficultatis III.

Respondetur Objectionibus.

OBJICITUR Primò Authoritas Tridentini, Ubi Sess. 13. Can. 2. docet; Post Consecrationem manere solas species panis & vini. & Can. 3. docet; Totum Christum contineri sub singulis cujusq; speciei partibus, separatione facta. ex quibus locis sic arguitur; Ex Concilio post Consecrationem non manent nisi solæ species panis & vini. ergo nulla substantia, nisi panis & vini convertitur in Corpus & Sanguinem Christi, aliàs manerent etiam illic, species aquæ.

RESPONDETUR retorquendo argumen-

tum de furfure, de aqua continente partes farinæ, de humore seroso, quorum vel species manent, vel ipsa substantia, cum tamen Tridentinum, dicat post consecrationem manere illic solas species vini & panis. Deinde dici potest, nomine panis & nomine vini intelligere Concilium panem & vinum usuale, utrumq; autem patitur misturam aliquam, quæ in communi usu & appellatione non destruit denominationem panis & vini.

INSTAT primò Amicus. Posita separatione, docet Concilium manere sub singulis speciebus totum Christum, ponamus separari species aquæ: vel illæ continebunt Sanguinem Christi, vel non. si non continebunt. ergo non dicis conformiter ad Concilium, quod dicit post separationem sub speciebus singulis, manere totum Christum. si autem continebunt Sanguinem Christi. ergo opponis te Concilio, quod non nisi sub speciebus vini & panis, docet contineri Corpus & Sanguinem Christi.

RESPONDETUR Retorquendo Argumentum, & quærendo, quid sit futurum de speciebus furfuris, de speciebus aquæ continētis farinam, &c. Directè autem respondendo concedit Coning sub speciebus separatis aquæ posse manere Sanguinem. ut videre est apud eundem q. 74. n. 191. Nam licet non possit primò poni Sanguis sub speciebus aquæ separatis, nō sequitur non posse sub illis conservari: nam similiter anima separata à Corpore, non potest accipere Characterem baptismi, potest tamen illum retinere. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia non accipit verba Concilii, ut debet; illæ enim species aquæ, nec physicè nec moraliter sunt species vini, & tamen Tridentinum dicit, non nisi sub speciebus panis & vini, manere Corpus Christi. licet enim aqua mista vino, nec per se apta movere sensum, sit pars vini usualis, non tamen species illius separata, vel illa ipsa separata.

Toti huic difficultati aliter satisfieri posset attendendo videlicet ad intentionem, quam habuit Trident: in prædictis definitionibus: habuit enim in primis intentionem definiendi, quòd detur transsubstantio; & quod non maneat illic substantia panis & vini.

217 ni. secundum autem hanc intentionem, si
sumantur verba Tridentini, non probabi-
tur aquam non præconversam in vinum,
constituentem tamen vinum usuale, non con-
verti in sanguinem. Rursus secunda inten-
tio Tridentini fuit, definire totum Christum
esse in qualibet parte, & totum in toto, ade-
oq; positâ separatione unius partis ab alia,
utrobique mansurum Christum, non est au-
tem locutum Trident: de separatione mi-
raculosa ipsarum et specierum, consequen-
ter non est locutum Trident: de extractio-
ne miraculosa, specierum aquæ. unde eti-
am secundum hanc secundam intentionem,
non sequitur aquam non præconversam,
non consecrari. Tertia intentio Concilii
fuit definire, quod non frustretur Sacra-
218 mento, si quis non accipiat utramq; speciem,
sed inde nihil contra nos sequitur. Nec
sequitur quod nostra responsione simplici-
ter non accipiamus verba Concilii, Simpli-
citer enim est accipere, accipere secundum
usum communem vocabulorum, in quo usu,
vinum modicè mistum appellatur vinum,
consequenter & species aquæ modicè mistæ
speciebus vini, appellari poterunt species
vini. Unde etiam Sapient: 9. Vinum mi-
stum appellatur sine addito vinum; *Come-
date, inquit, panem meum, & bibite vinum, quod
misci vobis.* Coeterum illæ species sepa-
ratæ, non continebunt jam sanguinem Chri-
sti, quia species spectatæ, non sunt species
vini usualis.

219 INSTAT secundò Amicus. Species a-
quæ per disjunctionem à speciebus vini, nul-
lam subeunt mutationem, quoad usum po-
tûs humani, quæ mutatio potissimum spe-
ctanda est per nos, in hoc Sacramento. as-
sumptum probat. ponantur species aquæ
non continuæ, sed contiguæ cum speciebus
vini, ita ut à speciebus vini, ambientur tan-
tum species aquæ, & non faciant cum illis u-
num continuum sed contiguum; quod faci-
le fiet, si aqua appposito vino congeletur, in
tali casu non diceretur de fore sanguinem
sub speciebus aquæ, cum adhuc tali casu,
species aquæ componant unum potum usu-
alem humanum, cum speciebus vini, ad
quem nihil refert, quod aqua sit continua
vel contigua vino, sicut nec quod inter a-
quam & vinum aliquis intercedat ær, mo-
do aqua circumambiat a vino.

RESPONDETUR. Multa in hac instantia
expendi posse. PRIMò Aqua in tantum est
consecrabilis in quantum componit usuale
vinum, in tantum autem illud componit, in
quantum de se insinuata partibus vini non
est apta movere sui sensum, tunc autem apta
est movere sui sensum, si sit disunita. Casu
quo infundatur liquida gutta aquæ, & nihi-
lominus concresecat in glaciem, adhuc casus
subdividi potest, vel enim ita concresecet in
glaciem, ut simul concresecant cum illa aliæ
partes specierum vini, & sic concreta conti-
nebit adhuc sanguinem, quia adhuc veniet
nomine specierum vini usualis, quod si ita
secernantur species aquæ, ut species extra-
ctæ non mereant rationem vini usualis, tunc
falsumerit quod assumebat Amicus, quod
per illam disjunctionem non subirent muta-
220 tionem illæ species quoad usum potûs hu-
mani: ad eum modum quo secretæ non nisi
partes furfuris ex hostia, subeunt mutatio-
nem, quoad usum panis. Addo si v. g.
homini daretur scientia discernendi species
vini, à speciebus guttæ aquæ inter partes vi-
ni immistæ, dicere posset indicando species
aquæ; hic est sub his speciebus Christus,
quæ physicè sunt species aquæ, usualiter au-
tem unâ cum aliis speciebus, sunt species vi-
ni; & de iisdem speciebus posset designan-
do dicere; si hæ species solæ extraherentur
jam non continerent Corpus Christi, quia
desinerent habere rationem vini usualis, quod
côstat modica aquâ & vino copiosiori. Ul-
terius autem deduces quod si extrahantur
omnes partes specierum aquæ, & extraha-
221 tur non nisi minimum specierum vini, sub il-
lis speciebus aquæ desinet Christus, quia
tunc non habebunt jam denominationem vi-
ni usualis.

Præ Oculis hic habendum quod non im-
plicet contradictionem, ut etiam aqua vino
mista contineat sanguinem Christi. ex una
parte afferimus nos auctoritates, quibus
probamus de facto etiam vinum aquam mistum
transsubstantiari. afferuntur aliæ auctori-
tates quod non transsubstantientur. media
via erit & conciliativa utriusq; auctoritatis,
aquam scilicet transsubstantiari in sangui-
nem Christi, cum habet rationem vini usualis,
non transsubstantiari autem, si non ha-
beat rationem vini usualis, quod usuale vinum,
est me-

223 est medium inter merum vinum & meram aquam.

OBJICITUR secundo Authoritas Innoc: III. Qui in Cap: Martha. de Celebratione Missarum enumerat sententias tres Theologorum de hac materia, & ex his secundam dicit esse probabiliorem. hæc autem secunda sententia est his verbis à Pontifice concepta; Alii vero tenent, quod aqua cum vino transubstantietur in sanguinem, cum in vinum transeat aqua mista, licet physici contrarium asseruerint qui aquam à vino per artificium posse asserunt separari. & paucis subiectis; hanc appellat probabiliorem.

RESPONDETUR inprimis Pontificem esse pro nobis, dum lib. 4. de Mysterio Missæ cap. 11. *In Sacramento*, inquit, *est trinitas specierum, scilicet panis, vinum, & aqua.* Deinde advertendum est ad hunc terminum ly Probabilior cum quo construi possit: nam non potest construi cum eo; quod aqua in vinum conversa transubstantietur in sanguinem; hæc enim sententia non est probabilior, sed est articulus fidei. Iy ergo illud Probabilior referri debet non nisi ad sententiam illam physicorum, qui docent posse vinum in aquam converti, hoc autem nihil obesse conclusioni, immo esse conforme dixi supra; ubi dixi quod attendendo ad auctoritatem Innocentii detur ista præconversio. quod si ly Probabilior referretur non nisi ad iudicium illud de sententia physicorum, nihil adhuc conclusioni officit.

225 OBJICITUR tertio Authoritas Florent: quod jubet modicissimam aquam affundi, ad hoc autem nulla potuit esse causa, nisi ut facilius præconvertatur in vinum.

RESPONDETUR, hujus causæ non meminisse Florent: sed id ideo potuit fieri, ut ita melius significetur parvitas nostræ naturæ unitæ tantæ majestati, seu Personæ VERBI in Christo.

OBJICITUR quartò Authoritas Catechismi Pii V. *Ad hanc*

RESPONDETUR quod authores illius fuerint in opposita sententia, nec de præconversione est tradita illa sententia tanquam sententia Catechistica, sed tanquam sententia Doctorum.

OBJICITUR quintò. Triburiense Concilium permiserat mixturem tertiæ partis a-

quæ, quam usus non habet, oppositumque 226 decrevit Florentinum.

RESPONDETUR. Usus non habet ideo ne vinum corrumpatur, & ad exprimendum mysterium nostræ parvitas comparatæ, ut dixi, ad Personam divinam, non autem ideo fit, quia tertia pars aquæ, non posset commodè præconverti.

OBJICITUR sextò. Quia si Christus apposuit vino aquam ea intentione, ut immediate transubstantiaretur in sanguinem, sequeretur illam esse materiam necessariam consecrationis; est enim materia necessaria, vinum usuale.

RESPONDETUR. Vinum usuale abstrahendo ab usuali mero, & ab usuali modicè lymphato esse materiam necessariam; sicut panis triticeus est materia necessaria, sive sit simpliciter ex farina, sive cum temperata mixture furfurum. 227

OBJICITUR septimò. Ergo etiam si pani admisceatur aliquid de butyro cum id non variet panem usualement, convertetur id in Corpus Christi.

RESPONDET DiCast: concedendo illatum, modò absolute censeatur panis usualis. Sed negari potius debet, quia hæc mixtio non facit usualement panem, nec est nata illum facere, secus mixtio aquæ.

QUOD ATTINET AD MENTEM S. Thomæ, hic videtur favere oppositis, ut videre est in quartum dist. 11. q. 2. a. 4. quæstiuncula 1. Sed hic locus S. Thomæ posset explicari non de substantiali conversione, sed de morali, secundum quam totum illud poculum appellatur vinum. Cæterum S. Thomas est pro nobis hic q. 74. a. 8. in Q. Ubi post consecrationem dicit nihil aliud esse quam corpus & Sanguinem Christi, quod saltem aliquo casu falsum est, apud oppositos, casu scilicet, quo immediate post infusionem pronuntiatur forma. Rursus si triticeæ farinæ admisceatur parum hordei dicit totum illud convertendum in Corpus Christi, & tamen indubiè hordeum non præconvertitur in triticum. & si hordeum non præconversum transubstantiatur in Corpus Christi, cur non transubstantiabitur aqua non præconversa in vinum. hoc autem docet S. Thomas eadem quæstione a. 3. ad tertium.

Modica, inquit, permixtio non solvit speciem, quia 228
Es 3 id quod

229 *id quod est modicum, quodammodo absumitur à plurimo. Ideo si sit modica admixtio alcerius frumenti ad multo maiorem quantitatem tritici, poterit exinde confici panis, qui est materia huius Sacramenti.*

DIFFICULTAS III.

De Materia adveniente post aliquid Formæ prolaturum.

Sensus tituli est: incidat v. g. gutta aquæ post pronuntiatum ly Hic est, quæritur, an illa gutta convertenda sit in Sanguinem Christi? Convertendam Vasq: Nugnez, Ochagavia affirmat; Negat Suar. Lugo, DiCast:

ASSERO primò. *In Sententia, qua docet præconversionem aquæ in vinum essentialiter requiri, non convertetur in Sanguinem Christi, illa gutta.*

230 **RATIO**: quia supponetur ob brevem moram nec præconvertenda in vinum.

ASSERO secundò. *Etiā casu quo præconverteretur illa gutta in vinum, necdum tamen transsubstantiaretur in Sanguinem Christi.*

RATIO prima est: quia quamvis transsubstantiatio perficiatur nonnisi in fine formæ, nihilominus requiritur antecedens integra prolatio verborum supra materiam consecrandam; sed illic non foret integra prolatio verborum supra materiam consecrandam, ergo. Major probatur quia dimidiata prolatio formæ non causat ullum effectum Sacramentalem; sed si materia non sit præsens toti prolationi formæ, respectu illius materiæ est nonnisi dimidiata prolatio formæ. quod ipsum probatur. Si in tota prolatione formæ non adesset illa gutta, respectu illius illa forma totaliter non censeretur prolata. ergo etiam cum est præsens, nonnisi post ly Hic est, censetur supra illam guttam, nonnisi dimidiata forma proferri.

RATIO secunda. Quia si quis consecraret cum ista forma; Hic non est enim Calix Sanguinis mei, talis non consecraret, sed in illo casu consimiliter futurum. quod ipsum probatur: illo casu non posset verificari hæc propositio; hic est Calix Sanguinis; de eo enim quod non est hic, non potest verificari hic; sed de illa gutta incidente post prolaturum hic est, non potest verificari nisi, hic non est. quod ipsum probatur; quia obiectum illius propositionis; hic est enim Ca-

lix Sanguinis mei, est contentum in Calice, 232
gutta autem illa, ut ostendit suppositio, non est contenta, dum dicitur hic est. ergo non est obiectum illius propositionis. ergo illa propositio verificari non potest de illa gutta. quod si de illa gutta verificari non potest hæc propositio; hic est Calix sanguinis mei, verificabitur contradictoria; hic non est calix sanguinis mei. ergo ulterius si illa gutta consecratur, debet consecrari per has voces; hic non est enim.

RESPONDEBIS ex Lugone hoc argumentum non esse universale, quia etiam in aliis Sacramentis effectus non sequeretur, si id, in quo debet poni effectus Sacramenti, non sit præsens physicè toti prolationi, valet enim baptismus cum hac forma Baptisatur servus Christi, ubi non ponitur illa particula demonstrativa, ex qua tamen sumebatur argumentum.

CONTRA est. quia sufficit, ut pro præsentis urgeat, præcipue cum procedat ex fundamento speciali talis formæ consecrationis. deinde etiam formatur pro nobis exinde argumentum. si enim dicat aliquis ly Baptisatur, & non sit tunc supra quæ dicitur, licet postea afferatur, non erit baptisatus.

RATIO tertia quæ utitur Lugo; quia formæ sunt per modum benedictionum & consecrationum, quibus subiectum benedicitur & consecratur Deo, benedictiones autem & consecrationes exhibentur supra rem præsentem. Sed hæc ratio non est efficax, nam non est de ratione benedictionis, ut fiat circa subiectum præsens, certè enim in literis Pontificiis ordinariè hoc est præloquium; Salutem & Apostolicam benedictionem, cum tamen benedictio mittatur absenti. de hoc ipso quæritur cur sacrari non possit, nisi res præsens.

DICES primò cum Nugnez apud Lugonem. Sufficit ut moraliter sit præsens materia.

RESPONDETUR id non sufficere; quia circa moraliter solum præsentem materiā, tantum dimidiata, ut dictum, proferretur forma, & sicut homo non est, si habeat dimidium esse hominis, hoc est Corpus; sic nec forma consecrationis est, si sit nonnisi dimidiata forma. Rursus non sufficit moralis formæ prolatio, nam si dicat aliquis; hoc est Cor-

233

234

235 Corpus Meum, moraliter censetur per Te pronuntiasse formam, nam parum pro nihilo reputatur, & tamen tunc non fieret consecratio. ergo nec sufficiet moralis præsentia guttæ consecrandæ, ad totam formæ prolationem. Deniq; quamvis Christus ad esse morale attenderit circa institutionem Sacramenti, nihilominus ita attendit, ut illa moralitas esse physico non præjudicaret, aliàs cum moraliter æquale sit, refici pane ac oryza, posset dici quòd oryza consecrari possit. hinc etiam si testimoniis Patrum non constaret, quòd etiam vinum aquâ mistum sit materia consecrationis, nunquam dicemus, quod vinum lymphatum sit materia Sanguinis, quia verò moralis illa præsentia guttæ præjudicat præsentiæ physicæ, verè enim physicè toti prolationi formæ non ad-
236 est illa gutta, fit ut nec consecratur.

DICES secundò. ly hic in forma consecrationis, supponit pro sanguine in fine prolationis præsenti. ergo sufficit, quod in fine prolationis sit gutta aquæ.

RESPONDETUR. pro quo supponit ly hic est, infra dicetur. nihilominus quamvis ponatur sanguis Christi non nisi in fine verborum, non tamen potest consecrari, per formam dimidiatam qualis (ut dictum) in præsenti contingeret.

DICES tertio. Si quis non haberet intentionem baptisandi, dum profert ly Baptiso, isq; post pronuntiatum immediatè B, habeat intentionē, tenebit Baptismus. ergo idem in præsenti dicendum.

237 RESPONDETUR Si quis in tota prolatione B, non haberet intentionem, non baptisaret; quia ipsum Aptiso te in Nomine Patris &c., non est forma apta. Si autem in media parte prolationis B, haberet intentionem, quia adhuc illa media pars, est sufficienter, ut suppono, sensibilis, teneret baptismus: quia nec deest pronuntiatio ipsius B. sed si non esset præsens gutta ad initium consecrationis, deesset tota prolatio formæ supra illam materiam, jam autem dimidiata forma non consecrat.

QVÆSTIO III.

De Forma Consecrationis.

Nomine Formæ Consecrationis veniūt verba essentialiter ad cōsecrationem

requisita, quæ in suo genere ita se habent, ac anima rationalis, respectu cōstituti, quod est homo. de ea forma sunt quædam speculative discutienda.

DIFFICULTAS I.

Quid significant Pronomina Demonstrativa in Formis?

RATIO dubitandi. Illa Pronomina vel significant substantiam panis & vini; & hoc non potest dici: quia aliàs illa propositio foret falsa, sensus enim illius esset, hic panis est Corpus meum, & tamen est de fide, quòd non sit impanatio. Si autem illa Pronomina, significant accidentia, itidem falsa est forma, falsum enim est, quòd accidentia sint Corpus Christi. Si autem Pronomen
239 Hoc, significat Corpus, & Pronomen hic significat Sanguinem, identica erit propositio, utpote hunc sensum habens; Corpus est Corpus meum, Sanguis est Sanguis meus.

Punctum Difficultatis I.

Referuntur aliorum Explicationes.

EXPLICAT primò Suar: & Bellarm: ly Hoc v. g. non significare determinatè Corpus sed demonstrare aliquid. & termino A quo, conversionis, hoc est Pani & Vino, & termino Ad quem, hoc est Corpori & Sanguini commune, & quidem commune non re sed conceptu nostro. porro hæc ratio communis est ratio contenti sub his accidentibus.

240 IMPUGNAT hanc Explicationem Amicus: quia cum hæc propositio notetur Signo demonstrativo Hoc, nequit esse indeterminata & communis: quia terminus quantumcunq; indeterminatus & communis, si notetur pronomine demonstrativo, singularisatur, unde etiam Individuum vagum non significatur pronomine demonstrativo Hoc, sed ly quidpiam, aliquid &c. Hæc Impugnatio

NON SATISFACIT Quia ex dictis in Logicis ipsius Hic, potest dari ratio communis, cum per nos detur ratio communis omnibus individuis. & si signatum hoc est individuum & determinatum potest accipi indeterminatè & in communi, nescio cur Signum
hujus

241 huius significati, quod est ly Hoc & Hic non possit accipi indeterminatè & in communi. Deinde quamvis terminus indeterminatus, interdum exprimitur per terminū Aliquid, interdum tamen exprimitur etiam per terminum Hoc. Sic v. g. cum volumus aliquid scire ignotum nobis, dicimus, vellem hoc scire, ubi ly Hoc non præsupponit pro certo & determinato, alias jam sciretur. ergo supponit pro indeterminato. Unde etiam ut advertit Sotus, quando dico, hæc herba crescit in horto, ly Hæc non supponit pro individuo & determinato, sed pro specie & pro termino Aliquod. Deniq; dantur species vagæ, individua generica, quibus omnibus & ly Hoc, & indeterminatio convenit. Quod autem dicit Amicus, quod ly Hoc in

242 forma consecrationis jungitur cum re practice operabili, praxis autem est singulariū, id etiam non convincit; nam Logica est Scientia practica, & tamen habet pro objecto aliquid commune: cur ergo sicut objectum est commune, ita & intentioni designativæ, qualis habetur in ly v. g. Hoc, non poterit respondere aliquid commune. Nihilominus

Hæc Explicatio

NON SATISFACIT primò. Quia omnis propositio indeterminata & ratione suæ indeterminationis, per hoc commune quid facta, necessariò explicari & potest & debet per descensum vel disjunctum, vel disjuncti. vñ, ut suppono, ex Dialecticis. ergo etiam & illa propositio, Hoc est Corpus meum, quæ ratione indeterminationis termini *Hoc*, facta est cōmunis explicari debet per descensum vel disjunctum vel disjunctivum. quo posito sic ulterius urgetur. In hac explicatione terminus ille indeterminatus est contentum sub speciebus, quod contentum sub speciebus non potest explicari, nisi per duo membra, hoc est substantiam panis & substantiam Corporis Christi, sed non potest explicari supponendo pro substantia panis, quia alias forma consecrationis falsa foret, panis enim non est Corpus Christi. ergo supponi debet pro Corpore. ergo nihil dicit illa explicatio, sed potius dicere debuisset, quod ly hoc supponat pro Corpore, si quidem ille terminus per descensum explicatus supponit pro Corpore.

NON SATISFACIT secundò. Quia pro

illo tempore, quando proferuntur particu- 244
læ, *Hoc est*, significatio illarum, est contentum sub illis speciebus, illud significatum non debet esse indeterminatum & commune, quia est illud quod continetur, & supra quod proferitur forma, nihil autem continetur indeterminatè, cum ipsa continentia determinata sit, neq; enim esset continentia, sed commune ad continentiam & non continentiam, illudq; supra quod proferitur forma, debet esse determinatum. tunc quæro de hoc contento, an illud sit Corpus Christi pro illo tempore, an panis? Si est Corpus Christi. ergo est Corpus Christi antequam sit Corpus Christi, quia est Corpus Christi ante prolationem Formæ. Si autem pro illo tempore, quando proferuntur illæ particu- 245
læ, *Hoc est*, significatum illarum est contentum sub speciebus quod est panis, quæro an in fine prolationis formæ, contentum illis particulis significatum, sit panis vel non. Si est panis, redit argumentum factum in ratione dubitandi, quod scilicet vel panis sit cum Corpore Christi, vel falsa sit illa forma, si autem est aliud. ergo & de eodem diceretur illud Prædicatum Corpus Christi, & non de eodem. de eodem quidem quia illa est propositio enuntiativa prædicati de subiecto; nō de eodem autem, quia illud quod à principio supponebatur sub termino Hoc est, nempe contentum quod est panis, nunc est Corpus Christi.

NON SATISFACIT tertio. Quia non est credibile ab istis Metaphysicis acceptionibus, fuisse depēdentem in constitutione Eucharistiæ Christum, & non fuisse illius dicti Hoc determinati ullam significationem determinatam.

EXPLICAT secundò Lugo. Quæ Explicatio coincidit in Substantia cum priori, habet tamen aliqua particularia. vergit autem eo, ut ostendat hunc esse sensum dictæ propositionis; hoc quod substat his accidētibus in fine prolationis, est Corpus meum. ad quod ipsum enodandum dicit, quod ly *hoc* in quantum supponeret pro accidentibus, significaret determinatè & non vagè hæc accidentia panis, quæ sunt sensibilia, nec quoad hoc haberet significatum vagum sed determinatum, hoc tamen non est significatum rectum, sed de connotato; significatum enim

247 enim rectum, non sunt accidentia sed substantia cōtenta sub his accidentibus. in quantum autem ly hoc supponit pro contento sub illis accidentibus, verificatur quidem per illum de Corpore Christi, contento sub illis accidentibus in fine prolotionis verborum, non tamen significat illud determinatē, sed sub conceptu confuso, vago, & indifferenti de se, ad panem & Corpus Christi. Addit postea quòd quamvis concedi posset, ly hoc significans accidentia, esse determinatum ad illa accidentia ut præsentia, nihilominus quantum est ex vi suæ significationis, non exigit hoc ut determinatē supponat non nisi pro accidentibus præsentibus, cujus rationem dat; quia in proprio modo loquendi, eandem vim habet particula demonstrativa Ecce, quam habet ly hoc. hinc 248 Vasq: dixit validam fore hanc consecrationem, Ecce Corpus meum, jam autem ad veritatem hujus propositionis satis est si in fine prolotionis ostendatur id quod demonstratur. immo neq; ex eadem præcisè significatione videtur necessarium, quòd illa accidentia sint præsentia in fine prolotionis verborum, quamvis sit necessarium, ut in fine prolotionis, sit Corpus Christi sub illis, idq; probat ex cōmuni usu hominum, transeunte enim Petro, potest v. g. dici, hic est prætor Civitatis. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT Primò. in quantum docet quòd ly *Hoc* supponat vagē & indeterminatē pro contento sub illis accidentibus: impugnari enim potest argumentis contra primam Explicationem factis. 249

NON SATISFACIT Secundò. ly *Hoc* est, pro tempore suæ pronuntiationis, ante finitam propositionem, vel demonstrat aliquid præsens ad sensum vel non demonstrat. si non demonstrat. ergo illa propositio est simpliciter falsa, quia demonstrativa non habens objectum demonstrabile est falsa. si demonstrat, quæro, an demonstret eodem modo pro fine prolotionis & initio, an diverso. si eodem modo. ergo utrobq; præsender. quid autem illic est præsens & pro initio & pro fine prolotionis. si diverso modo. ergo ly hoc, pro initio prolotionis, & ly hoc pro fine prolotionis, non erit idem, salvâ saltem ratione modi significandi, quod nō patitur veritas unius ejusdemq;

propositionis. Deinde quamvis propositio non debeat verificari nisi pro sui fine, id 250 verum est de veritate enūtiativa, quia hæc non datur nisi in fine prolotionis, nihilominus veritas primæ operationis, quæ etiam subjectis competit, debet habere sui objectum, eo autem casu, nullum est objectum; quia termini *Hoc* est, in talibus circumstantiis prolati, non potest esse objectum, nisi præsens ad sensum.

NON SATISFACIT Tertiò Quia allata in contra non convincunt, nam quamvis dicere possim. hic est prætor hujus Civitatis, illo transeunte, demonstro tamen aliquid præsens ad sensum, nempe hunc hominem. immo sicut non possum dicere, hic est prætor nisi sit præsens, ita nec possum dicere ly *Hoc*, nisi aliquid præsens significem; & 251 quæro quid illud est. & quamvis in aliquo casu verificaretur ly *Hoc*, sine ulla præsentiæ physica, id inde est: quia in usu humano attenditur ad præsentiā moralem, in Sacramentis autem, ut vidimus, attenditur etiam ad esse physicum. Illud etiam quod attulit ex Vasq: dubium est, nam licet interdum ly *Ecce*, accipi possit pro ly hoc, id tamen universaliter est falsum, & rigorosè loquendo non idem significat: nam ly *Ecce* supponit jam objectum de quo pronuntiat & indicat quasi se vocando mentem ad jam factum, quod non habet particula *Hoc* est.

Cæterum hæc argumenta contra Svar: & Lugon: facta, in quantum tenebit secunda afferenda explicatio, poterunt ex dicendis inibi solvi, ubi occursum his difficultatibus. 252

EXPLICAT Tertiò Pontius Quòd ly *Hic*, significet individuum determinatum Entis, quod est Corpus vel Sangvis Christi, non tamen sub conceptu expresso corporis, sed sub conceptu Entis.

NON SATISFACIT primò hæc Explicatio. Quia pro tempore pronuntiationis illarum particularum *Hoc* est, debet supponi objectum illarum præsens; cujus etiam præter dicta, ratio est: quia quavis ly *Hoc* & *Hic*, sit nō nisi subjectum dictæ propositionis, nihilominus habet cōpletionem quandam suæ veritatis, eo quòd sit non quidem formaliter, æquivalenter tamen inclusa
G g propo.

253 propositio, in ipso ly Hoc est, & in ipso ly Hic est; idq; ex eo: quia si resolvere velimus prædicta, tunc hunc sensum facient; Res quam demonstrando dico Hoc, talis autem terminus habet æquivalenter affirmationem prædicati de subiecto, adeoq; est æquivalenter propositio. quod si pro tempore pronuntiationis illarum particularum debet esse illarum objectum. ergo cum objectum illarum sit Corpus & Sanguis Christi sub ratione Entis, pro illo tempore deberet esse Corpus & Sanguis Christi sub ratione Entis, adeoq; esset v. g. Corpus Christi, ante Corpus Christi, non enim est Corpus Christi ante prolationem Formæ. Et si supponatur vel poni, vel significari Corpus sub nomine entis, hoc ipso in re ponetur vel

254 significabitur Corpus sub ratione Corporis: siquidem Corpus sub nomine Entis, & Corpus sub nomine Corporis re non distinguuntur.

NON SATISFACIT secundò. Quia illa propositio, vel est speculativa, vel practica. si est speculativa. ergo non ponit quod significat. si practica. ergo suum effectum ponit. si ponit suum effectum, qui est Corpus Christi sub Nomine Entis. ergo non potest illum ponere, antequam intelligatur esse ipsa propositio: quando autem dico solum ly Hoc est, nondum intelligitur esse propositio.

NON SATISFACIT tertio. Ponamus post enuntiatam particulam *Hoc est*, cum intentione consecrandi, postea mutari intentionem, & desisti à pronuntiatione ulteriori formæ, de Fide est non futurum illic Corpus Christi. ergo pro illo tempore pro quo enuntiabatur, *Hoc est*, non erat Corpus Christi sub nomine Entis; aliàs mansisset etiam positâ desinentiâ à pronuntiandis aliis verbis formæ. ergo pro illo tempore non poterat particula *Hoc est*, significare Corpus Christi sub nomine Entis, quia quod non est, demonstrari non potest particulâ quod *Hoc sit*.

Punctum Difficultatis II.

Proponitur primus modus idem explicandi.

PRÆMITTO primò Particulam *Est* habere diversam suam explicabilitatem, nec semper significare identitatem vel existentiam. sic

v. g. cum dico, homo ab æterno est animal 256 rationale, propositio per nos hunc sensum habet; homo ab æterno essentiatur animal rationali. In analogis etiam particula est habet diversam explicabilitatem: unde est conjunctum cum medicina, hunc sensum facit; Medicina causat sanitatem, conjuncta autem cum pulsu, accipitur pro ly indicat, ita ut sensus sit; Pulsus indicat sanitatem.

PRÆMITTO secundò. Quod diversitas ista explicandi particulam *Est*, desumatur, ex diversitate habitudinis prædicati ad subiectum, ultimata autem ex qualitate ipsius propositionis, in quantum à proferente dicitur. & certè cum voces habeant significationem ex placito, & placitum sit liberum, & libertas cum dicat indeterminationem, etiam una dictio poterit non ita esse determinata, quin ex placito faciat aliam significationem, ipsiq; primi imponentes nomina, cum fuerint finitæ capacitatis, providere non potuerunt, singulis concipiendis, singula significativa, dederuntq; locum, ut secundum varietatem concipiendi, unus terminus, nunc hoc, nunc illud significet.

PRÆMITTO tertio. In propositionibus prolatis ab efficiente si propositiones sint causa effectus quæ enuntiant, particula est habebit sensum explicabilem per terminum *Facio, Produco, Causo*. Imaginare DEUM prolatis his verbis, hæc est lux, condentem lucem, ly est illo casu significabit *Facio*: erit enim sensus propositionis; hanc facio lucem. sic v. g. si Alexandrum designet Princeps Palatinum, & dicat hæc verba; hic est Palatinus, tunc illius propositionis sensus erit, hunc facio Palatinum.

PRÆMITTO quarto. Ad significandas instantaneas productiones particulam *Est* commodè poni quam particulam *Facio*.

RATIO præmissi, quia cum instantaneis idem sit fieri, quod Factum esse, & cum factum esse dicat permanentiam & consistentiam, commodius illa instantanea productio per particulam *Est* exprimetur. indubiè autem productio Eucharistica est instantanea.

PRÆMITTO quinto. In explicando sensu totius Formæ respiciendum in primis est, ut etiam inchoationi formæ, & illi particule *Hoc, & Hic*, speciale sui significativum attribuasur.

RATIO

259 **RATIO** peti potest ex dictis. quia verò Sacramenta sunt signa sensibilia, quantum fieri potest etiam particulæ Hoc est, debet ostēdi objectum demonstrabile ad sensum. Rursus attendi debet in modo significandi & ex vi sensus illius formæ, ut supponatur prius positio Corporis Christi, quam supponatur ipsum Corpus Christi, quod non nisi sub finem Formæ ponitur. Deniq; attendendum est, ne sensus formæ Fiat non nisi de Futuro simpliciter, nam talis sensus expressè contravenit particulæ Est, quæ præsentiam significat & pro præsentia supponitur; nisi sumatur particula Est conjuncta restrictivo termino, qualiter sumitur, dum dico, Judiciū extremum est futurum; ubi ly Est, præsentiam non significat, nisi forte teneas; quod particula Est, etiam tunc pro præsentia accipi possit, eo quod non importet rigorosè loquendo, solam futurationem præsentiam, sed potius præsentiam futurationis; ut sit sensus, pro præsentia verum est dicere, quod hoc postea erit. de quo infra. *Ex his Præmissis*

260 **EXPLICATUR** Quid significet particula, Hoc est, vel hic est, in formis consecratis. Particula *Est* habet diversam sui acceptabilitatem, ut dixi Præmissis primo, diversitate oriundā inter alia ex varia habitudine prædicati ad subjectum ut dixi Præmissis secundo. inter habitudines est etiam, ut particula *Est* significet idem quod *Facio*; quando profertur ab Efficiente operante per locutionem, ut dixi Præmissis tertio. licet ad instantaneas mutationes significandas, melius assumatur ly Est, quàm Facio, ut dixi Præmissis quarto. quia autem prolatio Formæ est prolatio efficientis, per illam formam operantis mutationem panis in Eucharistiam, hinc ly Hoc, in forma consecrationis supponet pro pane commonstrato his accidentibus, quem facit Christus actione transubstantiativa & conversiva Corpus suum, & ly Hic supponit pro vino sub his accidentibus contento, quod facit Christus sanguinem suum; ita ut sensus formæ consecrationis sit Hunc panem, facio, transubstantio, converto in Corpus meum. & hæc Explicatio in re videtur esse S. Bonaventuræ in quartum dist: 8. parte 1. num. 1. quæst. 1.

262 **RATIO** prima Explicationis sit, quia nulla alia explicatio satisfacit istis punctis, quæ explicui Præmissis quinto, ut patuit fusiùs ex impugnatione earundem.

RATIO secunda est, quā utitur S. Bonaventura; quæ cum aliqua limitatione sic proponi potest. Si nihil obsit, iste sensus est dandus formæ, qui significet explicite conversionem panis v. g. in Corpus Christi. quod ipsum probatur; quia cum Forma causet significando, causatio ista illius exprimi debet, si nihil obsit, consequenter debet exprimi ratio convertendi, quæ inter duos terminos, hoc est, terminum A quo, qui est panis, & terminum Ad quem, qui est Corpus Christi, versatur; jam autem sola hæc explicatio, utrumq; terminum seu sensum complectitur.

263 **RATIO** tertia est: quia hac explicatione, melius ostenditur connexio antecedentium verborum cum consequentibus: erit enim iste sensus, Accipite & comedite ex hoc pane omnes, hunc enim panem facio, converto transubstantio in Corpus meum.

DICES primò Hanc sententiam favere Impanationi.

RESPONDETUR Nullo modo favere, nam ostendere, terminum A quo, esse panem in Conversione Eucharistica, non est favere impanationi, sed potius profiteri articulum Fidei, qui est, quod terminus A Quo conversionis Sacramentalis sit panis & vinum. Rursus non est favere hæreticis, dicere; quod hic panis fiat, convertatur transubstantietur &c, in Corpus Christi.

264 **DICES** secundò cum Lugo: quia hæc Explicatio non accipit particulam Est ad mentem Tridentini Sess: 13. cap. 4. Ubi dicitur Christum illis verbis dixisse verè Corpus suum esse id, quod sub specie panis offerebat, non offerebat autem panem, sed corpus suum sub specie panis, consequenter nec bene à Tridentino colligeretur ex vi verborum, realitas corporis Christi in Eucharistia.

RESPONDETUR immo ex hoc fundamēto roborari nostrā explicationem. cum enim aliunde supponatur, quod in conversione debeat desinere terminus A Quo, & poni terminus Ad quem secundum limitationes in materia de conversione datas, cum ipsa vis verborum significet per nos conversionem

265 nem, ex vi ipsa verborum sequitur non esse illic panem, sed poni terminum cōversionis Ad Quem, hoc est, Corpus Christi. Rursus quia in instantaneis idem est Fieri quod & Factum esse, hoc ipso, quia significant verba converti terminum à quo, adeoq; deficere, & consequi terminum ad quem, adeoq; poni, ipsa illius positio, est factum esse illius, consequenter illud Factum esse Corporis, est illud, ratione cuius dici potest, obtulisse suum Corpus. Deniq; cum verè Corpus Christi sit sub speciebus panis, non quomodocunq; sed actione conversivâ, nihil oberit significari illam ipsâ formâ consecrationis.

266 INSTAT DiCast: disp. 3. num. 70. Vi hujus explicationis non est conversio panis in Corpus Christi, sed neq; etiam panis ullo modo desineret: nam ut id fieret, necessaria erat aliqua actio terminata, aut per modum prolationis, aut per modum enuntiationis, aut aliqua alia ratione, hoc autem non exprimit Particula Transit.

RESPONDETUR in nostris principiis id exprimitur quod vult Objectio; quia ly Est supponit pro Facio. in sententia autem S. Bonaventuræ, idem etiam exprimitur ponendo quòd particula Est supponat pro Transit. nam quamvis id non exprimatur, sufficit quòd id supponi debeat vi ipsius Transit: quia omne ly Transit supponit promotu, adeoq; actione positiva illius conversionis, quæ conversio, est ipsum illud Transit.

267 DICES tertio cum Amico: quia hæc explicatio corrumpit propriam significationem verbi substantivi Est, quod non transitum ex uno termino in alium, sed idētitatem prædicati cum subjecto propriè importat.

RESPONDETUR Argumentum non convincere propter dicta Præmissa primo & tertio, alias propositio institutiva hujus Palatini, dicendo, hic est Palatinus, importaret identitatem Palatinatûs cum hoc homine, & non faceret sensum quòd fiat & vocetur Palatinus. procedit ergo dicta ratio, cum non profertur propositio ab ipso Efficiente, & quidem in circumstantia, in qua ipsa propositio, habet vim efficiendi.

DICES quartò cum eodem. Pronomen Hic in forma Calicis non potest supponere

268 pro materia consecranda, alioquin dicendum fuisset, Hoc est Sanguis meus; quia vinum est materia consecranda, & est generis Neutrius.

RESPONDETUR Nihil esse de se, vel neutrius, vel Masculini, vel foeminini generis, sed hæc omnia esse ex placito humano: quia verò ex eodē placito humano, eadem res potest habere diversa nomina, & nunc hoc nunc illo uti possumus, fit ut genere, accommodatè ad terminum, quo eandem rem significamus, utendum sit. sic v. g. substantia illa potabilis, nunc potest appellari vinum, nunc potus, nunc calix, &c. & sic Poëtæ pro vino, calicem accipiunt; Facundi calices quem non fecere disertum. Ratio autem Amici si probaret aliquid, probaret Poëtam non bona grammatica dixisse, hoc enim quod facit disertum est vinum, quod est neutrius generis, cum tamen ille Masculino genere utatur; in præsentī etiam debuisset dici, Hoc sanguis meus, si ad designandam illam substantiam assumptum fuisset nomē vini: quia verò ad illam substantiam designandam, assumitur ly Calix qui est generis Masculini, bene usurpari potuit, non terminus Hoc, sed terminus Hic.

DICES quintò cum eodem. Cum nullum maneat subjectū Pani & Corpori Christi, commune; non recte dicitur; Panis fit Corpus Christi, sicut dicitur; Ignis fit aër, quia manet subjectū utriq; termino cōmune.

279 RESPONDETUR. Cum ista conversio non habeat ullum exemplum in naturalibus, invenisse Ecclesiam terminum ipsi appropriatum, qui est Transsubstantiatio, quæ est species quædam conversionis ut sic: distincta autem à cōversione naturali, quòd nullum subjectum commune utriq; subjecto habeat, quod tamen est in omni conversione naturali. si ergo hunc terminum usurpare velis, sensuserit, hunc panem transsubstantio in Corpus meum. Deinde dictum est in materia de conversione, non esse de essentia conversionis, manere subjectum commune utriq; termino, sed sufficere manere aliquid commune utriq; hoc autem sunt accidentia, ratione quorum dici potest panis fieri Corpus Christi. Quia nihilominus hæc explicatio non est ita usitata, hinc eadem difficultas ut explanetur, sit

371 Punctum Difficultatis III.

Proponitur alius modus idem explicandi

PRÆMITTO Primò *ly Hoc esse particulam demonstrativam adeoq; semper illi respondere debere demonstrabile.*

RATIO: quia si ly hoc non responderet demonstrabile, & esset ly hoc, & non esset, esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia nihil demonstraret. si enim demonstraret, demonstrabile demonstraret, tu autem dicis illi non respondere demonstrabile. quòd idem ulterius instantiis demonstrari potest, quia omni affirmationi respondet affirmabile, Negationi negabile. ergo & demonstratiōi demonstrabile.

272 **PRÆMITTO** Secundò. *Particulam Hoc quamvis sit demonstrativa, & demonstratio sit non nisi singularium, nihilominus posse accipi pro hoc a pro significare & istud particulare & istud.*

PRÆMITTO Tertiò. *Rationem illam genericam Hoc posse dividi in quantum ad præsens, in Hoc demonstrativum ad sensum, & in Hoc demonstrativum ad intellectum.* sic possum dicere, hic color quem video est albus; quo casu Hoc, est demonstrativum ad sensum. potest item dici, Hoc ens rationis, est Chymera; quo casu ly hoc, est demonstrativum ad intellectum.

PRÆMITTO Quartò. *Tam demonstrativum ad sensum, quam demonstrativum ad intellectum, potest accipi, vel pro præsenti, vel pro futuro.* & quidem quòd demonstraretur aliquid ad sensum pro præsenti, obvia sunt exempla; ut cum dico, hic panis est albus. sunt tamen exempla demonstrativorum pro futuro, ut cum dico, hæc res fiet; hic calor producet. demonstrativum item aliquid pro futuro, si dicam ignis A, hunc ignem producet. ut ly hunc, supponit pro demonstrabili ad sensum, non tamen nisi pro tempore futuro. Dicimus item, hæc vespera tardat; quam propositionem proferimus nondum positâ vesperâ, & tamē ly hæc supponit nō nisi pro futuro. & sic de reliquis exemplis. Quod autem in istis omnibus demonstraretur aliquid non præsens, ratio est: quia hoc quod futurum est, non est pro præsenti, sed quod demonstratur, est, quod futurum est, ut ostendit demonstrationis status. ergo quod demonstratur pro præsenti non est.

PRÆMITTO Quintò. *Quòd quamvis sint ali-*

qua demonstrabilia non nisi de futuro, idq; in ordine ad sensum. atq; adeo quamvis sint aliqua, que demonstrent non nisi futurum, nihilominus est in illa futuritione cogitabilis quedam præsentiā, quam supra appellavimus præsentiā futuritionis. quod ex una parte exinde infertur, quia particulæ *hoc* semper aliquid præsentiæ respondet; est enim primò & per se nata, esse indicativa præsentis. hinc etiam significatio præsentis, & hujus, sibi ad invicem non rarò substitui possunt, bene enim possum dicere, præsens dies & hæc dies, præsens lætitia & hæc lætitia & sic in similibus. quod si particulæ *hoc* semper aliquid præsentiæ respondeat, etiam dum demonstratur futuritio, debet respondere futuritionis præsentialitas: ex altera parte, hæc ipsa præsentialitas potest in futuritione inveniri. quomodo autem intelligenda sit præsentiā futuritionis, id commodè disci potest ex scientia divina, quam Deus habet ab æterno de objectis futuris, quæ futura dicuntur à Deo cognosci in sua præsentialitate ad æternitatem, & quidem cognosci nunc, & actu, & pro præsenti. sicut ergo in objectis futuris Scientiæ divinæ, stat futuritio cum ly nunc, stat non præsentiā cum præsentialitate, ita etiam stare bene poterit conjunctio præsentiæ & futuritionis, consurgereq; præsentiā futuritionis; in re autem præsentiā futuritionis non aliud est, quam objectum de quo verum est dicere nunc, postea erit.

PRÆMITTO Sextò. *Ut propositio practica, in qua particula Hoc est supponit pro demonstrabili habente præsentiā futuritionis, sit vera; necesse est intervenire inter ly Hoc est, & inter prædicatum, identitatem.*

RATIO est: quia universaliter propositio vera, in qua pro seipsa supponitur particula *est*, requirit identitatem prædicati cum subiecto, aliās non deberet poni particula *Est*, sed *Non est*. Dixi quando particula *est* sumitur & supponitur pro seipsa. hoc est; quando sumitur ut sonat Verbum *est*: quia si sumatur in alio sensu, sufficit ut dicat habitudinem prædicati ad subiectum. Deinde si ly hoc, non diceret identitatem cum prædicato, & esset hoc prædicatum ut supponitur, & non esset: quia tu negas illius *Hoc* cum illo prædicato identitatem. Quòd autem etiam in præsenti Particula *est*, debeat

277 at dicere idētitatem, svadetur exinde; quia verba Sacrae Scripturae, quantum fieri potest simpliciter sunt accipienda: simplicius autem accipietur Particula Est, si sumatur pro seipsa & tanquam significativa identitatis.

PRÆMITTO Septimò. *Posito quòd inter ly Hoc & inter predicatum, sit identitas, ne ex utroq; fiat propositio identica, non est necesse ut subjectum sit aliud à predicato, re; sed sufficit ut sit aliud ex modo concipiendi.* sic v. g. nemo dicit hanc propositionem esse identicam, hic est Petrus: quia quamvis ly Hic, in re supponat pro Petro, sufficit ut modo concipiendi, differat.

Ex his præmissis

278 EXPLICARI potest, quid significet ly Hoc in prolatione formæ; quòd scilicet significet ipsum Corpus Christi ponendum vi verborum, quod ipsum ex præmissis sic proponitur. Particulae Hoc demonstrativæ, debet respondere demonstrabile, ut dixi Præmisso primo; licet Hoc demonstrabile, possit esse aptum significare plura, ut dixi Præmisso secundo. ipsum demonstrabile hoc vel illud, est demonstrabile vel ad sensum, vel ad intellectum, ut dixi Præmisso tertio. idq; tam præsens, quam futurum, ut dixi Præmisso quarto. Demonstrabile Hoc futurum, habet etiam suam præsentialitatem, quam intimat particula Hoc, ut dixi Præmisso quinto. Quando autem intimatur futuri præsentialitas, sed per particulam Est supponentem pro seipsa, debet simul salvari identitas inter prædicatum & subjectum. ut dixi Præmisso sexto. fieri q; id potest sine ulla Tautologia, ut dixi Præmisso septimo. Consequenter in forma consecrationis particula Hoc est, demonstrat præsentialitatem futuritionis Corporis Christi; & ipsum Hoc supponit pro Corpore Christi sed ponendo vi verborum integrè prolatorum.

279 INFERES Per quid differat hæc sententia à prærefutatis. differt; quia tenet particulam Hoc significare aliquid determinatum, nempe corpus ponendum. differt; quia ly Hoc applicatur ad subintellectum ly ponendum. differt; quia explicat & ostēdit præsentialitatem futuritionis, cum alii ad futuritionem non nisi se referant. differt; quia ly Hoc, non construitur cum subintellecto ly contentum; nam hoc contentum alio mo-

do significat sub initium, nempe panem, alio modo sub finem, nempe significando Corpus Christi. differt; quia explicat aliquid esse illic sensibile ad sensum, nempe ponendum Corpus, quod est sensibile ratione accidentium Eucharisticorum.

DICES primò. Etiam positis hæcenus dictis, non explicari, quis sit sensus illorum verborum, Accipite & comedite ex hoc omnes. nam si illud Hoc, significabat ponendum in fine prolationis verborum, cum illi ex hoc, cōexistēterit panis, censendus erit Christus invitasse ad comestionem panis.

RESPONDETUR dictorum verborum hunc esse sensum: Accipite & comedite ex hoc ponendo à me, hoc autem ponendū est Corpus meum. hinc per nos non ad panem, sed ad corpus Christi comedendum, sub Eucharistia mox perficienda, invitabantur Apostoli.

DICES secundò ex Lugone. Si aliquis diceret ostendendo pomum, Accipe & comedite ex hoc, quia est cibus salutaris, & post illa verba antequam daret illud pomum, converteret illud in lapidem; talis revera non invitaret ad esum lapidis, sed potius pomi ostēsi. ergo cum Christus habuerit panem in manu, quando dicebat; Accipite & comedite ex hoc, non poterāt Apostoli putare, quòd ad esum Corporis Christi fuerint invitati, sed ad panem.

RESPONDETUR tenente Christo panem & dicente, Accipite & comedite ex hoc omnes, si fuisset jam finita & terminata locutio, intulissent bene Apostoli, se invitatos ad esum panis; non fuit autem finita ista oratio, nam ipsum Hoc subexplicuit Christus, quòd esset Corpus suum. hinc si etiam aliquis suspēsa oratione, invitaret ad esum pomi, quod interim faceret lapidem, non censendus esset invitasse ad esum. spectabat autem ad divinam providentiam, præilluminasse Apostolos, quòd ly Ex hoc, suspēsa fuerit significationis, quoad usq; non fuisset prolutum, Hoc est enim corpus meum.

DICES tertio Saltem ex istis omnibus sequitur, quòd verba formæ non habeant sensum de præsentī, sed de futuro; verificantur enim non nisi in fine prolationis.

RESPONDETUR Immeritò inferri, quòd ea, verba quæ non nisi verificantur in fine prola-

283 prolationis formæ, verificentur simpliciter de futuro. cum enim ante prolationem totius formæ, non sit significatio completa, & cum eo tempore quo completur, nihil jam sit futurum, sed illud futurum transeat in præsens; & pro illo futuro jam præsentis facto, illa verba verificentur; sit ut nullo modo, dici debeat significari futuritionem. Deinde ut dictum supra, ostendere nos hanc præsentiam cum addito, hoc est; futuritionis, adeoque non ostenditur à nobis significatio simpliciter futuri: nec vetat, ut hæc sola sufficiat.

INSTABIS Sirex creādo Palatinum dicat; hic erit Palatinus, non erit falsa propositio. ergo & in præsentis, si dicam; Hoc erit Corpus, non erit falsa significatio.

284 RESPONDETUR Illud erit, duplicem potest habere sensum: in primis designativum, quod hic postea creabitur Palatinus; & tunc non habet sensum falsum, quia etiam tunc non est Palatinus, sed formali *Erit*, respondet objectivum *Erit* Palatini. Deinde potest habere sensum, ut illa dictione fiat creatio Palatini, & tunc *Erit*, supponet pro facientia efficaci Palatini, cui respondebit objectivum esse morale Palatini; neq; jam habebitur tunc futura creatio Palatini, sed ejus præsens creatio, licet complenda illa dictione; Hic erit Palatinus. Ex quo infer, in hac secunda acceptione ipsius *Erit*, potuisse, præsens etiam Sacramentum instituisse Christum, sed non instituit; quia maluit usurpare ipsum ly *Est*.

285

DIFFICULTAS II.

An ex vi sensus Formæ colligatur Transsubstantiatio?

DICENDUM est Primò Possibile fuisse ut sub iisdem accidentibus, maneret simul substantia panis & Corpus Christi. est Conclusio contra Capreolum, Ferariens: & quosdam alios ex Thomistis.

PROBATUR Primò. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR Secundò. Quia si id implicaret, vel implicaret ex eo, quod sit necessaria actio cōversiva in ordine ad hoc, ut præsens fiat Corpus Christi sub speciebus panis, adeoque ex parte actionis, & hoc non,

quia actioni huic, quā poneretur Corpus Christi in Eucharistia, non necessario connectitur actio privativa, quā panis deficere deberet. quod ipsum probatur: quia istæ actiones sunt inter se distinctæ realiter, & nullam inter se dependētiā habentes. vel implicaret ex eo, quia scilicet panis & Corpus Christi non possent esse simul, adeoque ex parte terminorum, & hoc non; quia possunt substantiæ duæ stare secum penetratæ. Vel implicaret ex parte modi existendi indivisibiliter, & hoc non: quia de facto fides docet Corpus Christi in Eucharistia retenta sua quantitate, indivisibiliter existere; cur non simul cum pane existere potuisset indivisibiliter: ad eum modum, quo Corpore Christi extra Sacramentum divisibiliter existente, indivisibiliter existit anima illius in eodem corpore.

286

PROBATUR tertio. Ratione quā utitur Vasq; quia potuisset Christus formam consecrationis ejusmodi instituere; sit hanc Corpus meum. quo casu non minùs tunc operaretur Forma, quā de facto operetur forma præsens, quā utimur. ergo sicut ex vi institutionis necesse est ad prolationem illorum verborum desinere panem, & adesse Corpus Christi, ita de possibili ad prolationem aliorum verborum, Hic sit Corpus, oporteret esse Corpus Christi, & non desinere panem; quia non possunt falsò proferri verba, nomine Christi.

OBJICITUR primò In oppositum esse auctoritatem S. Thomæ.

RESPONDETUR illam explicari posse de præsentis ordine; non enim illic enumerat omnes modos possibiles, quibus Deus potest facere aliquid præsens alteri, sed solum ponit duos modos ordinarios, quibus aliquid potest fieri præsens alicubi, scilicet vel per loci mutationē, vel per conversionem.

OBJICITUR secundò. Eo casu non verificaretur forma; Hoc est Corpus meum.

RESPONDETUR Quod tunc illa forma non verificaretur. sed non implicat aliam institui formam Consecrationis.

OBJICITUR tertio. Hostia adorari debet latriæ cultu, & tamen tunc adorari non posset. Rursus esset contra ritum Ecclesiæ: quia cum v. g. hostia sumpta licitum est etiam aliam sumere, casu v. g. quo remaneat,

non

289 non communicante eo, qui communicare debuerat & non datâ commoditate servandi eandem.

RESPONDETUR Sicut Sacramentum adorari potest non adoratâ pixide, ita adorari potuisset Corpus Christi non adorato pane. Rursus de non sumenda Eucharistia nisi à jejuno, est non nisi lex Ecclesiæ, quæ lex non impedit ea, quæ DEUS per absolutam suam potentiam, facere potest.

DICENDUM secundò. *Defacto sub accidentibus panis non manet panis post formam Consecrationis, sed solùm Corpus Christi.*

PROBATUR Conclusio. Quia sic definiuit Ecclesia. innovavitq; eandem definitionem Tridentinum contra Lutherum asserentem Corpus Christi in Eucharistia esse cum pane.

DICENDUM Tertiò. *Non manere substantiam panis in Eucharistia, rectè colligitur ex ipso sensu verborum.* est contra Durandum Paludanum & quosdam alios.

PROBATUR primò. Authoritate Trident. Sess. 13. cap: 4. *Quoniam autem Christus redemptor noster Corpus suum, id quod sub specie panis offerebat, verè esse dixit, ideo persuasum semper in Ecclesia DEI fuit, idq; hîc denuo sancta hæc Synodus declarat, per consecrationem panis & vini, conversionem fieri totius substantiæ panis in substantiam Corporis Domini nostri, & totius substantiæ vini, in substantiam sanguinis ejus.* En Trident: transubstantiationem infert, ex eo, quòd id verè dixerit Christus, Hoc est Corpus meum.

290 PROBATUR secundò. Quia hujus collectionis hoc potest esse argumentum: Verba formæ debent esse vera: sed nisi tunc poneretur transubstantiatio panis in Corpus Christi non forent vera verba formæ, quod absurdum est. Sequela probatur: nam ly Hoc, non posset ostendi, pro quo supponeret, eo casu. quod ipsum probatur. Non supponeret in primis pro accidentibus, secundum se sumptis quia hæc non sunt Corpus Christi; non supponeret etiam pro pane; quia vel supponeret pro pane convertendo, adeoq; transubstantiando, vel pro pane manente. Non pro pane transubstantiando, quia hæc transubstantiationem non important per te, verba formæ. Non pro pane permanente; quia falsa forent

292 verba formæ, non enim panis est Corpus Christi. Non etiam verba formæ verificarentur de ipso corpore, licet maneat illic panis. quod ipsum probatur: quia quando sub eodem sensibili sunt plures substantiæ, non potest dici; Hoc est hoc, unâ tantum substantiâ demonstratâ. & id ostendit inductio; nam si in eodem marsupio continetur aurum & plumbum, non potest verè dici; Hoc est aurum, nec potest de homine dici, hoc est anima: quia præter animam continetur etiam Corpus. Deinde, ut advertit Amicus, ly Hoc, ex usu humano continet virtualiter hanc restrictivam, *hoc, est tantum hoc.* cum autem Christus fuerit usus nominibus quæ sunt in usu humano, cumq; defacto usus fuerit particulâ Hoc, ista particula necessario debuit esse restrictiva virtualiter, adeoq; exclusiva panis. Quæ omnia ulterius in hoc fundantur: quia inter prædicatum & subjectum debet intercedere identitas, si particula Est supponat pro seipsa: quando autem sunt plura quæ possunt habere rationem subjecti, eaq; diversa, fit ut prædicatum verificari non possit de toto, nisi de parte subjecti, & si sine restrictione prædicetur de subjecto, falsam reddet propositionem. sic v. g. Tria sunt duo, est falsa propositio: quia ly tria subjectum plus continet quàm duo. & sic in reliquis. & sicut si vellem de tribus prædicare duo, deberem uti restrictivâ particulâ dicendo; In his tribus continentur etiam duo; irrestricta autem illa prædicatio omnino est falsa. sic etiam in præsentî dicere deberem, in hoc continetur etiam Corpus Christi: si autem irrestrictè prædicetur; hoc est Corpus meum, propositio erit falsa. ergo ut sit vera, debuit supponi exclusio panis. ergo & transubstantiatio.

PROBATUR tertiò. Quia inter has duas propositiones, Hic est Corpus meum, & Hoc est Corpus meum, est diversitas: ergo & hujus diversitatis in ipso objecto, debet dari fundamentum: & licet quidem quando dico, Hoc est Corpus meum, verificetur etiam implicitè quod non solùm hoc, sed etiam hîc sit, non tamen è converso. casu autem posito quòd cum pane staret Corpus Christi, non haberetur majus fundamentum primum affirmandi; Hic esse Corpus Christi. er-

292

293

294

295 *sti.* ergo ex veritate dicti, hoc est, colligi debuit transubstantiatio.

OBJICITUR primò. Christus Dominus habet duas naturas, & tamen Christum ostendendo, verè dici potest; Hic est homo, non explicando alteram naturam. ergo etiam quamvis sub accidentibus panis, substantia panis & Corpus Christi contineretur, adhuc verè posset dici; Hoc est Corpus meum, non explicando aliam substantiam hoc est panem.

RESPONDETUR disparitatem esse: quia ly Homo supponit non pro humanitate; & si supponeret pro illa, hoc ipso falsa foret propositio, verè enim est illic etiam natura divina. immo exinde sumitur argumentum pro nobis. quia si falsa foret hæc propositio; Hoc est humanitas, eò quòd illic continetur etiam natura divina; ita falsa foret hæc propositio; Hoc est Corpus, si illic etiam continetur panis. Si ly homo supponit non pro humanitate, supponet pro persona divina terminate naturam humanam, si supponet pro Persona divina terminante naturam humanam, tunc illa propositio; Hoc est homo, faciet hunc sensum, Hoc quod est Persona divina, est & Persona humanitatis; si faciet hunc sensum, erit identitas inter prædicatum & subiectum: erit enim identitas inter Personam divinam identificatam realiter naturam divinam, & hoc terminans humanitatem; si erit identitas, erit & veritas. Non potest autem identitas ostendi inter Corpus & panem, adeoq; nec verificabilitas hujus propositionis, Hoc est Corpus, casu quo illic reperiatur panis.

INSTABIS Præter humanitatem quæ terminatur à Persona VERBI, est illic etiam divinitas terminata; & tamen vera est hæc propositio, Hoc est homo, non respondente divinitate.

RESPONDETUR Nego sub ly Hoc, non respondere etiam divinitatem, cum qua tamen divinitate identificatur Persona divina, quæ ponitur pro prædicato dum dico; Hoc est homo, consequenter adhuc ostenditur & identitas & verificabilitas propositionis. sub ly autem Hoc, non potest respondere panis, quia ille non dicit identitatem cum prædicato, quod est Corpus. Reflectendo autem mentem etiam ad naturam humanam

quæ respondet sub termino Hoc. Ostenditur veritas hujus propositionis Hoc est homo, idq; ideo, quia respondens natura humana sub termino Hoc est, habet illa identitatem cum se terminata & importata sub Terminò Homo, qui terminus dicit in præsentem Personam Divinam, terminantem Naturam humanam, & aliunde Natura Divina importata sub Terminò Hoc est, dicit identitatem cum Persona Divina terminante naturam humanam ut dictum.

OBJICITUR secundò. Etiam non posita transubstantiatione, posset esse hic sensus formæ, sub hoc sensibili continente, quod continens non sunt sola accidentia, sed etiam substantia panis, est corpus meum: nam si possunt continere accidentia panis Corpus Christi, cur non poterit etiam ipsum Corpus contineri à pane?

RESPONDETUR Sensum hunc dictæ formæ non posse esse, eo quòd nulla sit continentia, quæ conveniat ipsi substantiæ panis: nam continentia quæ competit accidentibus, est continentia Signi, & continentia similis ei, quam dicunt accidentia, respectu substantiarum quas continent.

INSTABIS Cur non possit dici, quòd panis per modum vasis contineat Corpus Christi, si continet ita. ergo sicut possum dicere de dolio, Hoc est vinum; ita possum dicere de pane, Hoc est Corpus.

RESPONDETUR Quòd non contineatur Corpus Christi à pane tanquam à vase, & id ex ipsis verbis formæ infertur. nam cum dicitur; hoc est vinum, ostendendo dolium, est locutio figurata, verba autem Scripturæ, ut sonant, adeoq; non figuratè sunt accipienda, si nihil obsit, nihil autem in præsentem obstat. Rursus quòd significando dolium, dicatur; hoc est vinum, pendet ex usu humano, non autem quòd universaliter sumi possit continens pro contento: nemo enim rectè dixerit ostendendo ædificium, quod continet dominum, Hoc est dominus. cur ergo dicetur Christus, intelligendo de pane continente, dicere; Hoc est Corpus, cum pro hoc, nullus sit usus loquendi.

OBJICITUR tertio. Quamvis sub speciebus panis præter Corpus Christi, contineatur etiam anima & Sanguis, nihilominus bene dici potest; Hoc est Corpus Christi.

H h

ergo

301 ergo etiam quamvis sub speciebus panis cō-
tineatur etiam panis, rectè dicetur; Hoc est
Corpus Christi.

RESPONDETUR disparitatem esse: quòd
sub ly Hoc, per concomitantiam, ob natu-
ralem unionem inter partes, venit anima &
sanguis, quæ etiam per concomitantiam im-
portantur à Corpore, consequenter datur
identitas inter prædicatum & subjectum:
nulla autem in casu præsentis potest ostendi
identitas inter panem & Corpus.

INSTABIS Quamvis in toto Eucharistico
sit non solum Corpus sed etiam accidentia,
nihilominus cum dico; Hoc est Corpus me-
um, verè dico; licet accidentia non sint Cor-
pus Christi. ergo etiam verè dicam, Hoc
est Corpus meum, licet illic sit etiam panis.

302 RESPONDETUR In Casu antecedentis ser-
vatur identitas inter prædicatum & subje-
ctum: quia sub ly Hoc, respondet etiam
sensibile ad sensum, & in prædicato Corpus
sub infertur, non corpus utcunq; sed Sacra-
mentaliter positum, adeoq; sensibilibiter sub
accidentibus, consequenter datur sub hac
suppositionis parte, identitas inter prædi-
catum & subjectum, adeoq; & verificabili-
tas; similis autem identitas non ostendetur,
inter panem & Corpus.

OBJICITUR quartò. De obsessio bene di-
citur, hic est dæmon, quamvis ibi sit substā-
tia hominis. ergo etiam bene dici poterit,
Hoc est Corpus meum, quamvis illic sit sub-
stantia panis.

303 RESPONDETUR De obsessio rectè di-
citur, quòd sit dæmoniacus; non autem dæ-
mon. disparitas etiam dari posset: quia il-
la prior figurata est locutio, Christi autem
verba, ut sonant, accipienda.

OBJICITUR quintò. Ostendendo solum
æternum Patrem, dicere possum; hic est
Deus, quamvis Deus, sit etiam Filius, distin-
ctus realiter à Patre. ergo etiam dicendo,
hoc est Corpus meum, potest significari eti-
am panis, quamvis Corpus & panis, non
sit idem.

RESPONDETUR. Cum Pater & Filius
identificentur in Deitate, vera erit proposi-
tio, Hic est Deus, dicta, tam de Patre, quàm
de Filio, nō est autem identitas inter panem
& Corpus. & sicut cum dico; Pater est hæc
Persona divina, excludo Spiritum S. & Fili-

304 um: quia in ratione Personæ non habent i-
dentitatem; ita cum dicitur; Hoc est Cor-
pus meum, excluditur panis, quia ille non
habet identitatem cum Corpore.

DIFFICULTAS III.

*An Verba Consecrationis dicantur signifi-
cativè an recitativè?*

SENSU tituli est; an verba Formæ ita sint
proferenda, ut tantum referatur; quid
Christus dixerit; an verò dici debeant, ut
ita dicam assertivè, licet in Persona Christi.
& quidem dici non nisi recitativè docet Du-
randus, Mayron, Rubio, Major, quibus fa-
vet noster Salmeron. Recitativè autem
& simul significativè, tenet Svar: Coning,
Lugo, DiCast: Esparza. proferri autem
305 non nisi enuntiativè, seu ut alii loquuntur si-
gnificativè, seu ut deniq; alii formaliter, te-
nent Amicus, Vasq; & alii. discurrendo au-
tem de hoc, an verba recitativè an signifi-
cativè dicantur loquimur de hoc quomodo for-
manda sit intentio, recitandine an signifi-
candi? non loquimur autem vel de recitati-
one & significatione in recto sumpta vel de
sumpta formaliter: quia de sic sumpta deci-
dendum erit conformiter addicenda diffi-
cultate quartâ.

Punctum Difficultatis I.

*An sit possibile eadem verba simul recitati-
vè & significativè proferri?*

306 UT respondeatur titulo difficultatis
propositæ, videtur præmitti debere
quæstio de ipsa possibilitate conjunctionis
recitationis & significationis.

DICENDUM est Possibile esse eadem verba à
Sacerdote dici recitativè seu materialiter, & simul
significativè, seu formaliter.

PROBATUR primò. Quia id non impli-
cat contradictionem.

PROBATUR secundò. Quia una eademq;
propositio in ordine ad diversos, simul ta-
men audientes, potest ita dici, ut non intelli-
gatur sensus ab audientibus, & simul etiam
ut intelligatur ab aliis audientibus. ut si ali-
quis loquatur lingua peregrina ad audien-
tes, quorū aliqui norunt illam linguam, & a-
lii non norunt. Item si utatur terminis æqui-
vocis,

307 vocis, in quorum significationem prævidet prudenter, alios deventuros; alios non deventuros. ergo etiam poterit unam eandemq; formam recitative & simul significative proferre; nec enim major est distinctio, inter Personam propriam & alienam, quarum utraq; eo casu sumeretur, quam sit inter intentionem significandi expedite, & non significandi expedite. ergo si hæc posteriora salvari possunt, in una eademq; locutione, poterunt & priora.

308 PROBATUR tertio. Quia quæcunq; hac in parte assignari poterit contradictio, ea non procedet ratione ejusdem, sed ratione diversorum sive illud sit diversa intentio comparabilis cum alia, & consimilis duabus intentionibus contrariis, aut duobus affectibus efficaci & inefficaci. & sicut nihil implicat, ut quis referendo hanc propositionem; Calvinus negat libertatem arbitrio humano, & illam referat, & simul ei assensum præbeat. ita nihil implicat, ut quis ita proferat verba formæ, Hoc dixit Christus, hoc est Corpus meum; & ego in Persona illius hoc dico.

309 OBJICIES primò cum Amico. Hi duo modi, nempe loqui in persona alterius & propria, pro eodem tempore & respectu ejusdem locutionis, saltè naturaliter repugnant inter se, loqui in persona alterius, excludit loqui in propria: qui enim loquitur in Persona alterius, debet exuere propriam & induere alterius, dum autem loquitur in persona propria, debet substituere propriam in locum alterius, & in sua loqui, ac si esset alterius.

RESPONDETUR Negando antecedens cum omnibus suis probationibus. Negatur ulterius quòd aliquis in sua persona non possit loqui ac sua, & simul in sua persona ac si sit alterius: id enim innui supra, hoc quod est loqui in persona propria vel aliena pendet ab intentione loquentis, & verbis comparabilibus ad utramq; personam, potest autem stare intentio loquendi, simul in persona propria vel alterius, possuntq; haberi talia verba. & sicut una eademq; res, potest habere diversas formalitates: potest una eademq; deambulatio fieri ex duobus finibus, cur etiam dici non poterit aliquid ex fine exprimendi locutionem propriam, & simul ex fine exprimendi locutionem alie-

nam. Cæterum loqui in propria persona tantum, excludit loqui in aliena; licet loqui in propria persona indefinite, non excludit loqui in aliena: immo loqui in propria persona, & loqui in aliena, habet se ita sicut duæ causæ totales in diverso genere. sicut enim materia non est forma, & unaquæq; ex istis est causa totalis in suo genere: ita persona propria, non est persona aliena, sed unaquæq; formalisat locutionem totaliter in suo genere, consequenter compatibiliter.

RESPONDERI potest aliter eidem argumento. Quòd sit impossibile saltem naturaliter loqui in propria persona & simul alterius; accipiendò personam physicè: nam non potest fieri saltem naturaliter, ut idem duabus personis terminetur, accipiendò tamen personam moraliter, fieri potest ut idem quis loquatur, & ex propria persona & ex aliena, hoc est, nomine proprio & alieno, significando aliquid ex suo, & alieno sensu. & sicut non potest aliquis physicè imperare saltem naturaliter, in propria & aliena persona, potest nihilominus moraliter: immo est impossibile saltem naturaliter loqui materialiter in aliena persona, & non simul physicè in propria, quia actiones semper sunt suppositorum.

INSTAT Hoc ipso quòd aliquis eandem locutionem pro eodem tempore nomine alterius exercet, non habet quòd eadem persona, nomine proprio in eandem locutionem efficiat, per illam enim asserit quòd assereret alter.

RESPONDETUR Hoc ipso, quòd aliquis loquatur alieno nomine, non habet quod physicè efficiat in eandem locutionem, habet tamen quod efficiat moraliter, nempe recitationi, moralitatem significationis & formalis locutionis addendo.

OBJICIES secundò ex Lugo urgente pro intento Vasq: Verba æquivoca in hoc differunt ab univocis, quod vox univoca potest plura ut unum significare, & ideo simul potest significare, omnia illa plura ut unum; vox æquivoca significat plura ut plura, & ideo non supponitur pro omnibus illis, sed pro uno illorum, ex intentione loquentis. ergo cum ly *hoc*, in forma consecrationis sit terminus æquivocus, non poterit in propositione supponere pro pluribus simul, sed

313 pro contento sub aliquibus accidētibus determinatis ex intentione loquētis. ergo non potest simul referri ad accidentia consecrata à Christo in cœna, & ad accidentia, quæ nunc consecrantur.

RESPONDETUR Verba formæ dupliciter accipi posse, & prout consecrativa sunt, & prout repræsentativa actionis Christi. prout consecrativa sunt, supponunt non pro accidentibus in cœna consecratis, sed pro præsentibus accidentibus; jam autem prout repræsentativa, supponunt pro accidentibus in cœna consecratis, quæ repræsentant præsentia accidentia. hinc processus ille actionis Sacerdotalis sic exprimi potest, Recito hæc quæ Christus circa accidentia consecrata in cœna egit, & simul significo & assero
314 supra accidentia præsentia, quæ sunt repræsentatio quædā accidentium à Christo consecratorum. hoc autem quod assumit objectio, nempe nomen æquivocum, non posse simul pro pluribus supponere, infringit Lugo, instātia: nam si dicat quis, Petrus Apostolus cuidā ab ipso petenti respondit, quod & ego etiam tibi nunc dico. Argentum & aurum non est mihi, ubi ly Mihi supponit & pro Petro & pro illo dicente, cujus ulterior ratio reddi potest: quia cum tota fabrica formalis significationis, pendeat à placito humano, quòd aliqua nomina, non determinavit ad unum nonnisi significandum, fit ut circumstantiæ, sicut possunt determinare, ut nomen hic & nunc hoc significet; ita determinare possunt, ut hic & nunc plura significet; neq; enim potior est ratio unius, quàm
315 alterius.

OBJICITUR tertio Si idem posset dici recitativè & simul significativè, idemq; verbū posset supponere pro utroq; etiam ly Te, in absolute posito, posset supponere pro duobus. atq; adeo si duo essent pœnitentes, possent absolvi dicendo, Ego te absolvo.

RESPONDETUR Disparitatem esse: quia de essentia Sacramenti est, ut ex modo significandi, intentioni corresponsdeant verba formalia, ut ita servetur, Ratio sensibilis humano modo, in Sacramentis requisita: quia verò illic est intētio absolvendi utrūq;, & huic intentioni ex modo significandi, non corresponderent verba utpote unum significantia, fit ut illa absolutio pro utroq; non

teneat: jam autem hoc quod est proferri recitativè simul & significativè, cum stet circa eadem verba, nonnisi in ipso præcisè actu interno, fit ut eadem verba, possint simul significativè & recitativè dici. Adde quòd absolutio sequatur rationem judicii; absolutio autem judicialis, Te, non accipit pro duobus: habere autem rationem recitantis & significantis, non sequitur rationem judicii; sed sequitur rationem intentionis internæ, recitandi autem intentio & significandi, possunt secum stare.

Punctum Difficultatis II.

Quomodo defacto hæc Verba proferantur?

DICENDUM est Defacto ea proferri etiā recitativè, sed non consecrāt nisi assertivè prolata

PRIMA PARS CONCLUSIONIS.

PROBATUR primò. Illa verba; Accipite & comedite ex hoc omnes, vel dicuntur recitativè, vel assertivè: Si recitativè, ergo & verba formæ dicuntur recitativè: quia aliàs non posset illis adnecti causalis Enim. pro alio enim supponeret ly Ex hoc recitativè dictum, supponeret enim pro hostia, quā usus est Christus: ly autem Hoc in verbis formæ, supponeret non pro illa hostia, sed pro præsentia quam habet Sacerdos. quod ipsum declarat Lugo. non enim est bona causalis; Christus dixit ut comederent ex eo, quod tunc habebat in manibus; quia hoc quod nunc habeo in manibus, est Corpus Christi. Si autem illa verba dicuntur assertivè, violentiam facis verbis, & non accipis ea eo sensu dicta, quo dici solent ab hominibus: nam cum dico, Pater familias dicit, comedere panem, illa locutio habet conditionem recitationis, ergo & in præsentia habebit.

RESPONDET Amicus Priora verba tantum recitativè dici, verba autē formæ etiam significativè, participiumq; illud dicens, aut refert Christum proferentem tantum priora, & nō verba Formæ; aut dici potest, quòd referat Christum in ultima Cœna, tam in propria persona loquentem, quàm in persona Sacerdotis.

CONTRA est: Quia redit Argumentum, quī scilicet ly Enim, adjungi hīc possit, si ly ex hoc dicatur recitativè, ly autem, Hoc est assertivè. deinde quòd nos agamus in persona Christi, id usurpatissimum est apud Doctores,

319 flores, sed quod in ultima cœna Christus egerit in persona Sacerdotum, id est novum. deniq; quid est hoc agere Christum in persona Sacerdotis, cum nec Sacerdos virtutem agendi Christo tribuerit, nec dicebatur Christus remisisse peccata virtute Sacerdotum; & quâvit Christus id egerit in bonum nostrum, non sequitur, quod jam illa verba, nexum inter se habere non debeant.

PROBATUR secundò. Argumento desumpto ex illis verbis; Hæc quotiescunq; feceritis, &c. & ex illis; Effundetur in remissionem peccatorum: quia casu quo dicta verba Sacerdos assertivè diceret, falsum assereret; assereret enim Sangvinem illum effundendum cum jam effusus sit, & gloriosus effundi nō possit: jam autem quis dicat tunc falsam proferre propositionē Sacerdotem.

320 RESPONDET Amicus Verbum Effundetur referri à Sacerdote ut constituto præsentem, tempori quo Christus hæc verba primum protulit.

CONTRA est. Hoc ipsum quod est trahi præsentem Sangvinē ad tempus ultimæ cœnæ; hoc ipsum quod est illa verba proferri à Sacerdote, ut præsentem tempori, quo Christus hæc verba protulit, &c. similia, potest etiam recitativè dici, cur ergo non dicatur recitativè. Tum quia impugnat Amicus omnem materiam à futuris Sacerdotibus consecrabilem à Christo fuisse consecratam, ergo etiam non debet dici præsentem materiam prout præsentem tempori quo Christus consecravat, à Sacerdote cōsecrari, præcipuè cum id arbitrariè dicatur. Tum quia quando dicit Sacerdos, Accipiens & hunc præclarum calicem, potest adhuc bene dicere illa verba recitativè, sed per modum epitheti ex placito Ecclesiæ additi.

321 PROBATUR tertio. Quia omnia illa verba possent dici recitativè: quia in modo dicendi & referendi possunt simpliciter ita dici, ut dicerentur, si illa aliquis in catechismo vel concione narraret. particula item, quæ illic interveniunt, sunt similes illis, quibus uti solemus, dum aliquid recitativè componimus; ut particula Dicens; particula, Effundetur, &c, trahens post se relationem verborum dictorum, rursus illæ particulae non destruent quominus adhuc assertivè, verba formæ dici possent. cur ergo non dicentur assertivè poni.

SECUNDA PARS CONCLUSIONIS.

322 PROBATUR primò Authoritate Florent: ubi dicit Florent: Sacerdotem in persona Christi loquentem conficere hoc Sacramentum; loqui autem non nisi recitativè non est loqui in persona Christi, sed propria. ergo debet dari locutio etiam assertiva, in persona Christi.

PROBATUR secundò Quia id indicat modus institutionis hujus Sacramenti, cujus institutio importat, ut hoc faciamus cōsecrando, quod fecit Christus: jam autem Christus non recitando, sed asserendo protulit verba formæ.

PROBATUR tertio. Quia verba illa; Hoc est Corpus meum, in quantum non nisi pronuntiata recitativè habent hunc sensum. Christus dixit; Hoc est Corpus meum. hic 323 autem sensus indicat, quod eo modo seu recitativè non perficiatur cōsecratio: quia verba eundem sensum habentia, & ex modo significandi humano, æquivalentia verbis Formæ possunt validè conficere Sacramentum. & sic sive dicam, te ablavo, sive te baptizo; tenet Sacramentum: quia idem sensus recitatur, & ex modo significandi humano, est æquivalentia ad consueta verba formæ; consequenter si verba illa formæ habent sensum non nisi recitativum, hic sensus modusq; significandi æquivalenter est sub his verbis; Christus dixit hoc esse Corpus suum, deberet inquam sub his verbis tenere cōsecratio. & si non teneat, apparet illius formæ prout consecratiæ, non esse dictum sensum recitativum.

Punctum Difficultatis III.

Solvuntur Objectiones.

OBJICITUR Primò cum Amico cujus etiam rationis meminit Lugo. In Florent: dicitur Sacerdos in persona Christi loquens conficere hoc Sacramentum. at qui tantum recitat verba alterius, non loquitur in persona illius, sed in propria: recitatio enim est actus recitantis, non ejus cujus verba recitantur. & certè loqui in persona alterius, est in loquendo inducere personam alterius, eamq; in loquendo repræsentare, ac si ipse in seipso loqueretur.

RESPONDETUR hoc argumentum pro-

325 bare, quòd non solum nec præcisè tantum recitativè proferantur verba formæ, quòd etiam nos concedimus: hoc autem quòd est loqui Sacerdotem in persona Christi triplicem habet sensum; primò loqui eum virtute verbis suis communicatà ex institutione & persona Christi; hoc autem nihil probat in oppositum: quia potuisset Christus vim indere verbis, non nisi recitativè prolatis, cum recta intentione, ut sortirentur eundem effectum, quem sortiuntur assertivè prolata. secundò loqui eum tanquam secundariam causam, & instrumentum ejus, cujus profert verba, & adhibere materiam, reliqua; ad Sacramentum requisita, ita ut rationem causæ Principalis habeat Christus, & in hoc sensu nihil speciale habet Sacerdos, quam habeat in collatione aliùs Sacramenti; nam defacto Augustinus tract. 6. in Joan: ante medium, Principalem baptisantem Christum appellat; Petrus, inquit, baptiset, hic est qui baptiset; Paulus baptiset, hic est qui baptiset &c. tertio facere in Persona Christi, id est repræsentando actionem à Christo factam, ipsumq; Christum facientem, & hoc contingit in consecratione Eucharistiæ. ad quod videtur respexisse Florentinum citatum; non enim de aliis Sacramentis sed de solo Eucharistiæ dixit, quòd illud Sacerdos in persona Christi loquens faciat: sed hoc non probat, quòd simul etiam non possit habere personam recitantis.

327 INSTAT Amicus. Si illa verba; Hoc est Corpus meum, dicerentur solum recitativè, referretur, ut fuerunt à Christo prolata, hoc enim est dicere recitativè. si autem sic proferrentur, non proferret ea Sacerdos supra præsentem materiam. si enim supra præsentem enuntiarentur, non referretur ita, ut ea fuerunt à Christo enuntiata, non enim enuntiata fuerunt supra præsentem materiam.

RESPONDETUR Etiam hoc argumentum probat, quòd non possint proferri tantum recitativè, sed nò probat quòd proferri non possint etiam recitativè. Ne autem ulterius hoc argumentum urgeatur, in materia supra quam pronuntiantur verba, duplex formalitas condistingvi potest, & formalitas præsentis materiæ, & simul formalitas præsentis materiæ prout repræsentantis materiam præteritam, sicut actio præsens Sa-

cerdotis præsentat actionem Christi præteritam, & persona Sacerdotis personam Christi, hinc fit, ut salvari possit tota veritas recitationis: nam si enuntiarentur supra præsentem materiam, non repræsentant præteritam materiam, non referrentur ita, ut fuerunt à Christo enuntiata, quando tamen enuntiantur supra præsentem materiam, ut præsentant materiam præsentem, referuntur ita, ut fuerunt à Christo enuntiata, servato modo, qui relationi debitus est, sic v. g. referat aliquis quomodo in iurgio dixerit Petrus, hic est meus gladius, idq; dicendo exprimat gestum Petri arripientis suum gladium; talis relatio est vera recitatio, quantumvis nò eundem gladium arripiat, nec de eodem numero dicat; hic est meus gladius.

329 OBJICITUR secundò ex Lugone Sacerdos dicturus verba formæ exuit propriam personam & induit Personam Christi. ergo Sacerdos dicens illa verba, non loquitur suo nomine, sed solum nomine Christi. ergo non recitativè sed solum significativè: nam loquitur in Persona Christi; Christus autem non recitat se olim dixisse, sed modò asserere; Hoc est Corpus meum. Antecedens autem & prima Consequentia probatur ex Ambrosio 4. de Sacramentis c. 4. *Sacerdos quando pervenit ad consciendum Sacramentum, jam non suis sed Christi utitur Sermonibus.*

330 RESPONDETUR Authoritate Ambrosii non probari intentum: quia etiam potest fieri, ut aliquis non utatur sermonibus suis, sed alienis. nihilominus ille non nisi recitativè illa proferat, quia is qui conficit poemam Centonem alicujus versibus, potest se habere recitativè, in usu illorum verborum: immo hoc ordinariū est, in omni recitatione Authorum. nam cum cito Epistolam S. Pauli, recitativè me habeo, & tamen utor alienis verbis. Quod attinet ad mentem S. Ambrosii, illa, ut sonant, accepta, non plus vult, quàm quòd verba Canonis non sint decerpta ex verbis à Christo prolatis: jam autem immediatè circa consecrationem proferenda, & ipsa verba Consecrationis, sunt verba quibus usus est Christus. Sed hoc non probat illa omnia non nisi assertivè & significativè dici, ex hoc quia sunt verba Christi; aliàs Accipite & comedite ex hoc omnes; itam hæc; Quotiescunq; feceritis, in mei memoriam

331 moriam facietis quæ æquivalent illis; Hoc facite in meam commemorationem; deberent etiam dici in persona Christi & assertivè. quòd oppositi, saltem ordinariè non concedunt. Ad idem propositum sic aliter responderi potest; Quòd scilicet in persona Sacerdotis, condistinguendæ sunt duæ formalitates, Formalitas Consecrantis, & formalitas repræsentantis & enuntiantis mentem Christi. secundum quod consideratur Sacerdos consecrans, exiit personam propriam, facit enim ut fecit Christus, adeoq; in persona illius: sed secundum quod enuntiat & repræsentat mortem Christi, ut imperabat Paulus, Mortem Domini annunciabitis donec veniat; sub tali formalitate non induit personam Christi, sed se habet non nisi recitativè. Addo autoritatè Ambrosii ostendere hoc solum, quòd illa verba assertivè dicantur, sed non ostendere tantum assertivè illa dici, & non etiam recitativè.

332 OBJICITUR tertio ex eodem. Si verba formæ accipi debent recitativè, consequens est, ut per illa verba; Hoc est Corpus meum, per se prolata sine antecedentibus, non cõficiatur hoc Sacramentum: quia ut sic non dicuntur recitativè, nisi dicatur Christum illa dixisse, consequens autem videtur durum, alias sequeretur in solis illis verbis, non stare totam formam Consecrationis.

RESPONDETUR Sufficere ad hoc exclusis antecedentibus intentionem internam, quod solum verba formæ ita proferantur assertivè, ut simul proferantur recitativè.

333 INSTABIS Si verba illa recitativè dicerentur, significatio illorum, non applicaretur ad materiam præsentem, sed ad materiam quam Christus habuit, cum tamen consecratiõ dicens, applicet illa, ad materiam præsentem.

RESPONDETUR veram fore sequelam, si tantum recitativè dicerentur, sed dicuntur etiam significativè, adeoq; cadendo supra materiam præsentem. Deinde cadunt illa verba supra materiam præsentem, sed prout repræsentantem materiam, quam consecravit Christus, consequenter consecratiõ dicere illa poterit supra materiam præsentem; repræsentativè & simul recitativè supra materiam præteritam. Reliqua argumenta quæ ex Vafq; adducit Lugo, non plus

334 probant, quàm quòd illa verba, non tantum recitativè dicantur.

CONTRA SECUNDAM CONCLUSIONIS PARTEM.

OBJICITUR primò cum Amico, ex dictis sequi quòd eadem locutio habeat formalitates duas; unam quidem recitationis, & aliam assertivè enuntiationis. Sed hoc dici non potest, quia illa verba proferunt in Persona Christi, & eo modo, atq; si nunc idem Christus in persona Sacerdotis, eadem verba supra præsentem materiam proferret: hoc autem non est signato actu referre locutionem Christi, sed tantum in Persona Christi conficere.

RESPONDETUR Negando quòd eadem locutio non possit habere rationem recitantis & asserentis. concedoq; quòd agere in 335 persona Christi, quasi ipse Christus ageret, non sit mera recitatio; sed cur etiam non poterit habere, ob dicta, formalitatem recitationis.

OBJICITUR secundò cum eodem. Posset Sacerdos locutionem hic & nunc in Persona Christi exercere, absq; eo, quòd præteritam locutionem ejusdem Christi signato actu recitativè referret.

RESPONDETUR id nihil probat: quia potest etiam simul recitativè referre, & cum verba etiam recitativè significant, cur recitativè etiã non dicentur præter assertionem.

OBJICITUR tertio cum eodem. Qui in persona alterius exercet actionem, essentialiter repræsentativam præteritæ actionis ejusdem personæ, non per aliam signatam actionem, sed per ipsam exercitam, simul refert & repræsentat præteritam actionem ejusdem. 336

RESPONDETUR. Concedo totum: inde tamen non sequitur unam, eandemq; formam sub diversis formalitatibus & rationem recitate & rationem asserite, habere non posse.

OBJICITUR quartò. Si illa verba proferrentur significativè & assertivè, forent falsa, illis enim verbis significativè prolatis non demonstrat Sacerdos Corpus Christi, sed suum, quod falsum est, illic esse.

RESPONDETUR Significativè & assertivè loqui duplex est, in propria persona & in persona Christi. si assertivè loquatur in persona propria, falsa esset locutio. secus si assertivè loquatur in persona Christi. OB-

337 **OBJICITUR** quintò. Si assertivè illa verba proferrentur, non possent esse vera, nisi præsupponeretur Corpus Christi ante prolationem formæ: verba enim illa significativè sumpta, demonstrant jam id quod est, non vero id quod fit.

RESPONDETUR Si teneatur explicatio, quod ly est supponit pro Facio vel Fit, negandum erit quod verba illa non demonstrant id quod fit. si autem sumatur illa particula Est pro seipsa, non demonstrabit id positum, sed ponibile in fine prolationis, ut dictum supra.

DIFFICULTAS IV.

An Verba Formæ ut vera conficiant Eucharistiam?

338

PRINCIPALIS Sententia hoc in puncto duplex est. Prima asserit verba Formæ ut vera conficere hoc Sacramentum. alia autem quæ dicit verba formæ, ut sunt significativa, conficere Sacramentum.

Quoad primam sententiam divisi sunt ejus defensores: nam aliqui volunt verba formæ ut vera speculative, conficere Sacramentum, & in hac sententia est Sotus & Coning; quamquam Coning & ut vera practice, & ut vera speculative dicit conficere Sacramentum. iis autem ut veris non nisi practice, tribuit confectionem Sacramenti Cajetanus. Hanc ipsam de veritate doctrinam subdividit Amicus d. 24. num: 153. in triplicem veritatem. in veritatem desumibilem ex pacto, & veritatem DEI promittentis, ad prolationem illorum verborum, productionem rei, illis verbis significatæ. Rursus in veritatem speculative, attendentem ad existentiam, non præsentem sed futuram effectus, & in veritatem attendentem, ad actualem existentiam rei productæ, in ordine ad quem, forma acquirit novam conformitatem practicam actualem. qua divisione veritatis posita Amicus dixit, in primo & secundo sensu à forma confici Sacramentum ut vera; negat autem ab ea confici Sacramentum ut vera, accipiendo veritatem tertio modo. Quod attinet ad Sententiam quæ asserit à forma ut significativa confici Eucharistiam; eam tenet Scotus, Svar: Vasq: & alii.

339

Quæsito huic pluribus assertis est satisfaciendum. 340

ASSERO Primò. *In re ipsa loquendo, attendendo ad esse physicum, verba formæ tam ut vera, quam ut significativa, conficiunt hoc Sacramentum.*

RATIO asserti est: quia verba conficiunt hoc Sacramentum. ergo conficit hoc Sacramentum Entitas verborum indistincta à verbis. ergo conficitur ab omnibus in re loquendo, quæ sunt identificata realiter verbis, alias ab entitate verborum non conficeretur. sed & ratio veri & ratio significantis, identificata est realiter verbis: neque enim hæc duo dicunt quidquam realiter superadditum verbis. ergo utrumque hoc, realiter loquendo conficit Sacramentum.

ASSERO secundò In sententia quæ physicam causalitatem Sacramentorum tueretur, 341
poneretque verba formæ, ut significativa non nisi, conficere Eucharistiam; hoc ipso deberet dicere, secundum id quod dicunt in recto, non nisi possunt conficere hoc Sacramentum. Assertum ut intelligatur

SUPPONENDUM est, duo dicere significationem, Unum in recto & aliud in obliquo. in recto dicit materiale verbi, quod est hæc continentia materialis literarum sono expressa; secundò in obliquo, quod est formale illorum, nempe impositio nominum, & placitum ad destinanda hæc verba in ordine ad hoc vel illud exprimendum. quo supposito

RATIO asserti est. Quia physicè causare non potest, quod physicè nihil in re est, sed placitum illud nihil in re est, est enim actus voluntatis qui præterit, & in re nihil actu est. ergo placitum illud non potest causare physicè: causabunt tamen verba significativa, accipiendo significativum pro eo quod illa dicit in recto; hoc enim solum rectum existit physicè, quamvis successivè. 342

ASSERO Tertiò *Formaliter loquendo, neg, ut vera, neg, ut Significativa verba, conficiunt Sacramentum.*

RATIO. Quia ly prout, ly Ut, ly secundum quod, importare debet rationem formalem, ejus de quo est quæstio. Sic v. g. album ut album constituitur albedine; rationale, secundum quod ipsum, constituitur rationalitate, & sic de reliquis. sed formaliter loquendo Ratio veri vel significativi, non importat

343 portat rationem formalem agendi. ergo formaliter loquendo ratio veri, vel significativi, non est ratio conficiendi Sacramentum. Minor probatur. Quod est ratio formalis constituendi unum quâ tale formaliter loquendo, non potest esse ratio constituendi aliud: est enim ratio illa, formalis denominatio essentialis, ad esse nonnisi talis. ergo non potest aliud, quàm unum formaliter loquendo constituere. sed veritas constituit formaliter verum; significatio, significans; ergo formaliter loquendo non potest constituere aliud, adeoq; nec constituere causam, quia causa formaliter non est veritas, nec significatio.

Quod si quæras, *Ex modo nostro concipiendi, cui formalitati alligata esse ratio causandi, intelligi debeat?* jam

344 ASSERO Primò. *Ratio causandi in verbis Forma non debet intelligi alligata veritati speculativa.*

RATIO asserti est Autoritas Aristotelis qui cap: de Substantia propositionem ex eo dicit esse veram vel falsam, quod est res, vel non est. ex qua auth. ante sic deducitur argumentum. Causa debet antecedere positionem effectus saltem naturâ, sed ratio causandi intelligeretur alligata veritati speculativæ, nō antecederet positionē effectus naturæ: ergo non debet intelligi veritati speculativæ, ratio causandi in Sacramentis alligata. Minor probatur: quia in eo priori in quo intelligitur antecedere causa effectum, nondum intelligitur effectus. aliàs & esset prioritas antecedentiæ, & non esset. esset quidem, ut supponitur: non esset autem; quia jam tūc intelligeretur effectus. quod si in illo priori quo intelligitur causa antecedere effectum, nondum intelligitur effectus. ergo neq; intelligitur propositio esse vera; quia non intelligitur esse conformis objecto: nam pro illo priori objectum non haberet, si pro illo priori non intelligitur esse propositio vera. ergo neq; causare ut vera, supple speculativè.

CONFIRMATUR: quia si intelligeretur ratio causæ in verbis formæ, esse alligata veritati speculativæ, ille effectus seu corpus Christi, & esset effectus illius causæ, alligatæ veritati verborū formæ, & non esset effectus ipsius, quod ipsum probatur: quia & intelligeretur accipere ab illa esse, & nō intelligeretur; intelligeretur quidem ut supponitur,

non intelligeretur autē ut probo: quia pro quo instāti intelligi posset illa causa nōdum esse operās, intelligeretur jam ille effectus. quod ipsum probatur: quia pro quo instanti intelligeretur illa causa operatura, intelligeretur vera; formalitati enim veræ, dicis rationem causæ intelligi debere alligatam. ergo conformis objecto. ergo & objectum conforme illi. ergo & habet esse pro illo priori, pro quo nonnisi operandus est ille effectus. ergo & habens esse ab alia causa, vel habens esse, antequam habeat.

Solutio Objectionum.

DICES Primò cum Soto apud Amicum. Quamvis propositio ut vera, præsupponat Corpus Christi, id tamen non obest, quominus ut vera, sit causa Corporis Christi: quia non implicat ut eodem instanti reali temporis, forma præsupponat Corpus in genere causæ objectivæ, & simul ipsa præsupponatur ad Corpus in genere causæ efficientis. sicut introitus aëris per fenestram, est prior in genere causæ efficientis, apertione ipsa fenestræ, nam illam intrando aperit, & tamē in genere causæ materialis, apertio fenestræ est prior introitu aëris: quia nisi aperiretur fenestra, nō posset aër intrare.

RESPONDETUR. Quærere restat ab arguente etiam sub illa formalitate, sub qua præsupponitur Corpus verbis formæ, unde nam accipiat esse: si non à forma ut vera. ergo non salvas alligationem causæ ad formalitatem veræ. si ab ea forma. ergo supponitur jam esse, ante veritatē illius. Quid sit sentiendum de illa instantia, dictum est in physicis. sed illâ etiam concessâ, necdum convincitur paritas: præsupponi enim potest introitus aëris ante apertionem fenestræ; quia introitus illius potest assignari alia causa physica, & non apertio fenestræ, nempe ipse impulsus & protrusio illa: jam autem in Sacramento, non ostendis aliam causam Corporis Christi, quàm verba formæ ut vera. si autem aliam causam positionis Corporis Christi in Eucharistia ostendis, deseris intentum tuum: hîc enim quæritur de tali causa positionis Corporis Christi, quæ sit universalis, & sine qua intelligi non possit positum Christi Corpus, secundum præsentem ordinem.

349 DICES secundò cum Coning. Ideo verba formæ operantur suum effectum, quia sunt verba primæ veritatis, & consequenter necessario vera.

RESPONDETUR Si argumentum, ut sonat, accipiat, multum probat. dicam enim verba formæ causare hoc Sacramentum, prout divina, præsertim cū ad esse divinum, posterius intelligatur veritas. rationem enim dabo; ideo verba formæ operari, quia sunt verba DEI & consequenter divina. multum item probabit, quia probabit quòd verba causent, ut sunt actus primus & omnipotentia; sunt enim verba actus primi & Omnipotentis, consequenter necessario actus primus & omnipotens quid. ex qua retorsione ad argumentum dici potest, verba illa esse necessario vera secundum institutionem, hoc est prolata à veritate formam instituente concedo; non sunt tamen necessario vera, hoc est; ad prædicatum veri alligatam causalitatem habentia.

DICES tertio. Tridentinum ex veritate verborum consecrationis, colligit conversionem. ergo apparet illam à veritate verborum causari.

RESPONDETUR Collegisse id Tridentinum ex veritate verborum tanquam signo à posteriori, si à posteriori. ergo non erit necesse verbis, quæ veris, esse alligatam vim conversionis Eucharisticæ.

351 ASSERO Secundò. *Non potest intelligi ratio cause alligata verbis formæ, prout veris veritate speculativa, sumpta à conformitate ad effectum à se causandum.*

RATIO Asserti desumi debet ex dictis, quia pro illo priori, pro quo intelligitur effectus non esse causatus sed causandus, quæro à quibusnam causis dependeat, vel ab iisdem, vel ab aliis. si ab aliis. ergo in primis homo futurus à se existente ab aliis causis pendebit, & effectus causandus, à se causato plus differet quam statu, quia differet etiam causis. ergo ulterius tu non assignas causam universalem pro omni differentia prius intelligibilē positione Corporis Christi, cum tamen hîc talis causa requiratur. si autem ab iisdem, quomodo effectus causandus antecedit suam causam, antecedere autem debet, ut salvetur veritas seu conformitas ad objectū, indubiè præsuppositum.

352 DICES primò cum Amico. Prius est effectū formæ Sacramentalis esse extitum virtute formæ, quàm actu existere virtute formæ. nam ex suppositione quòd res aliquando existat, semper verum fuit, talem rem extiturā, atq; adeo propositio tam mentalis, quàm vocalis, tale esse futurum enuntians, fuit semper vera ante ipsam actualem existentiam rei enuntiata. ergo potest forma per conformitatem ad effectum à se causatum, esse prius vera, quàm illum causet.

RESPONDETUR quòd Forma per conformitatem ad effectum à se causandum, prius sit vera quàm illum causet, eo quòd præsupponat illum causandum, ante sui veritatem. sed si non præsupponat illum ante se, forma non erit vera, ut dictum; quia autem effectum causandum à se, non potest forma ante se supponere, ideo nec illum causare, ut vera.

DICES secundò cum eodē. Cognitio Notionalis Patris, quæ in priori signo originis repræsentat filium producendum, est vera veritate quasi speculativa, ex conformitate ad eundem, mox posteriori signo extitum. Cognitio item absoluta DEI productiva ad extra, ab æterno fuit vera veritate speculativa, per cōformitatem ad mundum in tempore futurum. ergo & hic idem dicendum.

RESPONDETUR Negando Cognitionem Notionalem Patris, sub formalitate veræ, esse principium veridictivum Quo Processionis VERBI. quamvis item Scientia DEI, sit causa rerum, non tamen est causa sub formalitate veræ, quod idem consequenter in præsentia dicitur. quòd autem possit esse aliquid verum ratione alicujus quod producit, id bene probant instantiæ, & verum est.

354 DICES tertio cum eodem. Si hæc propositio; Hoc est Corpus meum, non statim ac ejus significatio completur, causaret effectum, sed post aliquā moram, tunc per conformitatem ad terminum tempore sequenti causandum, nō solum natura, sed etiam tempore præcederet, ut vera. ergo etiam si defacto suum effectum causet eodem instanti temporis, quo ejus significatio completur, adhuc priori signo naturæ præcedit ut vera, per conformitatem, quàm pro tali signo habet, ad suum effectum, posteriori signo naturæ extitum.

RE-

352 355 RESPONDETUR Negando antecedens. quod scilicet eo casu præcederet ut vera; præcedit quidem sed non ut vera, eo quod veritas sit conformitas cum objecto, consequenter præsupponitur objectum, ita se habere, ut dicitur; non potest autem pro illo priori præsupponere objectum ita se habens, cum pro illo priori, non supponatur adhuc illud produxisse.

ASSERO tertio. *Non posse intelligi, rationem causæ, alligatam esse verbis Formæ, prout veris, veritate practica.*

353 356 RATIO prima est à pari: quia Scientiis ratio Scientiæ, ut dixi in Logicis, non competit, quæ practica, neq; quæ speculativa. ergo neq; ratio causæ competit verbis quæ sunt vera practica, vel quæ sunt vera specu-

lative. RATIO secunda est: quia pro illo priori, pro quo nondum intelligitur effectus positus sed ponendus à veritate practica, debet intelligi causâ esse vera. ergo conformis objecto. ergo & objectum illi conforme. ergo ita se habens, ut dicit veritas. ergo & esse jam habens, antequam intelligatur esse productum, ut arguebatur supra.

354 357 RATIO tertia est: quia quando ratio practici adjungitur veritati, per hoc non significatur, quod intelligatur prius esse vera, quàm causare effectum, ad quem dicit conformitatem, sed tantum hoc intelligitur, quod producat objectum, ad cuius postea productionem sequatur ratio veri. quod assumptum inductione patere potest, in quacumq; veritate practica.

COLLIGES hanc causalitatem esse alligatam verbis significativis & veris materialiter, sed non reduplicative sumptis.

■ In præsentia materia sic format signa & ordinat DiCast: disp. 5. num. 226. Primum est Sonus vocis, secundum significatio Conversionis, tertium Conversio ipsa. quartum veritas, id est conformitas significationis, cum ipsa conversione, quæ significatur.

DICES primò cum Cajetano apud Amicum. Veritas practica cum sit veritas in causando, quæ non præsupponit sed facit rem, præsupponitur ad rem quam facit; unde antequam res sit, veritas practica est.

RESPONDETUR Veritatem practicam præsupponi ad rem quam facit, in ratione

causæ. Concedo. in ratione veræ formaliter. Nego. 358

DICES secundò cum Coning. Veritas hujus propositionis; Joannes cras ambulet, requirit ut Joannes cras ambulet, non autem ut hodie ambulet. ergo veritas propositionis practica de præsentia, requirit ut res quæ asseritur existat, eodem quidem instanti temporis, quo habet completum suum esse, sed posterius naturâ, quàm ipsa sit.

RESPONDETUR distinguendo Consequens. ergo & veritas propositionis practica, exigit ut res quæ asseritur, sit posterius naturâ, quàm ipsa sit. Concedo consequentiam. sub ratione veræ, & sub ratione talis causandæ. Nego consequentiam. & certè cum conformitas sit quid relativum, relativa autem sunt simul naturâ, objectum ad quod dicit conformitatem causans sub ratione veræ, non potest esse posterius. & certè pro illo priori, pro quo antecedit causa ut vera, vel est cõformis objecto, vel non. si non conformis. ergo nec vera. si conformis objecto. ergo pro illo priori jam habet effectum, qui est objectum. ergo pro illo priori non antecedit causa ut vera effectum. 359

DICES tertio cum eodem. Relatio quæ respicit terminum absolute futurum, potest eo esse prior tempore, talis autem est veritas propositionis practica.

RESPONDETUR. Antecedens non satis est explicatum: nam si agatur de relatione transcendentali, hæc non respicit absolute futurum; si de prædicamentali, hæc nullo modo datur prius tempore ipso futuro, cum non sit quid superadditum fundamento in circumstantia termini. sed quidquid sit de hoc, tamen ex dictis quod respicit futurum posterius naturâ, potest eo esse prius naturâ in ratione causæ. concedo. in ratione veri. Nego. 360

DIFFICULTAS V.

De Prolatione Formæ à pluribus supra eandem materiam.

PRÆMITTO Primò. *de Consuetudine sic proferendi Formam.* In Occidentali Ecclesia duæ sunt occasiones, in quibus cum principali celebrante, alii concelebrantes

361 proferunt formam. Prima in initiatione Sacerdotali. Secunda in consecratione Episcopi, quod etiam edixit Pontificale Romanum à Clemente VIII. probatum. In Orientali autem Ecclesia, dicit Vasq: in singulis missis celebrantis Episcopi adstantem præsbyterum una proferre verba. olim etiam in Romana Ecclesia Pontifici celebranti, concelebrabant Cardinales Præsbyteri, ut habet Innocentius III. lib. 4. de mysteriis Missæ. cap. 25.

PRÆMITTO secundò *Qua fuerit mens de hoc, Durandi.* Durandus in quartum dist. 13. quæst. 3. dicit hanc consuetudinem abrogandam esse. Censurat eum Vasq: & dicit non levistemeritatis notâ dignū esse, quod morem inviolabilem totius Ecclesiæ Græcæ, immo etiam Romanæ reprehendere audeat. sed pro illa differentia temporis non videtur hæc viguisse consuetudo. quod ipsum & ex S. Thoma colligitur, qui hîc q. 82. a. 2. in ☉ *Secundum*, inquit, *consuetudinem quarundum Ecclesiarum, sicut Apostoli Christo celebranti concœnaverunt, ita novi ordinati, Episcopo ordinanti concelebrant.* en S. Thomam consuetudinem hanc appellantem, aliquarum Ecclesiarum. & ipse Durandus dubio contra prædicta, litera C, dicit illam esse consuetudinem in aliquibus nonnisi Ecclesiis. *Et si in aliquibus locis sit consuetudo*, inquit, *quod dicant verba Consecrationis, non est dubium quod sit periculosa, & magis est abolenda quàm servanda.* ubi etiam supponit, non fuisse hanc consuetudinem omnium Ecclesiarum. & litera F, pergit Durandus. *Nec Ecclesia*, inquit, *Romana, tenet illud quod ipse dicit* (supple Innocent: III.) *de Præsbyteris Cardinalibus, concelebrantibus cum Papa: Et si fiebat tempore suo, nunc tamen non fit, quod visum est, periculum posse facile contingere, in tali celebratione.* Ec. Et ideo, inquit, *illa consuetudo abolita est, sicut nobis constat, qui in Curia Romana longo tempore stetimus, & adhuc ibidem sumus.* quando autem dicit, si observaretur (supple hæc consuetudo,) non esse necessarium credere, quod bene fieret, quia secundum Hieronymum non quod fit Romæ, sed quod fieri debet, attendendum est, jam hîc parum reverenter loquitur, & sententiam Hieronymi mores taxantem transfert ad Cerimonias Ecclesiæ: sed tamen non opponit se consuetudini

totius Ecclesiæ Romanæ, ut assumebat Vasq: 364 quia hæc tunc non viguit. & si Vasq: censuit censurandum Durandum, transferenda est hæc censura, etiam ad Gabrielem, Angelum, in quantum consuetudinem non consecrandi, quæ servatur in Ecclesia Moguntina & Suffraganeis tutiorem esse dicunt transferenda etiam ad Albertum Pisanum, Palacios, quos refert Suar: hîc disp. 21. Sect. 4.

PRÆMITTO tertio. *Quidquid sit an opposuerit se Durandus consuetudini totius Ecclesiæ, præsens difficultas duo haberet discutienda.* Primum aliquid philosophici juris, hoc est, an duæ causæ totales, possint eundem effectum producere, & hoc spectat ad Philosophiam, & ex principiis inibi tactis, definendum venit. alterum est, quod est Theologici juris, nempe quomodo formanda sit intentio debita, tunc autem debite formabitur, si evitentur incommoda, quæ numerat DiCast: & attingunt alii. Primò Ne eveniat Episcopum, qui est Principalis celebrans, nihil facere. Secundò Ne eveniat consecrari materiam præconsecratam. Tertiò Ne ponatur forma sine effectū, aut saltem ne adeatur periculum, sine effectū illam proferendi, cum certum sit moraliter, omnes unā non prolaturus verba formæ. Quartò Ne unus Neomysta consecret panem, alter nonnisi vinum. Quintò Quod videatur esse necessarium, ut qui consecrat calicem in Sacro, sumat eundem, & tamen Neomystæ illum non sumunt.

Modi formandæ Intentionis in præsentī.

EXPLICAT primum Modum formandæ intentionis Suarez, Coning, Lugo, & dicunt debere esse intentionem conditionatam seu potius disjunctam, consecrandi scilicet simul cum Episcopo, si possint, sin minus, tantum materialiter verba proferendi. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT primò Urgendo rationem quam sibi opposuit Lugo, Quia adhuc maneret moraliter certum, quod plures inaniter verba proferrent, si procedendo siue subsequendo ultimum instans prolationis.

RESPONDET primò Lugo. Quamvis moraliter certum sit, quod non omnes fini-

367 ent in eodem instanti cum Episcopo, nemi-
ni tamen certò constat in particulari, quòd
quando profert ultimam syllabam, jam illa
materia sit ab alio consecrata, quin potius
omnes conantur simul absolvere, & ut ita
faciant, præmonentur, & quidem proferre
verba cum spe consecrationis supra materi-
am, non est intrinsecè malum.

CONTRA Tum quia, Si quis certus esset
moraliter quòd non sit una cum Episcopo
prolaturus formam, deberet non habere in-
tentionem consecrãdi, ergo cum certò con-
stet toti communitati illi, non omnes unà
cum Episcopo proluturos verba, debet il-
la communitas, non habere intentionem
consecrandi. Tum quia, si est moraliter
evidens, non omnes unà cõsecraturus, quo-
modo potest haberi spes in omnibus conse-
368 crationis? Tum quia si moraliter est cer-
tum, non omnes unà proluturos formam,
& cum nulla necessitas urgeat, non debet
supponi formari ab Ecclesia præceptum, ut
omnes habeant intentionem consecrandi.
Tum quia quamvis proferre formam cum
spe consecrandi non sit intrinsecè malum,
id verum est, si non sit in communitate pe-
riculum certum moraliter, ne consecrent o-
mnes, quod periculum debet magis in con-
siderationem venire, quàm spes consecran-
di. & sicut spes, quia potest aliquis occasi-
ones de se enormes fugere, non excusat,
quia adest periculum annexum ipsi naturæ
illius occasionis, ita spes consecrandi, non
excusabit ob periculum certum moraliter,
quòd non omnes sint consecraturi.

369 Neq; valet si dicas esse quidem pericu-
lum circa communitatem, non tamen circa
particulares personas, evidentius quidem
est periculum, circa totam communitatem,
sed etiam circa particularem hominem, cum
nisi extraordinariã diligentia & aliquibus
de novo apposisis signis agatur, nunquam
duo simul, eadem verba proferre possunt,
& quidem simultate Mathematica, qualis
requiritur ad duas simul causas, & quidem
necessariò causativas; faciliusq; hujus simi-
litudinis defectũ, alter quis advertet, quàm
proferentes: cumq; istud præceptum de-
beret etiam communitatem tangere, non
esset secundum conditionem illius: sicut
non est secundum conditionem fragilitatis

humanae, ut totam quis collectionem pecca-
torum fugiat, quamvis particularia peccata
fugere possit. 370

RESPONDET secundò DiCast: Non mi-
nus est prohibitum reconsecrare, quam re-
baptizare, & tamen potest quis rebaptizare
sub conditione.

CONTRA Quia etiam de rebaptizando
sub conditione, non datur præceptum, nisi
urgente necessitate, quæ autem necessitas,
ut plures proferant formam cum intentio-
ne consecrandi. & sicut expedit assicura-
re baptizandum illa conditionata intentio-
ne, ita expedit assicurare communitatem,
nec obijcere periculo frustrandi eventus.

RESPONDERI potest tertio ex S. Thoma
esse hoc necessariũ ad exprimendum, quod
Christus concœnaverit suis discipulis. ad-
dit Vasq; cum non parum congruat institu-
371 tioni hujus Sacramenti, ut simul plures con-
secrent, nulla ei irrogatur injuria, nec id sit
in aliis Sacramentis, quia id institutioni illo-
rum non convenit; Christus autem institu-
ens cõcœnavit Apostolis, præcepitq; ut in il-
lius commemorationem facerent, non con-
secrarunt Apostolicum Christo, ut ip-
se solus auctor tanti Sacramenti ostendatur.

CONTRA. Quia etiam in ultima cœna A-
postoli non cõconsecrãrunt Christo, cur er-
go hoc non exprimitur à Neomytis. De-
inde concedo Christum concœnãsse Apo-
stolis. ergo congruit institutioni ut plures
consecrent, nego consequentiam. præce-
pit Christus ut id facerent in ejus comme-
morationem, hoc est; ut consecrent Cor-
pus, sed nego quod præceperit conconsec-
372 rationem, nec illo sensu Patres acceperunt
ly in meam commemorationem. congrue-
bat item ut cum Christo non conconsecra-
rent Apostoli, sed curnò congruet ut id ex-
primãt Neomytæ, nec conconsecrent, quã-
tũvis secundum Rituale proferant formam,
scilicet proferendo illam sine intentione
consecrandi.

NON SATISFACIT secundò. Quia
quamvis per hanc intentionem; Nolo con-
secrare si præcedam Episcopum, provide-
atur ne ullo casu Episcopus sit non conse-
crans; contingerent tamen aliæ inconveni-
entia. quas urget DiCast: Pone enim Pe-
trum unà cum Episcopo consecrantem pa-

373 nem, pone postea non consecrâsse Petrum calicem, quia posterius protulit verba, sed consecratum illum fuisse à Paulo, eo quod simul supra calicem cum Episcopo protulerit verba; manet adhuc inconueniens non perfici scilicet integrè Sacrificium ab uno.

RESPONDET DiCast: Deberi adhuc haberi intentionem conditionatam, ut eo non nisi casu velit consecrare calicem Neomysta, si consecrauit panem.

CONTRA est Quia licet huic difficultati occurrat responsio, sed unde conjicitur, quod talem intentionem injungat Ecclesia, nec occurritur periculo, quod urgebatur in ratione prima.

374 NON SATISFACIT tertio. Quia supposito quod utramq; speciem consecret Neomysta, non sumet tamen utramq;, quod tamen est inter incommoda.

RESPONDET primò Lugo Ecclesiam in hoc præcepto suo dispensasse. ut autem utraq; species sumatur, est non nisi præceptum Ecclesiæ.

CONTRA Quia probabilis est sententia Coning & aliorum, quod hæc sumptio sit juris divini. ergo non præsumendum est Ecclesiam in hoc velle dispensare, quod probabile est esse juris divini. Rursus unde constat de hac dispensatione.

RESPONDET secundò DiCast: Esse juris divini sumptionem utriusq; speciei, sed pro præcipuo celebrante.

375 CONTRA Quia hoc ipsum probari deberet, esse hoc juris divini, non nisi pro præcipuo celebrante.

RESPONDET tertio DiCast: ipsum usum Ecclesiæ ostendere, quod hoc sit præceptum, non nisi pro principali consecrante.

CONTRA Si constaret nobis de mente Ecclesiæ, quod debeant Neomystæ consecrare, licet non fumant; rectè à posteriori inferretur id esse juris divini non nisi pro principali consecrante, sed probandum esset, hanc esse mentem Ecclesiæ.

EXPLICAT secundò Vasq: dicitq; primò Neomystas eo casu debere habere intentionem sufficientem ad consecrandum. secundò debere conari ne præcedant Episcopum. tertio. Quod si accidat ut præcedant Episcopum, vel præcedantur, nihil sit contra debitam reverentiam Sacramenti.

376 NON SATISFACIT hæc explicatio. Tum quia hoc ipsum probari debuisset, quod debeant habere intentionem sufficientem ad consecrandum, & quod sit intentio Ecclesiæ ut consecrent. Tum quia nego id sequi ex institutione hujus Sacramenti, institutio enim constat ex verbo Scripto aut tradito, ex nullo autem horum; constat de habenda à Neomystis intentione consecrandi. Tum quia hæc doctrina Vasq: nullum incommodum ex supra allatis amolitur; nec præcavet ne Episcopus interdum non consecret; ne consecratum consecratur; ne ponatur forma sine effectu, &c.

377 EXPLICAT tertio Richardus, favet Angelus & Cajet: apud Svar: Sed Vasq: dicit oppositum illum sensisse; nempe quod verba illa Neomystæ proferre, debeant non nisi materialiter.

RATIO prima posset esse, cujus meminit Svar: quia in antiquo Pontificali habetur; Dicant omnia quæ sunt in Missali, sicut si celebrarent. ergo apparet, non debere illos habere intentionem consecrandi. & sicut aliis verbis utuntur merè recitativè, ut cum dicunt; Calicem salutaris accipiam, ita censeripotest, etiam verba illa consecrationis, dici ab illis non nisi recitativè.

RESPONDET Vasq: & cum eo DiCast: Quòd ly Sicut, non denotet eos tunc non celebrare, quia ly Sicut, & Quasi, interdum etiam proprietatem significant; ut cum dicitur; Gloriam quasi Unigeniti à Patre.

378 CONTRA. Concedo quod ly Sicut possit indicare etiam proprietatem, sed etiam interdum illam non indicat. unde ergo constabit, quod hic illam indicet: & si pontificale antiquum habuisset intentionem mandandæ intentionis, ambigua hac locutione usum non fuisset. Concedo quod si aliqua dicantur recitativè, non rectè colligatur, etiam reliqua dici recitativè: sed quærere restat, cur etiam illa non dicantur recitativè.

RATIO secunda potest esse ex Svar: quia hoc modo tolluntur omnia incommoda, exprimiturq; adhuc Christus concenans Apostolis, qui non solum solus fuit instituens, sed & solus consecrans.

RATIO tertia est: Quia nullibi constat de edicto Concilii, aut Papæ, debere haberi intentionem consecrandi. ex altera parte, non

379 non videtur secundum praxim Ecclesiæ inducere Ritus, qui ut Legitimè obeatur, requirit si ponenda sit explicita intentio, multas minutas & subtiles suppositiones facere. Præcipue, quia de habenda intentione nihil expressè dicit Pontificale. Verba Pontificalis non nisi sic habent; *Habeant libros coram se, dicentes; Suscipe Sancte Pater Ec,* & omnia alia de Missa prout dicit Pontifex, qui tamen bene advertat, quod secretas, morosè dicat, & aliquantulum altè, ita ut ordinati Sacerdotes, possint secum omnia dicere, & præsertim verba Consecrationis, quæ dici debent, eodem momento per Ordinos, quo dicuntur per Pontificem. Vides nihil hic haberi de intentione, nihil de Consecratione.

RESPONDET Esparza. Sufficit ut unius 380 consecratio sit valida physicè, reliquorum moraliter; in rebus autem moralibus, non habetur ratio diversitatis physicæ, quando non est conjuncta, cum diversitate morali.

CONTRA. Quia in primis hæc responsio & doctrina supponit conditionatam non debere formari intentionem; & tamen si illa debet formari in dubio de baptismo, cur hic non formabitur, ne consecratum consecratur. Rursus non præcavet illa incommoda, in præmissis præacta, & præcipue si ponatur sola consecratio moralis, quomodo illa non habebit conjunctum reale sacrilegium, volendo consecrare, quod præsumi potest consecratum. Deniq; si sufficit ut alii moraliter consecrent, sufficiet etiam ut alii materialiter proferant verba. Explicandum item veniret, quomodo si Episcopus 381 jam re vera consecravit, posterius illi moraliter consecrent. ut Physicè transacta ab alio combustionem, nemo postea eandem rem moraliter comburit.

DICES primò cum Suar: & Vasq: cur ergo monemur in Pontificali, ut eodem momento absolvantur verba consecrationis.

RESPONDET Suar: adhiberi in hac cerimonia hujusmodi modum & diligentiam quia non satis constat in particulari, quâ intentione debeant proferri illa verba. Rursus concedo moneri, ut fiat simultanea prolatio, sed nego moneri ut fiat intentio, nego moneri, ut consecretent. Concedo moneri Episcopum ut altè & morosè proferat

verba. ergo omnes habere debent intentionem consecrandi. Nego consequentiam: quia in re talis momenti dixisset hoc Pontificale si intendisset; simultasq; dicendi potest referri vel in ipsam commoditatem Episcopi, ne distrahatur.

INSTAT Lugo Sæpe sæpius dicitur illos Præsbyteros concelebrare.

RESPONDETUR Ad hoc ut dicantur concelebrare Episcopo neomystæ, sufficit cōcelebratio ritus & cærimoniarum. unde etiam licet meminerit illic Pontificale hostiarum consecratarum, non meminit consecretarum. & quamvis sit monitum, ut omnes uno momento proferant verba consecrationis, nego adhuc quidquam dici de intentione. neq; hujus mentis Ecclesiæ ulla facta declaratio unoq; momento debent proferre verba Cōsecrationis, fortè ne turbent in re tanti momenti Episcopum, condistantq; tanquam à Magistro, quo tenore, proferre debeant in posterum, verba consecrationis, habeantq; quasi pro Progymnasmate, Episcopum celebrantem.

DICES secundò cum Esparza quæst: 58. Dum Ecclesia disponit ut plures consecrent eandem materiam, & nihilominus non præcipit, nec docet quicquam specialiter pro eo casu circa intentionem, videtur omnino velle, certè permittere, ut omnes habeant intentionem.

RESPONDETUR Rectè quidem infertur; non est faciendâ intentio, quia non docet ecclesia faciendam, sed quomodo inferetur faciendam esse, quia non docet Ecclesia. deinde Nego disponere Ecclesiam, ut plures consecrent eandem materiam, sed tantum disponit, ut plures proferant verba consecrationis, quæ duo sunt distincta.

DICES tertiò ex Lugo. hanc explicationem nullo modo defendi posse, nemo enim potest consecrare sine intentione, potest autem proferre verba consecrationis sine intentione.

RESPONDETUR. Si sit mens Ecclesiæ, ut omnes habeant intentionem, non potest defendi, sed nego id docere Ecclesiam. *Cæterum etiam hæc Explicatio*

NON SATISFACIT Quia videtur esse singularis. *Hinc*

ASSERO Primò. Non constare clarè de mente Eccles-

385 *Ecclesia, quod debeant verba cum intentione consecrandi proferri.*

RATIO: quia id nō habetur in Pontificali. ASSERO secundò. *Si id declares Ecclesia, nihil obstabit illud periculum proferendi formam sine effectu, &c.*

RATIO: quia ex una parte Ecclesia errare non potest in talibus, ex altera colligeretur nullum in hoc esse periculum, eò quod jam constaret Christum voluisse non deterreri homines ab hac prolatione, dicto periculo; sicut noluit deterreri, ut consecraretur Eucharistia, licet sint tot pericula irreverentiæ.

ASSERO Tertiò. *Observandum esse monitum Pontificalis, ut simul absolvantur verba etiam à Pontifice, quia illud simul, relativum est,*

& cadens tam supra Pōtificem, quàm supra 386 Neomystras. esset item dānabile improbare hunc ritū cum post Fidei libros, gravissimus sit liber Ritualis. intentio autem facienda, hæc erit securissima habere tunc intentionē, quam haberi vult Ecclesia, ad cujus mentem in dubiis recurrere, maximæ securitatis est.

ADDO. Monitum illud Ritualis, quod verba illa dici debeant eodem momēto per Ordinatos, quo dicuntur per Pontificem, dat fundamentū inferendi: verba illa proferri debere, cum intentione consecrandi: cui enim usui positum illud fuisset ly eodem Momento, nisi monitos voluisset Rituale Neomystras, magnæ diligentiae, in magni momenti, adeoq; consecrationis, negotio.

DISPUTATIO VI.

DE TOTO EUCHARISTICO, EJUSDEM AGERE ET PATI, DESITIONE.

POST considerationem partium, & eorum quæ essentialiter importat Eucharistia, superest agendum de Toto Eucharistico in triplici ferme materia, scilicet de ipso toto, de agere & pati ejusdem, deniq; de ejus desitione.

QVÆSTIO I.

De ratione formali ut Quo, & quod totius Eucharistici?

2 Sicut Compositum in ratione Compositi, constituitur duplici ratione formali ut Quo. quæ est unio, & ratione formali ut Quod, quod est illud ipsum totum, ratione nostra resultans; sic etiam in præsentia, distingvi debet ratio formalis ut Quo, proxime constituens totum Eucharisticum, & ratio formalis ut Quod, quod est totum illud, ex partibus & unione resultans. Sit

DIFFICULTAS I.

Quid per alios ratio ut Quo totius Eucharistici?

SEligimus non nisi principaliores sententias, nam plures apud alios refutari videbis.

Punctum Difficultatis I.

An ratio ut Quo, totius Eucharistici sit præsentia specierum & Corporis Christi?

PRÆMITTO Primò *duplicem hic posse concipi præsentiam Christi.* Primo naturalem, secundum quam, contentum sub speciebus, præsens est huic determinato spatio in quo sunt species. Secundo potest concipi Præsentia Christi, secundum quam præsens est corpus Christi, ipsis speciebus, Esse autem has distinctas præsentias.

RATIO est: Quia potest una deperdi & variari, invariata manente altera. Quia si cum pyxide circumferatur hostia, aliam successive, & aliam præsentiam acquireret naturalem, & tamen Sacramentalis indistantia à speciebus, semper erit eadem.

PRÆMITTO secundò. *Præsentiam Christi in Eucharistia, non esse præsentiam rigorosam Aristotelicam.*

RATIO. Quia Præsentia Aristotelicè sumpta, includit superficiem ambientem immobilē, jam autem illæ species, non majorem habent rationem ambiendi, quam habeat v: g. dolium, dum ambitivum est vini.

PRÆMITTO tertiò. *Præsentiam naturalem Christi,*

5 *Christi, non esse distinctam modaliter vel realiter à Corpore Christi presente. Est præmissum Sancti Thomæ primaparte q. 102. ar. 3. Mobile secundum locum, solum est ad aliquid extrinsecum, & secundo contra Gentes cap: 13. denominatur enim aliquid, ab eo quod est extra ipsum, sicut à loco dicitur esse alicubi, & à tempore aliquando. Idemq; habet 12. Metaph. Lectione 7. Quod movetur, inquit, secundum loci mutationem, habet quidem se aliter secundum locum, qui est extrinsecus locato, sed non secundum substantiam, vel secundum aliquam intrinsecam dispositionem substantiæ.*

RATIO autem præmissi est, Quia etiam præsentia naturalis ut dictum in Physicis, nec modaliter nec realiter est superaddita.

PRÆMITTO quartò. *In quo convenient & differant Præsentia naturalis & Sacramentalis.* Primo Conveniunt in hoc, quod utraq; debeat explicari per Entitatem indistantem, & si explicetur per indistantiam à speciebus, erit Præsentia Sacramentalis. si explicetur per indistantiā specierū & corporis contenti à loco, erit præsentia naturalis. Secundò. quod utraq; possit terminare actionem ad ductivam & motum. Tertio conveniunt in hoc quod utraq; sit principium relationum realium distantiae vel propinquitatis. Differunt autem in hoc. quia præsentia naturalis excludit ab eodem loco aliud corpus. Præsentia autem naturalis & Sacramentalis compatiuntur se in eodem loco. Secundò differunt in hoc, quod præsentiae naturali corporeorum, competat extensio, & in ordine ad se, & in ordine ad locum: non competit autem Corpori Christi Sacramentaliter existenti, nisi sola extensio, in ordine ad se. Tertio Quia naturalis Præsentia per se, spectat ad prædicamentum Ubi, Sacramentalis autem, non nisi reductivè.

PRÆMITTO quintò. *Quæ sit connexio inter Præsentiam naturalem & Sacramentalem Christi.* Circa quod

ASSERO primò de Possibili loquendo, nullam habet connexionem Præsentia Christi Sacramentalis, cum præsentia naturali.

RATIO quia non implicat contradictionem, ut solum sub speciebus Sacramentalibus ponatur corpus Christi, & nullibi alibi habeat præsentiam, ut si ponatur in vacuo interminato. Et sicut posito decreto de U-

nione hypostatica, nõ erat necesse illam decerni, non nisi cum tali modo existendi, ut defacto decreta est, nec erat necesse indispensabiliter, ut decerneretur corpus illius extensum; etiam in ordine ad locum, ita poterat decerni præsentia Sacramentalis non decreta præsentia naturali.

ASSERO secundò attendendo ad verba formæ præcisè, ut sonant, non est indispensabiliter & necessario alligata præsentia Christi Sacramentalis, ad præsentiam ejusdem naturalem.

RATIO Quia si foret alligata foret alligata ex eo, quod verba Formæ. Hoc est corpus meum, illo casu verificari non possent, sed non posita ullibi Præsentia Christi naturali, adhuc verba formæ verificari possent. Quod ipsum probatur. nulla enim est ostensibilis particula, quæ tunc non verificetur. Deinde ponamus nullibi existere præsentiam Christi naturalem, ponamus rursus, quando adhuc cum Naturali præsentia, existerat Christus confectam fuisse Eucharistiam & tamen auferri præsentiam Christi naturalem, eo casu si denuo vellet aliquis consecrare Eucharistiam, posset pronomen meum proferre in Persona Christi, existentis in præconfecta Eucharistia.

DICES Primò cum DiCast: disp. 5. n. 269. eo casu supposita hac institutione, sequeretur utrūq; nempe & existere tunc Christum Sacramentaliter, & non existere. existere quidem, quia corpus Christi sub accidentibus potest conservari, quamdiu illa potuissent conservare substantiam panis, non existeret autem Sacramentaliter, quia corpus in sacramento debet esse conforme substantialiter, sibi extra sacramentum existenti, idq; significant verba formæ.

RESPONDETUR Negando id significari verbis Formæ. Deinde licet corpus Christi in Sacramento debeat esse conforme sibi extra Sacramentum existenti, pro tempore institutionis, quis enim formam institueret, non tamen pro tempore sequenti institutionem.

DICES Secundò cum eodem. Christus non ponitur de novo in Eucharistia.

RESPONDETUR. per nos reproduci-
tur ipsa substantia Christi.

11 DICES Tertio Non est ratio respectu
cujus verificetur illud meum.

RESPONDETUR respectu Christi pro
tunc existentis, dum illud Sacramentum in-
stituebat.

ASSERO tertio *Nesciri an beneplacitum DEI
debeat intelligi tale. quo enuntiet posito casu si non
existeret naturaliter Christus, vellem adhuc confici
Sacramentum Eucharistiae.*

RATIO asserti Quia id nec Ratio nec au-
thoritas evincit,

ASSERO quartò *Quod ad verificationem
Forma non sufficeret præcisè existentia naturalis
soliur non nisi anime Christi.*

RATIO Quia si existeret sola anima non
esset Christus sed pars Christi, seu Forma
Christi.

12 ASSERO quintò *Consequenter adhuc tunc de-
beret recurri non nisi ad existentiam, quam habuit
Christus dum instituebat hoc Sacramentum.*

RATIO Quia ad illam existentiam recur-
ri posset, quantumvis nec anima Christi exi-
steret.

DICES Primò cum Lugone. Adhuc illud
corpus posset dici ab anima illa, esse suum.
quia quamvis non possent verba illa verifi-
cari de quocunq; corpore, alias vi verbo-
rum posset poni, non nisi infantile corpus
Christi, verificaretur tamen de corpore, cui
in separatione unita fuit anima.

RESPONDETUR. etiam illud corpus non
posset dicere anima, suum, nisi relatè ad
tempus, nondum factæ separationis.

13 DICES Secundò. Ad hoc ut dicatur ali-
quid fieri nomine Christi, sufficit quod exi-
stat anima, tanquam principalior pars, un-
de etiam dicimus Sanctus Petrus est in Cœ-
lo, quamvis in cœlo sit non nisi anima Petri.

RESPONDETUR. propriè loquendo non
deberet dici Sanctum Petrum esse in cœlo,
sed animam Sancti Petri, licet usus opposi-
tum obtinuerit, ex objecto autem ipso non
sanctus Petrus est in cœlo, sed anima sancti
Petri Quia verò in Sacramento non tantum
attendendum est ad usum communem lo-
quendi, sed ut ex objecto ita se res habeat,
ut ille modus loquendi sonat: unde redi-
tus, dicuntur esse panis datus v. g. à Rege,
& tamen reditus, nō sunt materia consecra-
tionis quia non sunt Physicè Panis. Et quia

ex objecto, anima Christi nō est totus Chri-
stus, ideo anima illa existente sola, non pos-
set dici præcisè in Persona Christi, hoc est
corpus meum. Deinde totum fundamen-
tum ratione cuius sanctus Petrus dicitur esse
in cœlo, quia illa anima incipit habere rati-
onem suppositi, ut dictum in materia de sub-
sistentia. nihilominus illi animæ non pos-
sunt tribui omnes denominationes, quæ tri-
buuntur toti composito ex partibus. Hinc
non potest dicere anima illa, ego sum com-
positum, ego sum habens corpus. Quod
ipsum probatur. Quia ly Meum, est quid
possessivum, aut illi æquivalens, possessi-
vum autem semper importat rationem ha-
bentis, aut quid æquivalens. Quia autem
anima eo casu, non haberet rationem possi-
dentis corpus, ideo nec posset verificari lo-
cutio, hoc est corpus meum, nisi relatè ad in-
stans institutionis. Et certè ly Meum, in
casu dicto aliud significaret, aliud pro in-
stanti institutionis, nam ly meum in hoc casu
significaret corpus habitū ante separatio-
nem, quomodo non significabat pro tem-
pore institutionis.

DICES Tertiò In oppositum esse San-
ctum Thomam & reliquos Doctores cen-
sentes, quod si in triduo mortis consecrata
fuiſſet hostia, tenuisset consecratio, & ta-
men tunc non verificatum fuiſſet ly Meum,
nisi de anima, immo docetur quod si corpus
Christi incineres redactum fuiſſet, tenuisset
consecratio Quia ly corpus non supponit
pro forma cinerum, nec de illa verificatur,
sed de vero corpore.

RESPONDETUR hanc ipsam objectio-
nem militare pro nobis quod scilicet in con-
secratione non debeat simpliciter attendi
ad habitudinem corporis Christi in tem-
pore Consecrationis, sed ad habitudinem in
tempore institutionis. *His præmissis*

DICENDUM est. *Præsentiam Christi & speci-
erum intimam non esse rationem ut quo totius Eua-
charistici.*

PROBATUR primò à Pari Quia præsentia
intima corporis & animæ, non est ratio for-
malis ut Quo. constituendi totum quod est
v. g. Homo, Ergo neq; intima præsentia
specierum, & corporis Christi, est ratio for-
malis ut Quo, totius Eucharistici.

PROBATUR secundò non implicat con-
tra-

17 tradictionem ut intimè se sistat corpus Christi speciebus, habeaturq; simultanea indistantia, & tamen necdum sit totum Eucharisticum Ergo illæ præsentia, non sunt ratio ut quo totius Eucharistici.

PROBATUR tertio Quia duæ illæ præsentia non plus dicunt, quam solam locabilitatem utriusq; indistantē. sed hoc non est Eucharistia; quia alias si per miraculum penetraret se Corpus Christi cum speciebus, hoc ipso poneretur Eucharistia, quod non potest dici. alias penetratio Christi cum januis clausis, foret Eucharistia. Respicunt hæc argumenta principium, quod alia sit Categoria præsentia, & alia Categoria totius ut quo constitutivi.

18 Per hoc tamen non nego. Quod illæ duæ præsentia sint conditio sine qua non, totius Eucharistici. Ratio. Quia etiam præsentia animæ & corporis intima, est conditio sine qua non, totius quod est homo. Deinde ly Hoc, nullo modo verificari posset, si species & corpus essent diffita. Deniq; si non forent species panis nec foret corpus Christi, non posset tunc præsens esse Eucharistia, seu talis, qualis nunc habetur. Ergo etiam si non sint præsentia species panis, & corpus Christi, non posset dari Eucharistia Quia in ordine ad aliquod totum, constituendum perinde est diffitum esse, ac nō esse.

Punctum Difficultatis II.

An ratio ut quo totius Eucharistici, sit penetratio Corporis cum speciebus.

19

Coning q. 75. art. 4. dubit. 2. n. 55. ait si velis inquit, hæc unio corporis Christi cum speciebus, melius explicabitur, si dicatur similis unioni, quam haberet corpus gloriosum cum alio corpore, quo cum penetrativè simul in eodem loco ita existeret, ut moveretur necessario moto alio corpore; ad quod sufficeret ut Beatus, cujus illud corpus esset gloriosum, non permetteret se alio modo ab alio corpore penetrari, quam defacto prius penetraretur.

DICENDUM est *Quod ratio formalis ut Quo totius Eucharistici, non sit penetratio Corporis Christi & Specierum.*

PROBATUR primò Nam in primis non ostendit, ratione cujus ly Hoc, & ly Hic, de-

monstrativa particulæ verifcarètur: nam 20 penetratio præcisa, non salvat illam demonstrationem, quis enim diceret, cum penetrabat Christus januas clausas, Hoc est Christus. Cujus etiam ratio est. Quia diversæ sunt hæc propositiones: Hic est corpus meum, & Hoc est Corpus meum. Ergo erunt diversa utriusq; verificativa, & tamen penetratio fundat veritatem, nō nisi prioris propositionis. Rursus illa penetratione posita & asserta, deberet dici quod penetrant se species vini, cum rubedine sanguinis, consequenter vel deberent apparere sub rubicundæ, species vini, vel poni miraculum impeditivum.

PROBATUR secundò. Quia illa sententia inexplicata relinquit aliqua. Si datur penetratio inter species & corpus Christi, quare 21 non dicemur tangere immediatè ipsum corpus. sicut tangerentur uno tacto duo parietes penetrati, & tamen non tangimus corpus Christi in seipso sed tantū species. Rursus si penetrabilitas corporis est qualitas superaddita corpori Beatorum, non videtur vis in uno sancto respectu alius sancti, ut impediatur exercitiū illius qualitatis, nisi uterq; consentiat, & tamen illud ly non permetteret se alio modo penetrari, videtur aliquid plus sonare. Item sicut in materia de vacuo sustinetur ab aliquibus, quod quamvis non posset dari motus progressivus, qui sit attolendo pedes, nihilominus posse dari motum, ut ita dicam tractionis pedum, eo quod tunc non foret novum Vacuum sed permutatio prioris, ita in præsentia illi dicerent, tunc non fore penetratioem novam, sed tantum mutationem penetrationis quod ipsum adhuc urgeri potest. Quia scilicet illa penetratio, quæ dicitur futura nova, haberet se planè ita, atq; dum anima abscisso digito desinit illic esse, & tamen nihil illius perit Sicut ergo tunc non advenit quidquam animæ reliquis membris, quod ante nō habuerint, eò quod anima, sit tota in toto & tota in qualibet parte, sic nec accedit nova penetratio in casu de quo hîc, idemq; proportionaliter dicitur de angelo contrahente suam sphaeram locabilitatis Neq; enim tunc accedet quidquam illi medio novo, ad quod se contrahit angelus. Quod ipsum hoc fundatur. Quia id est debitum modo spirituali existendi, & quia

23 talem modum existendi habet etiam corpus Christi in Eucharistia, sequitur quod non maneat magis pars penetrata, si hostia moveatur ad dextram & corpus Christi ad sinistram. Ex quo etiam sic formatur argumentum. In præsenti debet talis assignari unio inter species & corpus Christi, ratione cuius non possent separari inter se, species & corpus, sed penetratio non est talis. Quia si species cum corpore penetrata, non possent separari inter se; id exinde fieret quia daretur nova penetratio, sed non daretur, ut probatur instantiis allatis de anima & angelo. Ergo.

24 PROBATUR tertio Quia dupliciter penetratio fieri potest primo, ut penetratorum corporum non sit inter se alligatio permanens, & id contingit quando Christus ingressus est januis clausis, secundo potest esse penetratorum corporum alligatio permanens, ut permanentiter alligantur secum, corpus Christi & species, & de hac quæri potest, per quid transeat ad illam permanentiam alligationis. Finge velle Christum, integris speciebus corpus suum separare à speciebus, non retineretur solo decreto divino. quia ex non unito, non fit unitum, per solum decretum Dei, decretiq; illius efficacis, deberet dari effectus qui sit ratio formalis alligandi, & de hac quæro quid sit?

Punctum Difficultatis III.

An ratio ut Quo sit tractio consimilis magnetica?

25 LUGO disp 6. à n. 19. cum docuisset, intervenire ibi actionem effectivam, quæ suppleat sustentationem illam à subiecto quod est panis, debitam illis accidentibus. In super n. 26. docet intervenire illic alligationem ad species, seu insolubilitatem intimæ præsentia, quæ oritur ex vi quadam Divinitus data speciebus, ad trahendum secum corpus Christi, quocunq; feratur, dicitq; hanc Virtutem esse similem ei, qua magnes trahit ferrum. Ponit illam superadditam realiter, & pro subiecto assignat solas species.

DICENDUM est. *Rationem hanc ut Quo. non esse virtutem hanc consimilem magneticam.*

PROBATUR primo. Quia hæc sententia non explicat ratione cuius verificetur de-

monstrativum ly Hoc: non enim verificatur ratione influxus effectivi secundum se, quia hic ex genere suo non est verificativus particulæ Hoc, sed particulæ ab hoc. Non etiam ratione illius qualitatis. quia hæc per illum tota ordinatur ad producendum ubi supernaturale in corpore Christi, quod ipsum non apparet quomodo verificet, particulam Hoc. 26

PROBATUR secundò. Quia hæc sententia supponit aliqua principia refutata. Supponit enim ubi condistinctum. Rursus non procedit proportionaliter ad alias alligationes, quæ perficiuntur non per tractiones aliquas nec enim intercedit talis qualitas tractiva in toto composito quod est homo.

PROBATUR tertio. Quia illa ligatio, vel stabit in ubi producto ab illa qualitate, vel in illa qualitate, vel in utroq; Si in ubi producto: contra erit. Quia illa qualitas habet rationem efficientis, alligatio autem ex proportionem ad manifeste unita, habet rationem causæ formalis. Non etiam in utroq; quia non apparet quid conjunctio illorum duorum conferat, ad salvandam rationem formalem ut quo quæsitam. Deinde si poneretur in homine, qualitas productiva ubi, in anima & corpore humano: ratione huius qualitatis non diceretur illa duo inter se alligata, neq; enim sola indistantia facit unita Ergo & in præsentem idem dicendum. 27

CONFIRMATUR urgendo argumentum quod sibi opposuit LUGO Corpus Christi succedit substantiæ panis, atq; adeo debet se habere circa species, sicut substantia panis habet se circa illas, sed in accidentibus non erat talis virtus motiva ad trahendum secum substantiam panis Ergo nec hic ponenda. 28

RESPONDET primò LUGO Accidentia non indiguisse hac virtute superaddita, nam ad illum motum habebant accidentia sufficientem virtutem, hic autem producendum erat Ubi supernaturale.

CONTRA quia restat adhuc difficultas. Unio quæ erat inter accidentia panis & substantiam, non stabat in productione alicuius ubi. Ergo neq; ratio ut Quo totius Eucharistici, stabit in isto Ubi.

RESPONDERI potest secundò. accidentia panis ab aliquo localiter mota, trahunt secum

29 *secum substantiā panis. quia exigunt quod DEUS tunc moveat substantiam cum ipsis accidentibus.*

CONTRA est Tum quia quod accidentia mota, exigant ut moveatur substantia panis, fundatur in alligatione, quæ est inhærentiæ Ergo etiam, quod accidentia Eucharistica mota, exigant moveri corpus Christi, debet hoc fundari in aliqua alligatione. Quid illa? Tum quia quamvis ex libera DEI voluntate, motum accidentium, sequatur motus corporis Christi, id verum est si id consideretur, antecedenter ad Intentionem Sacramenti, pendentem à sola libera DEI voluntate. Sed posita institutione, pendet ab aliquo alio, de quo quæro quid illud sit & quidem præter ipsum, ut urgetur Ubi. quis enim effectus illius efficacis decreti, hic ostendetur. Tum quia Concedo illa accidentia respectu substantiæ panis dicere exigentiam ut illi substantia moveatur. Concedo quod accidentia Eucharistica respectu corporis Christi illam non dicant. Redit tamen argumentum, illa alligatio accidentium ad substantiam panis, non stat in mero ubi, & ejus productione. Ergo nec in præsentia stabit.

RESPONDET tertio Lugo Virtutem hanc movendi substantiam panis, esse ipsammet unionem, quam habet cum suis accidentibus. Quia verò in Eucharistia non datur alia unio inter species & corpus Christi, debet addi aliqua virtus specialis.

31 *CONTRA.* Quia non est ratio, cur proportionatè ad manifestiora loquendo, non debeat etiam poni aliqua Unio.

DIFFICULTAS II.

Quid ratio ut Quo totius Eucharistici?
Duos Modos adhibebimus.

PRIMUS MODUS.

Immutabimus non nihil explicationem cuius meminit Lugo disp. 6. n. 5. ut id fiat

PRÆMITTO primò. *Posse dari rationem communem unioni Physicæ & alligationi Sacramentali in ratione nexus.*

RATIO. Quia non magis hæc differunt, quàm analogæ, quàm individua &c. & tamen his omnibus, potest dari ratio communis. Ergo & in præsentia idem dici potest.

PRÆMITTO secundò *Rationem hanc com-*

munem, ad unionem Physicam, & alligationem Sacramentalem, posse appellari nexum. 32

RATIO. Quia hæc formalitas de Unionem physica, & de alligatione Sacramentali prædicari potest.

PRÆMITTO tertio. *Essentiam istius nexus stare in hoc, ut dicat adstrictionem unius ad aliud, vi cuius non possit moveri unum, quin moveatur alterum, ad quod postea consequitur, ut debeant à se indissolvi esse, & indistantia.*

RATIO. Quia sic descripta essentia nexus, singulis cōpetit & procedit per prima.

PRÆMITTO quarto. *Differentias quæ inter illam unionem physicam, & inter alligationem Sacramentalem ostenduntur; non esse illas ex ratione generica nexus, sed nonnisi ex ratione specifica talis nexus.*

RATIO. Quia ex quo colligetur Leonem & Hominem nō differre in ratione communis animalis ex eodem colligetur in ratione nexus, unionem Physicam & alligationem sacramentalem convenire. 33

PRÆMITTO quinto. *Non esse de Conceptu Unionis vel nexus ut sic, recipi in utroque extremo, de quo fufius in materia de unionem hypostatica. Quod si non est de ratione nexus, recipi in utroque extremo, poterit ille nexus non recipi in utroque extremo, adeoque, poterit ille nexus recipi in speciebus, terminari autem ad Corpus Christi. Ut ita salvetur sensus Doctorum asserentium Corpus Christi in Eucharistia non mutari, exceptis iis, quæ ad quantitatem ejus spectant. Hinc*

RATIO *Formalis ut Quo totius Eucharistica erit nexus Physicus specierum & corporis Christi receptus in speciebus, terminatus ad Corpus Christi.* 34

RATIO. Quia etiam in aliis materiis, alligationes & uniones ita explicantur. Procedit hæc explicatio ad principia usurpata modalium.

DICES Primò Cum Lugo omnis vera unio, supponit unius saltem ex extremis inter quæ versatur aliquod incomplementum Physicum, ratione cuius sit possibilis talis unio Hinc unus angelus nō potest uniri cum alio, neque anima rationalis cum alia, & verbum divinum, ideo est unitum, quia natura humana supponitur incompleta in ordine ad aliquam subsistentiam supernaturalem. sed nec ex parte corporis, nec ex parte specierum supponitur aliquod incomplementum.

35 tum. quod enim? Neq; enim ex illa unionem accipit Corpus Christi esse v. g. album, si autem nullum effectum formalem accipit ab albedine & aliis accidentibus. difficile intelligitur, quomodo illis Physicè uniatur, nam effectus formalis nihil aliud est, nisi illud totum, quod resultat ex utroq; unito. Unde, etiamsi albedo uniretur angelo, non denominaret quidem eum album, daret tamen illi effectum formalem innominatum, quia non posset illi uniri, quin resulteret aliquid concretum ex utroq; extremo, & si non participat de effectui illo formali accidentium corpus Christi, quod illis unitur, quomodo est incompletum quid, ad tale genus unionis.

36 RESPONDETUR Quod omnis unio quæ est extremorum ad se ordinatorum, saltem in ordine supernaturali, supponat ad minimum, in uno incompletionem, secus si sit inter extrema, etiam ad se non ordinata. Ratio est. Quia non implicat poni alligationem inter duas animas & inter duos angelos, quæ supposita, non possent à se distare, nec moveri unus, non moto alio. Deinde quia etiam hîc, potest aliqua incompletionem, saltem imperfecta ostendi: quod scilicet corpus Christi, se ipso, retento modo existendi Spiritualiter, hoc est existendi totum in toto, & totum in qualibet parte, non potest se solo esse sensibile humano modo, atq; adeo sacramentaliter ponibile, & in ordine ad hoc, est complebile, accidentia autem ipsa, habent rationem completivorum. Rursus
37 aliud est quærere an ex illa unione resultet aliquis effectus formalis; & aliud an ex illa unione perficiatur Christus. primum illud verum est, acquirit enim corpus Christi rationem alligati & rationem talis, ut uno moto moveatur & aliud. quoad secundum an scilicet tunc perficiatur corpus Christi dici debet non perfici corpus Christi in sua entitate, illud enim ex vi existendi qui est spiritualis, subtrahit sese, cui libet adventitiæ materiali perfectioni, quæ non agit nec perficit nisi subiectum debite extensum; & sicut angelus albedine sibi unita, non perficitur propter incapacitatem suæ entitatis ad denominationem albi. sic ratione illius modi existendi, quem acquirit corpus Christi contentum in Eucharistia, redditur etiam inca-

38 pax adventitiarum materialium perfectionum. Potest tamen hîc admitti, quod perficiatur sacramentaliter corpus Christi id est in ratione sensibilis supposita institutione.

DICES secundò cum eodem. Omnis vera & propria unio Physica, ita ligat utrumque extremum, ut exigat quantum est de se, ut ubicunq; est unum extremum, sit etiam & aliud: & tamen hæc alligatio Sacramentalis, non est ejusmodi, alias in singulis hostiis & in cælo, deberet Christus habere accidentia panis.

RESPONDETUR Argumentum multum probat. Probat enim quod inter Personam verbi & naturam humanam non intercedat unio Physica non enim ubicunq; est Persona verbi, illic est corpus Christi. Rursus
39 est vera unio Physica totius animæ cum capite, non tamen ubicunq; est anima, illic est caput. Quod si dicat majorem esse veram non nisi de extremis commensuratis, de extremis ejusdem conditionis, idem etiam in præsentem applicabimus. non sunt autem accidentia non replicata ejusdem conditionis cum extremo replicato vel immenso. Rursus suppono ex materia de conversione. Corpus Christi in Eucharistia, quamvis non titulo conversionis, nihilominus titulo positionis in pluribus locis, esse reproductum, ex quo eruitur responsio: quod scilicet vera unio Physica, requirat ut ubi est unum extremum, sit etiam aliud, cum quo formaliter dicit unionem, non autem cum quo illam non dicit, & ita quia cum reproducto A. nexum dicunt hæc accidentia, ubicunq; est reproductum A, illic etiam sunt illa accidentia, non autem v. g. ubi est reproductum B.

DICES tertio Constantiense Concilio. docet quod accidentia panis sint sine subiecto, essent autem cum subiecto si daretur illic vera unio Physica.

RESPONDET Amicus. Quod si nomine subiecti intelligatur aliquid coincidens cum termino intrinseco, terminante dependentiam accidentis ad se, in isto sensu accidentia non sunt sine subiecto, defacto enim habent rationem dependentiæ à corpore Christi. Si autem intelligatur de subiecto proprie dicto, quod non solum dicit sustentationem dependentiæ, sed etiam receptionem accidentis

41 dentis in se, in hoc sensu, sunt accidentia sine subiecto.

DICES quartò cum Haunoldo lib. 4. num. 819. Si daretur talis Unio, hoc ipso accidentia tribuerent suos effectus formales corpori Christi: nam illorum est capax corpus Christi adessetq; unio formalis Physica.

RESPONDETUR Negando Seq: Eò quòd ille nexus ordinaretur non nisi ad alligandum ut sit indistans corpus Christi à speciebus, species à corpore: & sicut posset alligari natura humana naturæ Divinæ quoad Rationem merè Indiffiti, sine ulla fundatione communicationis idiomatum, ita & in præsentī quantumvis ille nexus, hoc sensu esset physicus, quia scilicet independentē à nostris intentionibus haberet suam Entitatem. Videantur præmissa.

DICES quintò cum eodem. Unio formalis Physica condistincta habet hoc ex essentia sua, ut non possit dari, nisi inter extrema, quorum saltem alterutrum, perficiatur ab altero, & accipiat specialem aliquem effectum formale. Quis autem ille in præsentī.

RESPONDETUR Illius nexushunc fore formalem effectum, quod tribuat utriq; extremo Rationem indiffiti.

DICES sextò cum eodem Ex nullo alio fundamento denominatur aqua calida, nisi quia calor est illi physicè unitus, & si posset dari unio faciens præcisè effectum formalem uniti, tunc sine ullo inconvenienti posset quis dicere talem esse unionem caloris cum aqua, quia calor est aquæ contrarius.

43 RESPONDETUR Cum calor non tantum in ordine ad Esse Indiffiti uniatur aquæ hoc ipso tribuet illi Rationem calidæ, & cum sensus probet, nullaq; in oppositum sit ratio inferimus unionem illam non tribuere solā Rationem indiffiti: quia autem obest dicere Christi corpus accidentibus Panis mutari docente id sacra doctrina, ex alia parte cum non repugnet nexus physicus tribuens solā Rationem Indiffiti, ponendus ille erit.

OBJICIT septimò. Nisi hæc sit natura Unionis Physicæ, nihil obstat quominus quilibet cuilibet Physicè uniri possit v. g. Angelus Angelo.

RESPONDETUR Angelus Angelo non potest uniri unione physica fundativa communicationis idiomatum: potest tamen uniri

44 unione accidentali, quæ reddat utrumq; indiffitū vi alligationis & nexus & si hoc per Haunold: posset suo decreto efficere DEUS, (ut efficit in corpore Christi) cur non hîc.

ADDO Vel ex inde ponendam esse hanc alligationem & nexum Physicum quia Haunoldus videtur id immeritò referre in ipsum decretum Dei decernentis Christum ponere stabiliter in Eucharistia & Ratio in contrarium est. Tum quia impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione: quæ hic sufficiens mutatio vi cuius transeat DEUS à non esse ita decernentis ad esse ita decernentis: cum possit esse Entitas Corporis Christi, & Entitas specierum, quin Christus stabiliter sit sub illis. Tum quia decretum illud est efficax ostendatur quid efficiat. Dices: efficit ut sit 45 stabiliter Christus; de hoc ipso quæro per quid id efficiat, cum possit esse corpus Christi, & species, sine hac stabilitate. Tum quia quæcunq; Ratio probat in istis ubi Haunoldus ponit Modalitatem non sufficere decretum Dei, illa probabit etiam hîc non sufficere.

SECUNDUS MODUS.

Hic modus procedet conformiter ad dicta de unione in Physicis, & in Materia de Incarnatione, qui ut proponatur

PRÆMITTO primò Universaliter. *Ubi datur indifferentia ad transeundum à contradictorio ad contradictorium debet assignari sufficiens determinativum ad unam partem.* Ut suppono ex tractatu de Distinctionibus.

46 PRÆMITTO secundò *Majorem reperiri indifferentiam in speciebus & corpore Christi ad constituendum totum Eucharisticum quam reperitur inter materiam & formam.* Quia hæc duo comparantur ad se tanquam actus & potentia, quam comparisonem non habent inter se species & corpus Christi, quia quamvis indigeat per species reddi sensibile humano modo corpus Christi spiritualiter existens in sacramento, quia tamen hoc ipsum sic spiritualiter existens, hoc ipsum quod est habere rationem Sacramenti, est merè extrinsecum corpori Christi & speciebus, fit ut ad illam rationem Sacramenti constituendam, magis sit indifferens corpus Christi & species, quam materia & forma.

PRÆ-

- 47 PRÆMITTO tertio. Triplicem ferme indifferentiam spectari posse, tam in speciebus quam corpore Christi. Prima indifferentia est ad constituendum, vel non constituendum totum Eucharisticum. Secunda indifferentia ex parte specierum, ad perire casu quo non sint in subiecto, vel non perire casu quo Deus conservationem illorum velit; ex parte autem corporis Christi potest spectari indifferentia ad uniri & alligari speciebus. Tertia Indifferentia in hoc stat, quia quamvis replicatum corpus Christi in Italia & replicatum in Polonia sit idem numero, habet tamen vi suæ reproductionis, alias à nobis propugnata, æquivalentiam ad plura distincta realiter, appellemus itaq; corpus Christi reproductum in Italia reproductum
- 48 B, sub speciebus in Italia constitutis. & reproductum A, sub speciebus in Polonia positis.

PRÆMITTO quartò. *Indifferentias has plures, posse uno determinativo tolli.*

RATIO. Quia etiam alias indifferentias quātumvis plures, videmus tolli uno determinativo. posito enim uno pariete albo, tolluntur omnes indifferentiæ in reliquis parietibus, ad habendam relationem ad illum parietem, vel non habendam.

PRÆMITTO quintò. *Sufficeret ut hoc determinativū nonnisi in uno extremo indifferenti ponatur.*

RATIO proxime in ante adlata.

- PRÆMITTO sexto. Has indifferentias non posse alio tolli, quā per productionem entitatis modalis, determinatis has species, ut sint hujus reproducti, & hoc reproductum, ut sit harum specierum in circumstantia talis vel talis loci.
- 49

RATIO præmissi, quia nihil potest ostendi per quid transeat, à non esse specierum hujus reproducti ad esse specierum hujus reproducti; & quia hunc modum usurpando conformiter discurretur ad ea, quæ sunt dicta de aliis unionibus. Additur autem in circumstantia talis vel talis loci Quia hoc totum Eucharisticum, quod est in Polonia, erat indifferens ut esset in Italia, quæ illius indifferentia, non tollitur dicta entitate modalis, sed circumstantia loci.

PRÆMITTO septimò *In hoc quod est accidens esse in subiecto duo reperiuntur.* Primo Causalitas Causæ materialis seu subiecti in acci-

dentia, secundo unio accidentium & subiecti, quæ duo esse diversa ostendi potest. ex dictis in Physicis, ubi ostensum Causalitatem in formas materiales, nō esse unionem. primū illud non habetur in Eucharistia, cum fides doceat esse illic accidentia sine subiecto, habetur hoc posterius, quia habetur totum Eucharisticum quod non potest concipi sine unione. *His præmissis*

EXPLICARI potest Ratio ut Quo totius Eucharistici, quod in re non sit aliud, nisi hæ species hujus reproducti, & hoc reproductum, harum specierum, in circumstantia modi recepti in speciebus, & determinantis has species, ad esse hujus reproducti, & hoc reproductum, ad esse sub his speciebus.

RATIO petatur ex dictis in simili de Unionem.

DICES primò Nondum explicari quī motis speciebus dicatur moveri Christus.

RESPONDETUR. Movetur ratione illius alligationis. sicut moto corpore per trusionem, movetur anima titulo alligationis.

DICES secundò. Saltem nondum explicatur, quī salvetur hīc est corpus Christi, vel hoc est corpus Christi.

RESPONDETUR. Ut dicatur, hīc est corpus Christi, sufficit illa determinatio, ut alligetur & neclatur corpus Christi cum speciebus. Ut dicatur hoc est corpus Christi, cum non detur communicatio idiomatum inter species & corpus Christi, sed intervenit illic nonnisi præsentia & continentia Sacramentalis, fiet illius propositionis hīc sensus. Hoc sensibile, est corpus Christi De prædicatis communibus Christo & speciebus vide DiCast: disp. 6. n. 32. qui etiam universaliter dicit, non posse in hoc regulam certam tradi, indubiè tamen non dabitur hic cōmunicatio idiomatum in esse, quia hæc ut dictum in Materia de Incarnatione, requirit unionem per se.

DICES tertio Christus dicitur per Trident: Sess: 13. Can: 1. Substantialiter in Eucharistia, illa autem determinatio esset accidentalis.

RESPONDETUR Tridentinum hoc solum voluisse, quod illic sit substantia Corporis Christi, nihil autem egisse de illa determinatione de qua etiam dici potest, quod determinativè sit substantialis.

53 INSTABIS Tridentinum dicit existentiam Christi in Eucharistia esse talem, ut illam verbis exprimere non possimus, talis autem ut admittitur alligatio, non habet eam difficultatem.

RESPONDETUR Tridentinum non ad determinationem & alligationem hanc respexisse. Sed quomodo corpus Christi succedat in locum substantiæ panis, transubstantione, quomodo sit totum in toto, & totum in qualibet parte.

54 DICES quartò Cum Dicastillo, ponente hanc modalitatem, sed in corpore Christi non in accidentibus Per conversionem non adducuntur accidentia ad aliquem locum Christi sed potius Corpus Christus ad locum accidentium, hoc autem indicium est, hujusmodi nexum, esse potius in ipsis Christi substantia.

RESPONDETUR Quando dicitur Christus adduci in Eucharistia, non supponitur motus aliquis localis in illo corpore. Non erit ergo ratio, cur debeat ille nexus in Christo recipi, minusque dicetur mutari corpus Christi, si non recipiat quidquam in se. Et tamen cavent Theologi ab ista mutatione ponenda in Corpore Christi, quātum fieri potest.

DICES quintò Inexplicatum adhuc relinqui an ille modus sit supernaturalis? an unio alia caput v. g., alia pedes Christi uniat.

55 RESPONDETUR Ex dictis de supernaturalitate inferri, quod ille modus sit supernaturalis in substantia, nulli enim substantiæ creabili debetur entitas alligativa corporis assumpti hypostaticè, & quidem existentis modo spirituali. Quod attinet ad illam ipsam entitatem determinativam, quid si poneretur tota, alligare totum corpus Christi & tota quālibet partem, cum ipsum alligabile ita se, in se, prout existente Sacramentaliter habeat. Corpus enim Christi existit totum in toto, & totum in qualibet parte.

DIFFICULTAS III.

De ratione ut Quod totius Eucharistici.

DICENDUM est. *Quod ratio formalis ut Quod totius Eucharistici, sit ipsum totum, resultans ex his speciebus, & hoc producto, in circumstantia prædicta determinativæ entitatis.*

56 PROBATUR primo Quia Ratio formalis ut Quod totius naturalis, est ipsum totum, resultans ex materia & forma in actu secundotalibus, in circumstantia determinationis entitativæ. Ergo & in præsentem idem dicendum.

PROBATUR secundò. Quia quæ habent rationem partium, constitutarum, sunt illa ipsa, totū, si cetera adsint Ergo cum species & corpus v. g. sint partes Eucharistici, adsitque determinatio, totum ex illis pullulans, erit ratio ut Quod, totius Eucharistici.

PROBATUR tertio iis rationibus, quibus in Physicis probatum, totum non distingui realiter à partibus unitis collectivè sumptis.

57 COLLIGES Quis sit terminus formalis ad Quem conversionis Sacramentalis, est enim ipsum Corpus Christi, prout alligatum ad esse sub his speciebus.

Punctum Difficultatis I.

An contineatur Christus in unaquaq; parte specierum.

DECISIO est Triden. Session. 13. Canon. 3. *Si quis negaverit in venerabili Sacramento Eucharistia sub unaquaq; specie, & sub singulis cujusque speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri Anathema sit.* Ex occasione hujus decisionis quærere restat, an etiam ante divisionem, sit in unaquaq; parte totus Christus.

DICENDUM est. *Ante separationem est totus Christus sub singulis partibus specierum.*

58 PROBATUR primò à pari. est totus Christus post divisionem in unaquaq; parte specierum ut docet Triden. Ergo etiam est totus Christus, inibi ante separationem.

PROBATUR secundo. Quia in Eucharistia, debet corpus Christi acquirere modum existendi spiritualem, nam id sequitur, ex ipsa impeditione effectus quantitatis, qui est extensio in ordine ad locum; si acquirit modum existendi spiritualem Ergo debet esse totus in toto, & totus in qualibet parte, talem enim existentiam habet anima in Corpore, & angelus divisibilem locū occupans.

PROBATUR tertio Quia si ante divisionem non esset totus Christus in unaquaq; parte specierum, deberet ostendi principium per quid ponatur posita jam separatio-

59 ne, hoc autem principium non potest ostendi. Quodenim, s? Imo cum Christus non ponatur sub speciebus Sacramentaliter, nisi secundum institutionem, & cum institutio exigat consecrationem, si hæc consecratio non ponitur posita separatione specierum, (ut non ponitur) si præsupponatur consecrata materia (ut supponitur) hoc ipso non potest ostendi principium, quod post divisionem specierum, ponat corpus Christi; & sicut si ante dationem, centum, non supponatur centum, non potest intelligi datio centum: ita si ante divisionem specierum, non præsupponatur Corpus Christi, nec post divisionem supponetur.

60 OBJICITUR primò. Si Christus foret ante separationem in singulis partibus specierum, sequeretur Christum in singulis hostiis infinities replicatum esse. Quia partes specierum sunt infinitæ Syncategorematicæ. Huic argumento varias responsiones invenerunt auctores quarum meminit Conning disp. 26. A. 3. dub. 1. Et Lugo disp. 8. Sect. 3.

RESPONDERI posset primò etiam Christum esse replicatum infinite Syncategorematicæ in Eucharistia. *Hæc Responsio*

61 NON SATISFACIT. Quia non solum infinite Syncategorematicæ, sed etiam infinite categorematicæ deberet esse Christus in Eucharistia. quod ipsum probatur. Quia replicationes illæ Christi non sunt in Potentiâ. Ratio est. Quia tot sunt actu, quot sunt partes in potentia divisibiles; in potetia autem divisibiles sunt infinitæ actu. Quod ipsum probatur. Quia si illæ partes totæ sint actu, quot sunt potentia, essent infinitæ actu. cum ergo replicationes sint tot actu, quot sunt potentia partes, hoc ipso sunt infinitæ actu. Quod autem tot sint replicationes actu, quot sunt partes potentia. Ratio est. Quia aliàs non esset actu Christus in aliqua parte, sed solū potentiâ. Per quid ergo transiret posita separatione, ad esse actu.

RESPONDERI posset secundò. Esse infinite actu replicatum Christum in Eucharistia. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia implicat infinitum actu. & quamvis non implicaret quia partes sensibiles non sunt infinitæ ipsarummet specierum, nec erit sub illis infinite a-

ctu Christus, cum non sit illic nisi sub speciebus sensibilibus. 62

RESPONDERI potest tertio Continuum licet possit dividi in infinitum, non posse tamen ab aliqua creatura ita dividi. Cum enim illa vis dividendi sit finita non videtur posse in infinitum semper magis ac magis aliquid dividendo procedere, sed alicubi erit sistendum Et certe quid implicat deveniri ad corpus tam parvū quod ulterius nulla Creatura dividere posset Quāvis enim Angelus possit concipere medium ab extremis distinctum, non tamen poterit ea extrema intuitive designare. Quid item implicat Deum creare duo corpora, quorum unum tam parum excedatur ab alio, ut hoc ab Angelo notari non possit, aut corpus tam parvum, ut in eo Angelus non possit distinguere medium ab extremis, aut si possit distinguere, non sequetur quod possit separare Hinc toties Christus erit in Eucharistia, quot talia sunt corpuscula. *Hæc Responsio*
NON SATISFACIT. Quia ex finitudine potentia non rectè arguitur deveniri debere ad terminum, & ulterius nō possit Quantum dividi.

RATIO Quia etiam ex finitudine præcisa intellectiva, non potest inferri; deveniendum esse in linea intelligendi, ut ulterius intelligere non possit intellectus. Deinde cum omnium naturalium actu existentium, debita sit notitia naturalis Angelo (nisi actus sit liber) non apparet, quod possit esse unum quantum tam parum excessivum alterius, ut excessum non possit advertere Angelus. 64

RESPONDERI potest quarto cum Conning qui cum priori sententia admittit partes non ultra divisibiles à Creatura, in hoc tamen differt, quia prior responsio admitteret in illis singulis particulis formalem replicationem Corporis Christi, ille autem admittit non nisi æquabilem substantia corporis Christi diffusionem, consimilem ei, quam habet anima in corpore vel Angelus in loco divisibili. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT Quia si uniter, & eo modo existit Christus in Eucharistia, quo anima vel Angelus ut dictum, unde posita separatione specierum, acquireret pluralitatem præsentia Sacramentalis. *Hinc aliter*
RE-

- 65 **RESPONDERI** potest quintò Cum (ut pertentando viam dictum in Physicis) non componatur continuū ex partibus proportionalibus, in infinitum divisibilibus, sed ex minimis physicis, fit ut singulis illorum respondeant reproductiones, & replicationes Christi, ita ut totus Christus in tota Eucharistia, & totus sit in singulis partibus, habeatq; & totalitatē in tota hostia quasi continuam, consequenter similem substantiæ Angelicæ, toto spatio locabilitatis continuè diffusæ, & simul rationem connumeratæ reproductionis, numero minimorum, ita ut accepto minimo, verè illic contineatur corpus Christi, diviso autem illo, desinat Corpus Christi quia desinit illic ipsa esse quantitas, si illa medietas non sit conjuncta aliis
- 66 Quando autem Patres docent, quòd in minima particula Eucharistiæ, contineatur totus Christus, loquuntur de minima parte, sed sensibili. tale autem non est medium minimi se solo ut dictum alibi. dixi se solo nam conjunctum cum aliis partibus, continet & quantitatem & corpus Christi, quod inter alia fieri posset, non per ullam novam replicationem Christi, sed per ejusdem replicationis majorem extensionem in medietatem minimi conjuncti. Quod etiam asseri posset fieri, in casu, quo rare fierent species, scilicet non positis novis aliquibus replicationibus, sed per æquabilem suppositarum replicationum diffusionem, accommodātem sese ipsi quantitati.

67 Punctum Difficultatis II.

Continuatur solutio Objectionum.

OBJECTUR secundò Si in singulis partibus ante separationem foret Christus totus, vel ita foret, ut replicationes illæ Christi habeant se eo modo, quo sunt arenæ in cumulo, ita ut non sint inter se continuæ, sed contiguæ, vel ita se haberent, ut essent cōtinuæ Nihil horum dici potest. Ergo neq; dici potest ante separationē Christum totum esse sub singulis partibus. *Quod illa replicationes Christi non sint continua, inclinat Coning. Sed esse continuas ponit Lugo Disp. 8. n. 47. Gratia ex Coning adlatas dissolvit. Examinanda sunt hæc solutiones.*

PRIMA RATIO quam sibi opponit Lugo

ex Coning. Illæ præsentia ad diversas partes specierum, non sunt plures partiales sed totales: quod ipsum probatur. Quia si omnes componerent unam solum præsentiam, sequeretur Christum, semel tantum inibi esse ante divisionem specierum, quod admitti non potest.

RESPONDET Lugo Sicut in speciebus sunt plures partes componētes unam quantitatem v.g. totalem, sic illam præsentiam Corporis Christi, habere plures partes pro divisibilitate spatii, quarum singulæ sunt partiales, & omnes componunt unam præsentiam integram totalem, ad totum illud spatium, dicitq; ulterius, semel esse Christum in Eucharistia, sed pluries partialiter non partialitate corporis, sed partialitate præsentia, sicut Angelus vel anima est pluries partialiter in suo spatio, hoc est per plures partes præsentia, omnes autem componunt unam præsentiam totalem. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT Quia si post separationem sunt illic plures præsentia Sacramentales, cur non & ante, & quidem concessa illic reproductione, non apparet unde illic oriatur illa partialitas. Et quamvis una reproductio in sola parte B. non æquivalet reproductioni contentæ in parte A. C. id tamen non convincit nam etiam granum papaveris A. non æquivalet granis B. C. & tamen hoc non obstante habet granum A. debitam sibi totalitatem. Ea etiam non convincūt quæ assumit Lugo Quia cum non maneat totalitas quantitatis post divisionem. hinc sunt plures non nisi partes componentes unam quantitatem, Jam autem post divisionem totus Christus manet. Angelus item & anima, cum non sint apta, distans spatium occupare divisim, ideo uniter ponuntur in loco: jam autem post divisiones plures, & quidem totaliter, ponitur corpus Christi. Ergo ante divisionē, non debuit esse Christus uniter totaliter.

SECUNDA RATIO est ejusdem, quia in singulis replicationibus, Christus est actu integrè & completè, independentè à quacuncq; replicatione.

RESPONDET Lugo in singulis partibus spatii contineri totum Christum integrum, sed non integrè & complete ex parte præsentia, ita tamen ut illa partialis præsentia,

71 possit dici integra, hoc sensu, in quantum scilicet sola potest existere, absq; omnibus aliis, defacto tamen non est integra, sed partialis, propter unionem qua connectitur cum aliis partibus presentia. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT Quia jam concedit hoc sensu esse illam presentiam integram, quia post divisionem potest existere illa presentia, absq; omnibus aliis, sed cur non dicatur integra quantumvis supponatur Unio. Sicut unaquæq; arena est integra, quantumvis supponatur unita cæmento, præcipue autem quia hic danda est totalitas plurificata, quæ inveniatur posita separatione, cuius exemplum non habetur in natura, licet enim gutta aquæ separaretur ab altera gutta, non tamen est tota illa aqua, sicut post separationem, est totus Christus.

TERTIA RATIO Quia si Deus annihilaret omnes species, & conservaret corpus Christi, tunc illæ replicationes, essent inter se verè discretæ Ergo & nunc sunt.

RESPONDET Lugo Si annihilatis speciebus maneret presentia Corporis Christi, futuram illam continuatam sicut prius, quia ex se non pendet à continuatione vel presentia specierum, sicut annihilato corpore vel discontinuatis ejus partibus, adhuc presentia animæ, esset continua. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT Quia hoc ipsum probandum fuisset, non pendere presentiam Christi à speciebus, illud de anima non tenet, quia ut dictum: anima rationalis distincta spatia occupare non potest, hinc presentia ejus, debet esse non nisi continua. Oppositum autem contingit in Corpore Christi post divisionem specierum.

ADDO pone annihilari presentiarum illam continuationem, quæro an pluries jam tunc totaliter esset Christus, an uniter. Si pluries? Ergo etiam ante annihilationem illius continuationis pluries erat, nam annihilata illa continuatione, non reproducit Christus. Si autem non nisi uniter supponebatur illic Christus Ergo posita separatione specierum, non poterit ostendi, quærit in singulis speciebus. *Post hæc discussa*

RESPONDETUR. Objectioni Secundæ. Non esse illic propriam continuationem,

vel contiguationem, quia hæc eorum est, 74 quorum quantitas quoad effectus secundarios manet, fugiendoq; quæstionem de voce dici potest, quod in singulis minimis, sit totaliter Christus & totus, ita tamen, ut etiam totus sit in tota illa hostia, includente plura in se minima.

OBJICITUR tertio. Trident. solum definit post divisionem totum esse Christum.

RESPONDETUR id quidem solum definit, sed sequitur etiam ante divisionem in singulis partibus totum Christum contineri, quia post divisionem, nulla ponitur nova consecratio. Salvariq; non posset quomodo tunc de novo ponatur totum corpus Christi.

Punctum Difficultatis III. 75

Andetur influxus aliquis Corporis Christi, in accidentia Eucharistica.

Hunc influxum admittit Lugo Disp. 6. Sect. 1. & Disp. 7. Sect. 6. sed negat cum aliis Amicus d. 8. n. 94. *Pensanda sunt rationes utriusq; partis.*

Pro Parte affirmante.

RATIO prima est ex Lugone. Quia per hanc causalitatem, dicitur Corpus Christi substatere accidentibus, hoc autem substatere stat in actione sustentativa.

RESPONDETUR Sufficit, ut dicatur substatere Corpus Christi accidentibus ponere alligationem eorundem cum corpore Christi.

RATIO secunda Substantia panis respectu accidentium, dicit & influxum in illa, & unionem. Ergo cum corpus Christi succedat in locum substantiæ panis, utrumq; hoc salvari debet. 76

RESPONDET Lugo, non requiri illa duo simul ad substandum, sed disjunctim, scilicet vel unionem, vel sustentationem, Nam in illius principiis, defacto Angelus substat suæ creationi, quam tamen non causat, in genere causæ materialis.

INSTABIS primò Sequitur ex eo quod Corpus Christi substat accidentibus, sequitur inquam quod illa sustentet.

RESPONDETUR non sequi: in principiisq; etiam oppositorum nō potest dici propriè, quod sustentet Christus accidentia, quia sustentat-

77 *s*tentatio propria, supponit pro Causalitate materiali, quam tamen tunc non exercet Christus.

*I*NSTARI potest secundò. Corpus Christi respectu accidentium panis, gerit rationem substantiæ.

*R*ESPONDERI posset sufficere ad hoc, ut alligentur illa accidentia Corpori Christi, sicut erant alligata substantiæ panis.

*I*NSTARI potest tertio. Ponitur à nobis alligatio accidentium cum corpore Christi. Ergo & ponenda suppletio Causalitatis quam exercet substantia panis, in accidentia panis.

*R*ESPONDETUR prioris esse allatas rationes, quæ pro Consequenti non militant.

78 *R*ATIO tertia Etiam miracula non multiplicanda, minis autem erit miraculum, si existant accidentia sine substantia, sed posito, quod suppleatur sustentatio.

*R*ESPONDERI potest id esse congruum, sed nisi in oppositum majus aliquid obstat. Porro in oppositum.

Pro Parte Negante.

*P*IMUM ARGUMENTUM est quia nulla est necessitas illam causalitatem supplendi.

*R*ESPONDETUR esse, ob rationes infra ponendas, & ut satis fiat congruētia, inter rationem allatam.

79 *S*ECUNDUM ARGUMENTUM, quia si etiam ille concursus sustentativus suppleatur in genere Causæ efficientis, nulla erit ratio quod maneant sine subiecto accidentia, cum tamen id, sit articulus fidei.

*R*ESPONDETUR. erunt illa accidentia sine subiecto, quia erunt accidentia panis, sine substantia panis, quod solum intendebat fides.

*T*ERTIUM ARGUMENTUM est. Sacerdos non facit consecrationem, ut Corpus Christi efficienter sustentet illa accidentia, & tamen facit quod Corpus Christi, contineatur sub speciebus panis. Ergo illa efficientia non ingreditur rationem formalem, totius Eucharistici.

*R*ESPONDETUR. Transeat quod non ingrediatur, inde tamen non sequitur quod Corpus Christi illam causalitatem non suppleat.

*Q*UARTUM ARGUMENTUM est Corpus

Christi causatur ab illis accidentibus, quia 80 dependet ab illis tam in fieri, quam in conservari, Ergo vicissim recausari à Corpore Christi non possunt.

*R*ESPONDETUR in primis, Concedunt multi in diverso genere duas Causas posse se recausare. Deinde negabitur, quod existentiam illam Sacramentalem Christi causent accidentia, sunt enim non nisi conditio, & habilitatio illius existentiae Sacramentalis.

*Q*UINTUM ARGUMENTUM est Quia illa actio non est explicabilis.

*R*ESPONDETUR unumquemque secundum sua principia, ita de hac, sicut & de similibus actionibus discursurum. *Hic pensatis*

*D*ICENDUM est. Quod debeat suppleri etiam hæc causalitas causæ materialis, licet suppletio sit ponenda in genere causæ efficientis. 81

*P*ROBATUR primo Conclusio Quia Causalitas materialis in actu primo, est jus materiæ, ne extra illam & producatuf & conservetur forma, & obligatio in forma ad idem, Causalitas autem in actu secundo est exercitium actuale illius juris & obligationis hoc supposito Formatur argumentum Suppleri causalitatem hanc, non aliud est, quam Formæ Materiali, quæ non inexistit subiecto, dare tamen concursum ut existat, sed defacto datur talis concursus, existunt enim defacto accidentia sine subiecto, cum tamen non habeant jus ita existendi. Ergo datur suppletio illius causalitatis, per hanc enim suppletionem, non plus à nobis intelligitur.

82 *P*ROBATUR secundò Quia est in intelligibile non suppleri aliquo concursu illam causalitatem, si alias sine hac causalitate, non habeat jus existendi illa forma.

*P*ROBATUR tertio. Quia impossibile est rem conservari sine divino concursu, hic concursus, vel est talis, qualis offerebatur dum inexistebant subiecto accidentia, vel non est talis. Si est talis, ergo nullum miraculum, si non est talis, de hoc alio concursu quæro, vel datur ad exigentiam subiecti, & hoc non, quia tunc, ipsum subiectum, hoc est substantia panis non existit, non ad exigentiam accidentium, quia hæc non exigunt existere sine subiecto Ergo ad exigentiam corporis Christi in ordine ad existendum

83 dum sacramentaliter datur ille concursus, ergo illa exigentia, supplet exigentiam subiecti, quod exigebat dependenter à se conservari illa accidentia, & hoc sufficit, ad intentum Conclusionis. Dixi in genere causæ efficientis illam suppletionem fieri, nam talem tantum suppletionem agnoscit. sententia communis.

OBJICITUR primò Vel illam causalitatem causæ materialis supplet corpus Christi, vel Deus. Si Deus hoc non est Philosophicum, si Corpus Christi. Ergo corpus Christi conservat concursu creativo, illa accidentia.

RESPONDETUR. Concursum conservativum illum exhiberi à Deo estq; hoc Philosophicum, quia Deus est causa universalis in conservando, erit autem ille concursus ex linea Creativi; quia sine exigentia ipsiusmet materiæ, quia tamen ipsum corpus Christi, non exhibet hunc concursum, sed tantum exigit illum à Deo exhiberi, ideo ille concursus creativus, non tribuetur Christo.

OBJICITUR secundò Non est ratio cur dicatur ipsum corpus Christi supplere illam causalitatem.

RESPONDETUR. ideo supplet, quia supplet exigentiam subiecti, quæ exigentia, est causalitas.

INSTABIS Nulla res adeoq; nec corpus Christi exigit concursum creativum.

RESPONDETUR Saltem exigitur concursus creativus ex suppositione talis ordinis Divini, qualis est institutio Divina, ut sine substantia panis, conserventur accidentia panis.

OBJICITUR tertio Si ad exigentiam corporis Christi conservantur illa accidentia; non est ratio cur non semper conserventur.

RESPONDETUR Esse rationem, Quia illa exigentia qua exigit Corpus Christi ut conserventur accidentia, est exigentia, accommodans se naturali capacitati ad existendū, quam haberent, si data fuisset substantia panis, Et quia hæc capacitas, erat vincibilis & debellabilis à contrario; ideo nec corpus Christi exigit illa conservare ultra, quam alias conservata fuissent in proprio subiecto.

QVÆSTIO II.

Quid agere & pati possit Christus prout continetur in Eucharistia.

Motis speciebus, quod non sit necesse 86
poni aliquam tunc modalitatem in ipsomet corpore Christi, ad hoc ut dicatur ab uno loco ad alium esse translatus; debet deduci ex iis, quæ in simili dicta sunt in physicis de motu in alio. Ad hæc, quæ sunt magis propria huius loci accidendo. *fit*

DIFFICULTAS I.

An agere & pati Christus possit in Eucharistia transeuntem.

ASSERO Primò Possibile esse Christum agere vel pati actione transeuntem in Eucharistia.

Ita cum communi Suar. disp. 52. Sect. 2. Lugo disp. 9. Sect. 1. DiCastillo hæc disp. 6. num. 41. consequenter vi huius asserti calor v. g. Christi prout contenti in Eucharistia, potest aliquem calefacere, adeoq; agere, etsi applicetur extrinsecum agens v. g. calor poterit calefieri Corpus Christi prout est in Eucharistia.

RATIO Tum quia id non implicat Tum quia etiam Christus prout est in Eucharistia dicit potentiam obedientialem, id autem eam non excedit Tum quia nihil intrinsecum deest Christo in Eucharistia, sed solum acquirit modum existendi spiritualibus debitum; non apparet autem cur Virtute divina, non posset agere & pati, secundum intrinseca ipsa procedendo, & non secundum illum modum existendi spiritualiter.

DICES primò. Existis quæ tangit Vasquez hic disp. 91. n. 2. Corpus Christi in Eucharistia existit modo indivisibili, ac proinde caret extensione quantitatis in ordine ad locum, quæ videtur necessaria conditio, ut aliquod Corpus operetur vel patiaturs.

RESPONDETUR Esse hanc necessariam conditionem ad operandum naturaliter. Divinitus autem, esse supplebilem.

DICES secundò. licet cogitativa sit nobilior sensibus. virtutemq; habeat confingendi plura, quæ per nullum sensum percipit; nihilominus non potest indivisibile confingere. Signum ergo est, nullum sensum internum aut externum, in rem indivisibilem ferri. adeoq; nec ullum agens sensibile.

RESPONDETUR. ex defectu, quod non pos-

89 possit fingi aliquid, inferri non potest, quod sit impossibile. Nam ut sine motu locali, Anima rationalis, quæ est in pede & capite, redigat se in punctum in morte præcipuè violenta, non concipit imaginatio, nec concipit, quod Angelus transeat ab uno extremo ad aliud, non pertranseundo medium, & tamen hæc impossibilia non sunt. Deinde alia hæc est propositio: cogitativa non potest facere, ut sit aliquid indivisibile, & hæc est propositio vera, quia cogitativæ nihil ponunt in rebus. alia hæc, nihil cogitativa indivisibile fingit, & hæc propositio est falsa, cum enim dependenter à sensibus procedat intellectiva si illa intelligit indivisibile, etiam fictiva seu imaginativa illud format.

90 DICES tertio non potest Christus videri oculo corporeo, Ergo nec agere nec pati actione transeunti. Antecedens probatur. Quia etiam supernaturaliter nihil videri potest, nisi sit objectum proprium aut commune visus, modus autem ille indivisibilis, neque est proprium visus objectum, cum non sit color aut lux, neque est objectum commune, quia cum ille modus existendi, sit non nisi spiritualibus proprius, non videtur, ad quod sensibile commune reduci queat.

RESPONDETUR Alia est quaestio. an videri possit ille modus, & indubiè videri non potest, quia est impossibile videri non visibile. ille autem modus, cum sit spiritualis, visibilis non est. Alia est quaestio, de ipsa substantia corporis Christi, substante illi modo indivisibili hæc substantia cum retinent sua intrinseca, secundum quod visibilis est v.g. color &c. non est ratio, cur secundum ea videri non possit.

91 INSTABIS primo etiam color Christi prout existentis in Eucharistia, videri non potest. Quia impossibile est videri objectum non visa præsentia illius, id enim est contra naturam ipsarum rerum, nam sensus non potest ferri in suum proprium objectum, nisi simul feratur in commune. præsentia autem objecti cum distantia, est commune sensibile.

RESPONDETUR Præsentiam objecti nunquam videri, quia hæc vel est modus vel formalitas, si formalitas: oculo non subest, si modus coloratus non est, (cur enim esset) adeoque videri non potest. Hoc tamen est

92 verum, ad hoc ut oculus exeat in actum videndi, esse necessarium præsentiam objecti, sed color Christi, est etiam præsens in Eucharistia.

INSTAT secundò Si oculus elevatus videret Christum vel videret prout sub speciebus existentem, vel abstractum à loco specierum. Si primum, videret etiam modum quem illic habet, & cum præsentia spirituali quod est impossibile: si secundum, sequitur posse oculum elevari ad videndum colorem abstractum ab individuis, quod est impossibile.

RESPONDETUR Ly quod videatur color ille prout existens sub speciebus. hoc solum significat, quod ille color penetratus, videri possit, non autem quod videri possit ipsa formalis præsentia indivisibiliter existendi. Nec tamen videbitur abstractum quid, quia videbitur hic in individuo color, quem illic re ipsa habet Christus.

INSTAT tertio Impossibile est ita videre colorem secundum se, ut neque videatur indivisibilis, neque divisibilis. ergo impossibile est colorem Christi prout est in Eucharistia videri, sine modo, quem ibi habet.

RESPONDETUR cum color neque divisibilis neque indivisibilis, sit color Metaphysicè spectatus, adeoque ratio communis, sit ut videri non possit, nam visus ad physica se extendit, quia autem color Christi in Eucharistia est quid Physicū, nec definit esse quid physicum prout est quid condistinctum ab illo modo præsentia spiritualis, ideo adhuc sine illo modo, videri poterit.

94 ASSERO secundò. *Defacto Christus non patitur in Eucharistia passione transeunti:* ita Suarez DiCast. Lugo contra Nominales.

RATIO Quia si Christus pateretur passione transeunti prout est in Eucharistia. Vel id haberet ratione denominationis in se derivatæ v.g. à calefactis speciebus: vel denominatione orta ex ipsa receptione caloris in Christo. Non primum. Quia non in hoc est in præsentia difficultas. Non secundum. Quia in subiecto habente quantitatem, sed ita, ac si illam non haberet, nulum quantum agere potest. Corporis autem Christi quantitas, habet se in Eucharistia ac si non esset, est enim non tantum penetrata, sed & non extensa localiter, &c.

Major

95 Major probatur Quia si sub speciebus illis lateret non corpus Christi, sed anima vel angelus non posset in illud subiectum induci calor, non solum ex eo, quia est incapax caloris, sed etiam, quia est subiectum non aptum actionis inductivæ caloris, ineptitudine oriunda ex defectu quantitatis. Finge enim Angelum esse quantum, quid deerit ne inducatur in illius quantitatem calor. Ergo apparet, si subiectum habeat quantitatem, ac si illam non haberet, non esse subiectum aptum, ut in illud agat quantum. Rursus inter agens & passum, debet esse proportio, inter quantum autem quæ tale, & inter quantum habens se ac si non esset quantum, non est proportio. Ergo quantum in illud agere non potest. Denique posita materia, quæ
96 est capax Accidentis corruptivi, modo ponatur forma incorruptibilis, & unio inamissibilis, reddetur subiectum illud incapax accidentis corruptivi vel calefactionis. Ergo etiam subiectum quantum, si se habeat ac si non esset quantum, non erit subiectum capax illius accidentis.

DICES primò cum Nominalibus apud citatos. Non obest ille modus existendi Christi in Eucharistia, ne patiatur actione transeunti, quia localis præsentia, respectu actionum & passionum, solum requiritur per modum conditionis necessariæ, ut agens & passum sint propinqua, præsentia autem Sacramentalis id non impedit, est enim illic propinquitas, cum sit totus Christus in tota Hostia, & totus in qualibet parte.

97 RESPONDETUR. non ex indistantia agentis & passi oritur ne patiatur Christus passionem transeunti, sed oritur hæc ut dixi ex impedimento, scilicet quia habet quantitatem, ac si illam non haberet.

INSTABIS Si duo corpora essent in eodem loco penetrativè, ille existendi modus mutuam inter illa actionem, non impediret sed augeret, unde ignis penetratus cum ligno velocius illud combureret.

RESPONDETUR Si duo corpora essent penetrata, & simul habentia quantitatem in ordine ad extensionem localem, ac si illam non haberent, nego quod tunc non impediretur activitas.

DICES secundò. Ut agens corporeum agat in aliud, sufficit ut loco conjungatur, po-

test autè Christus, ut est in Eucharistia non distare ab agente. 98

RESPONDETUR Major est falsa, & habet instantiam in cœlis, quibus ignis admotus, non comburiteos, aut non combureret.

DICES tertio Modus accidentarius non est necessarius ad agendum nec passo ad recipiendum. Modus autem extensionis, quo caret Christus in Eucharistia, est modus accidentarius.

RESPONDETUR etiam modum accidentarium posse esse necessarium ad agendum connaturaliter, non quidem tanquam principium agendi, sed tanquam conditionem.

ASSERO tertio Christum de facto non agere, actione transeunti in Eucharistia, v. g. calorem Christi, non posse calefacere aliquem alium.

RATIO est prius aut aliquid habere perfectionem suam naturalem, quam agere naturaliter, ergo cum corpus Christi in Eucharistia non habeat perfectionem naturalem existendi, extensè. hoc ipso non poterit agere naturaliter. Antecedens probatur Tum quia id ostendit inductio, nam si vitietur oculus, non prodit ad actum videndi. Sine subsistentia nulla natura ponit actionem. & sic de reliquis. Tum quia id ostendit finis à natura intentus, nam natura ostendit perfectionem rei. Ergo per prius intendit priorem perfectionem, prior autem perfectio est in ordine ad se, cum ipsum se, sit prius sibi, præ alio. Tum quia id exigat commune illud principium, prius est esse aliquid in ordine ad se, quam in ordine ad aliud, & spectat id ad Oeconomiam naturæ cuius major esset defectus, in intrinsicis deficere, nec potest aliquid esse bonum aliis operando, quod sibi nequam est, defectu perfectionis.

DIFFICULTAS II.

An videat vel videre possit Christus oculo Corporeo in Eucharistia.

ASSERO primò. Non implicat, ut Christus videat in Eucharistia oculo corporeo.

RATIO. quia non ostendetur impossibilitas,

ASSERO secundò Non implicat contradictionem videri Christum in Eucharistia existentem, oculo

101 *oculo corporeo.* Est assertum Vasquez & Lugonis contra Suarez & DiCastillo. Ratio Tum quia nulla in hoc ostendi potest impli-
cantia. Tum quia si Christus in Eucharistia, est elevabilis ad actiones supernaturales, cur & oculus ad hoc non poterit elevari, ut illum inibi videat Tum quia si non posset Divinitus videri, ideo esset quia modus ille existendi Corporis Christi, est spiri-
talis, sed id non convincit, quia non repugnat modo illo non viso, ipsum visibile attingi.

DICES primò cum Suarez. Non potest explicari quomodo rationem visibilis habeat Christus in Eucharistia.

102 RESPONDETUR aliam esse hanc Quæ-
stionem, an modus ille, vi cuius Corpus Christi est in Hostia tota, & totus in qualibet parte, videri possit, cum enim suppo-
natur modus ille esse spiritalis, indubiè visibilis non erit; Quia tamen Corpus Christi existens modo Spiritali, vere adhuc est coloratum, erit adhuc visibile.

INSTRAT Suarez Si oculus à Deo elevatus videt corpus Christi, vel videt illud sub speciebus, vel abstrahendo ab omni loco & præsentia. Non primum. Quia si videtur, Corpus Christi sub speciebus, ergo videtur ut sub eis præsens, ergo videtur & præsentia quam illic habet, nō potest enim per se videri aliquid, quasi concretum, quin simul per se videatur forma, qua formaliter constituitur. Quod si oculus potest videre illud corpus prout abstrahit à speciebus, contra erit. Tum quia alias posset elevari oculus
103 ad videndum colorem in communi. Tum quia visio tendit in rem ut actualiter existentem, actualiter autem non abstrahit ab illo modo existendi. Tum quia oculus non præscindit.

RESPONDETUR quod oculus Corpus Christi videre possit, quod est sub speciebus, & secundum quod est sub speciebus, non quidem modum illum attingendo, ut dictum supra, sed hoc sensu, quod visio localiter terminetur, ad id quod continetur sub speciebus, nec in hoc est ulla repugantia: per seq; videtur ut est sub eis præsens, hoc est attingendo ipsum modum præsentia Nego; ut est præsens sub speciebus hoc est attingendo illud, quod est sub illis speciebus, & sub illo præsentia modo. Conce-

do. Quod autem dicitur non posse videri 104
quasi concretum, quin simul per se videatur forma constituens, id in primis retorsionem habet. Nam corpus animatum videt oculus, unde illud discernit à mortuo, & tamen animam non videt. Directè autem dici potest, non posse videri concretum, secundum quod formaliter concretum est, nisi videatur forma; secus si debeat tantum videri materialiter cōcretum, seu quod concretum est. Jam autem oculus videret v. g. albedinem Christi, quæ est indivisibiliter collocata, non autem prout collocata, istud enim prout, involvit modum illum Spiritualem, quem dicimus non posse videri. Ad-
do si quis dicat modum illum præsentia Sacramentalis non esse quid superadditum spiritali, sed id perfici per solam impedi- 105
tionem effectus secundarii quantitatis, tunc non erit necesse dicere, quod sit aliquid illic quod non videatur, nam licet ablationem illam effectus secundarii, non sit visurus oculus, cum illa ablatio sit quid negativum, quia tamen quod manet, est adhuc verus Physicus color, non poterit dici, quod illic aliquid deberet videri, quod alias in se non est visibile, adeoq; quod deberet videri aliquid spirituale. Quod attinet ad secundam partem argumenti, non abstrahet tunc oculus, quia non videbit tunc aliud quam ipsam albedinem Corporis Christi, quæ in se non abstrahit à visibili & invisibili nec poterit elevari ad videndum colorem ut sic, ex dictis supra, salvabiturq; in illa visione intuitio, quia rem existentem attinget. 106

DICES secundò ex DiCastillo. Impossibile est videri corpus Christi, prout est in hoc Sacramento, quin videatur existentia ejus in eodem Sacramento, sicut est impossibile videri corpus ut album, quin videatur albedo, & tamen modus ille ex dictis videri non potest.

RESPONDETUR impossibile est videri corpus Christi, prout est in hoc Sacramento, quin videatur corpus Christi, hoc sensu, quin illic scilicet localiter visionem terminet, licet impossibile sit videri corpus Christi attingendo modum illum spiritalem si detur. Impossibile quidem est videri album, non visa albedine, quia ratio visibilitatis albi, statim ipsa albedine, jam autem
M m ratio

107 ratio albedinis Christi non stat in illo modo, quem habet in Eucharistia, sed in disgregativo visus; quod illic habetur, ideo poterit attingi illa albedo, quin attingatur ille modus.

INSTAT idem Modus existendi Christi in Eucharistia est supernaturalis. Ergo præsentia Christi in Sacramento est extra latitudinem objecti visibilis.

RESPONDETUR in primis non repugnat sic cetera sint paria, aliquid supernaturale videri. Deinde non loquimur de modo illius præsentiæ, an videri possit, sed de substrato illi præsentiæ, quod est color.

DICES tertio Corpus Christi in Eucharistia imitatur modum essendi rerum spiritualium; res autem spiritualis videri non 108 potest.

RESPONDETUR Corpus Christi imitatur hic modum essendi Spirituum; retenta tamen sua sensibilitate, quia v.g. retenta sua albedine adeoq; visibilitate.

DICES quarto Non potest visus percipere objectum indivisibile nec penetratum, Corpus autem Christi taliter se habet in Eucharistia.

RESPONDET LUGO. Penetrata, sensu attingi nam calor intensus fit ex pluribus gradibus penetratis, & tamen sensu percipitur. Indivisibile v.g. albedinis si detur, Concedo quod naturaliter videri non posset, sed cur adhuc non posset elevari oculus, supposito quod illud indivisibile, sit adhuc verè albedo.

109 INSTAT DiCastillo. Plus est videre præsentiā indivisibilem, quam videre colorem indivisibiliter existentem.

RESPONDETUR Sit ita, sed negatur hoc ipsum impugnare.

DICES quinto. Visus corporeus non percipit rem, quin percipiat ejus figuram, quæ autē figura corporis Christi, tunc videretur.

RESPONDETUR Assumptum esse verum de visione naturali, sed quidquid sit de hoc, videretur adhuc figura corporis Christi, secundum quod capiti immediatum est collum, talisq; aptatio membrorum, qualem habuit. Nam posset unaquæquæ pars, sui speciem immittere; si enim penetratio specierum inter se, non obest quominus etiam eliciatur visio, non miscens quadrata ro-

tundis, ita nec oberit penetratio partium corporis Christi inter se, quominus videantur non confusæ. 110

ASSERO tertio *Defacto in Eucharistia non esse visibilem naturaliter Christum.* Est assertum contra Occham, Major, Gabriel. A-lensis etiam admittit speciale privilegium in Beatissima, ut videat in Eucharistia corpus Christi.

RATIO asserti Quia Christus non potest naturaliter sui species emittere, quia ex dictis nec agere transeunter. Nec ipse etiam ex dictis videre potest. Quia prius est habere omnia in ordine ad se requisita, & non impedita, quam in illo ordine agere.

DIFFICULTAS III.

Potestne Christus exercere actiones immanentes in Eucharistia 111

ASSERO primò. *Actiones immanentes, independentes à Corporeis, v.g. Visionem DEI, potest exercere Christus.*

RATIO. Quia tota illic mutatio, habetur in modo existendi corporis Christi. Ergo modum existendi ipsius spiritualis potētiae, non immutat, ergo nec modum operandi, qui sequitur modum existendi.

ASSERO secundò. *Defacto tales operationes exercet Christus.*

RATIO Quia nullo impeditur, cum corpus in tales operationes non influat.

ASSERO tertio *Actiones spirituales immanentes dependentes à corporeis, defacto non exercet Christus.*

RATIO Quia ab ipso usu sensuum, manet 112 impeditum Corpus Christi. ergo manet impeditum etiam ab actionibus, quæ dependent ab aliis actionibus sensuum.

ASSERO quarto. *Casu quo elevetur Christus ad sensationes eliciendas, consequenter Operationes immanentes dependentes à sensibus, forent vel possent esse, eadem numero, quas exerceret in statu suo connaturali.*

RATIO Quia non videtur cur operatio elicitā à potentia vitali, circa objectum sibi proportionatum, non possit esse eadem a motu impedimento, & cum impedimento sed hîc & nunc superato.

DICES primò. Sensus internus non indiget pati de novo ab objecto extraneo.

RESPONDETUR Concedo totum. Unde etiam

113 etiam dormientes antiqua phantasmur. Sed nego quod sensus non indigeat debito existendi modo ipsius potentiae.

DICES secundò Phantasia habet tunc species suas secum. Ergo illis uti poterit.

RESPONDETUR Habet suas species, sed caret modo in existendi sibi debito, consequenter & modo operandi.

DICES tertio Modus essendi quo caret & Corpus Christi, & sensus externus in Eucharistia, est extensio: hæc non requiritur ad operationem in particulari sensus interni, quia extensio requiritur, ut agēs contigetur passo externo, hæc autem cōtinguatio in præseñti non requiritur. quia habet sensus internus, præseñtes sibi intimè species, sensationiq; sic productæ, esset etiam connaturale recipi in subiecto inextenso. Hanc

114 objectionem ponit, & pluribus discutit Dicast.

RESPONDETUR Consequenter & secundario requiritur extensio ad contiguationem agentis & passi; sed primario requiritur tanquam passio debita materię. hinc habēdo extensionem, sed ita, ac si non haberetur, ob ablatos secundarios effectus, non poterunt adhuc materialia habere perfectionem in ordine ad se, adeoq; nec operari, cum prius sit debite inexistere, postea operari.

QVÆSTIO III.

De desinentia corporis Christi in Eucharistia sub speciebus.

115 **D**Uo hic attingi debent. Imprimis an desinente Eucharistia mutetur Christus? Deinde, quid eveniat desinente esse Christo, sub speciebus. Aliqui dicunt nullam tunc mutationem in Christo fieri, sed in solis speciebus. Indicat hoc Alensis, Marfilius, Cajetanus, Ledesma apud Suar. hinc disp. 54. Sect. 1. sed negat Vasquez disp. 195. num. 57. id doceri à Cajetano. Alii ponunt mutationem localem, quibus adhæserent recentiores apud Suarez, qui dicebant Christum ascendere ex sacramento in cœlum, motu continuo, habereq; in cœlo præseñtiam toties repetitam, quoties Eucharistia consumpta est, pro qua sententia citat Vasq. Gvvitmundum & Algerum. Suar.

autem & Vasq. dicunt Corpus Christi non 116 desinere esse sub speciebus sine aliqua mutatione facta in ipso, id est ob amissam præseñtiam Sacramentalem. Sed quia ex dictis in Physicis, nulla præseñtia est quidem titavè superadditum, ex altera parte quia communis Doctorum sententia apud citatos fert, quod nō solæ illic species mutantur.

DICENDUM est *Supposito quod Christus reproductur in Eucharistia illum quoad esse reproductum mutari, desinente Eucharistia.*

PROBATUR primò Quia ex communi sententia, non solæ tunc species mutantur Physicè, sed etiam corpus, Ergo cum hæc mutatio Physica non possit salvari quoad præseñtiam localem superadditam, quia per nos illa non datur. Ergo mutari debet, ratione illius quod amittit, reproducti esse.

117 PROBATUR secundò Verè mutatur corpus Christi per Suarez & Vasquez quoad præseñtiam localem, quam tunc amittit. Ergo etiam verè mutabitur, quoad esse reproductum, quod tunc amittit.

PROBATUR tertio Desinente Eucharistia vel verum est dicere, præter præseñtiam localem, desinit esse Corpus Christi prout reproductum; vel non est verum dicere: si est verum dicere. ergo mutatur quoad esse illud reproductum quod ipsum probatur Si Christus desineret quoad esse suum naturale in cœlo, mutaretur. Ergo si desinat quoad suum esse reproductum, mutabitur quoad esse suum reproductum. Quæ omnia in hoc resolvuntur, quia desinitivè mutari, est aliter se habere, aliter autem vel maxime se habet, quod ex esse, transit in non esse. Si autem nō est verum quod præter præseñtiam localem amittat tunc esse suum reproductum Christus, contra erit. Verè habet esse illud reproductum in Eucharistia Christus ut supponitur: si illud non amittit, quid fit cum illa Substantia Christi prout reproducta, & sicut si mansisset illic substantia panis, debuisset eo casu mutari, ita & mutari deberet substantialiter reproductum corpus Christi.

OBJICIT primò Suarez Quia præter Sanctorum omnium, & Theologorum mentem est, dicere, quod fiat in corpore Christi mutatio aliqua substantialis, neq; id videtur consentaneum dignitati illius Corporis.

Mm 2

Re.

119

RESPONDETUR esse præter mentem Theologorum dicere, quod fiat in corpore Christi mutatio, accepto secundum suum esse naturale, non autem quod fiat mutatio in corpore Christi prout desinente esse sub Eucharistia, & in præsentia, nomine hujus mutationis, non aliud venit, nisi quod desinat illic reproductum esse substantiale corporis Christi, & non sola præsentia condistincta entitativè. Dixi non sola præsentia condistincta entitativè, indubiè enim desinit illic, & quidem nemine cogitante, etiam præsentia connotativè explicabilis.

INSTABIS ne mutetur corpus Christi, non ponimus in illo recipi entitatem modalem determinativam. Ergo nec debet poni alia mutatio.

120

RESPONDETUR disparitatem esse, quia illius prioris ponendæ, nulla necessitas, ponendæ autem desitionis corporis prout reproducti, est ex dictis necessitas.

OBJICIT secundo idem angelus existens in loco adæquato, potest relinquere partem ejus, & in alia parte manere, nihil de novo acquirendo, nec deperdendo nisi locum; idemq; esset si posset Angelus esse in pluribus locis distantibus.

RESPONDETUR Cum Angelus collocans se in tota locabilitatis suæ sphaera, non habeat illic reproductam entitatem, non erit necesse, ut præter præsentiam localem (quidquid illa sit) amittat quidquam. quia autem Christus in Eucharistia habet esse reproductum, necessariò desinere debet ex dictis.

121

OBJICIT tertio idem. Christus, ut existit in hoc Sacramento non pendet à speciebus nisi quoad præsentiam, non verò quoad substantiæ conservationem.

RESPONDETUR Pendere Christum à speciebus quoad esse suum reproductum, & licet nihil illi addatur de novo per consecrationem, supponitur tamen intercedere nova reproductio substantialis, & hoc reproductum substantiale, tunc desinit.

INFERS immerito dici à Civitumundo apud Suar. disp. 46. Sect. 8. quod recedat Corpus Christi, si in lutum cadant species, vel si pollutis manibus tractetur, vel comedatur ab animali. **RATIO** Nam tunc si non desinunt accidentia, non desinet corpus Christi. Immerito item dicit, quod rece-

dat (ut voluit Glossa cap. tribus gradibus, de consecratione, distinctione prima & in capite Non iste ibidem. Bonaventura Innocentius tertius) ubi sumptum fuerit, antequam alteretur **RATIO** Quia opponitur Trid. Sess. 13. c. 4. Unde etiam si à muro comedatur hostia dicit Suar. disp. 4. Sect. 2. revera esse Sacramenti comestionem, quidquid sit de nomine sacramentalis sumptionis. Immerito etiam docuit Angerus apud Vasq. disp. 95. n. 5. Non manere Christum sub speciebus in ventre ebrii, ne concedataliquem speciebus inebriari posse, nam id potest fieri per species, quod fieret, si adesset substantia panis.

De redivit materia alteratis speciebus.

Quod attinet ad secundum. Certum est durare corpus Christi, quousq; non alterentur ita species, ut non sint jam aptæ continere substantiam panis, si fuisset tunc.

123

RATIO Quia dixit Christus Hoc est corpus meum. ergo quousq; durabit verificativè ipsius Ly Hoc, durabit & corpus Sed Ly Hoc duraret quoadusq; species non alterentur, ita ut non sint aptæ continere substantiam panis, ergo durabit & corpus Christi. Quando autem ita alterantur species, ut non essent immediatè post jam aptæ ad continendam substantiam panis, necessariò debet substitui alia materia. **RATIO** Quia accidentia non possunt esse naturaliter sine omni subiecto, vel supplente defectum subiecti, in alio genere ergo cum substantia corporis Christi non exerceat jam hoc officium, succedere debet aut substantia, aut miraculosus concursus; indubiè enim, si talis concursus exhiberetur illis conservandis, qualis exhibetur stante Eucharistia, sicut stante Eucharistia manebant accidentia, ita & tunc manerent. Certum item est, nō ita tunc substantiam panis. **RATIO** quia ad illam non sunt tunc dispositiones, cum supponantur jam ablatae, & ex supposita illarum sublatione. desinit Christus in Eucharistia, sed ponitur tunc Materia ne ita multiplicentur miracula, Forma scilicet (quæcunq; tandem illa sit) substantialis advenientis, & non reperiētis subiectum primum. parumq; refert, quod in aliis alterationibus dispositiones non exigant productionem materiæ, quia illam supponunt, sed si non suppone-

124

rent

125 rent exigerent per DiCast. d. 7. n. 105. quia exigunt totum id, ad quod ordinantur, ordinantur autem ad illud compositum, quod compositum exigit materiam & formam.

Tota ergo difficultas restat an reproducat eadem numero materia reproducere eandem numero docuit Alen. Bonav. Suar. Coning, Lugo, Tannerus, DiCast. Non reproduci eandem S. Thomas voluit.

Pensandæ sunt rationes utriusq; partis.

PRIMA RATIO Sancti Thomæ est hic ex q. 77. Art. 5. quia si substantia panis & Vini conversa est in corpus & Sangvinem, non potest substantia panis aut vini redire, nisi corpus aut sanguis Christi, iterum convertatur in substantiam panis & vini, quod est 126 impossibile, sicut si aer sit conversus in ignem, non potest aer redire, nisi iterum ignis convertatur in aerem.

RESPONDETUR Quod licet non possit redire substantia panis & vini via conversionis, nisi casu quo poneretur corpus & Sanguis Christi converti in substantiam panis & vini, sed nego implicare alium modum reditus illius materiæ, qui sit per creationem, sicut ex igne iterato aer non tantum fieri potest conversione, sed etiam generatione.

INSTAT S. Thomas. Casu quo substantia panis & vini sit annihilata, non potest iterum redire, quia quod in nihilum decedit, non redit idem numero.

RESPONDETUR Viribus naturæ non redit, sed cur redire non potest, per virtutem 127 recreativam illius materiæ.

SECUNDA RATIO S. Thomæ est Quia non datur quomodo substantia panis redeat, non enim manentibus speciebus panis & vini, quia his manentibus maneret corpus & Sanguis Christi. non eis cessantibus, quia jam substantia panis & vini esset sine propriis accidentibus, quod est impossibile.

RESPONDETUR positio quæ hic intenditur, non hoc vult, quod redeat substantia panis ad æquata, adeoq; forma panis, sed quod redeat eadem materia, quæ redire potest non existentibus dispositionibus debitis pani.

TERTIA RATIO est Quia non potest dici, quod materia panis & vini de novo tunc creetur, quia non rationabiliter videtur di-

ci, quod miraculosè aliquid accadat in hoc 128 Sacramento, nisi ex ipsa deducatur consecratione, ex qua non deducitur, quod materia recreetur vel redeat, melius ergo dicetur quod in ipsa consecratione miraculosè, detur quantitati dimensivæ panis & vini, quod sit primum subiectum subsequenti formæ.

RESPONDETUR Stante quidem Eucharistia, nihil ponendum miraculosè accidere, nisi ex ipsa consecratione deducatur, quia sicut entia ita nec miracula multiplicanda sine necessitate. Sed præcavendum etiam est, ne miracula multiplicentur jam abscedente Eucharistia, concedaturq; aliquid impossibile & quidem si dicatur quod ex quantitate, & succedanea forma fiat, unum compositum substantiale, id implicat. 129 Quia compositum substantiale, definitivè est totum per se ex partibus substantialibus constans: quantitas autem non est quid substantiale. Si autem hoc sensu dicatur ex quantitate & forma substantiali, componi totum substantiale, quia recipit in se quantitas alterationes. id verum est, sed quære restat desinente corpore Christi & succedente alia forma, vel succedit etiam materia, vel non, si succedit cur non eadem, habebiturq; jam intentum. Si non succedit, multiplicantur miracula, nam illi formæ potest succedere alia forma, & tamen omnes illæ erunt sine materia, quod esset nimia multiplicatio, & non necessaria miraculorum.

In oppositum.

PRIMUM ARGUMENTUM Lugonis est d. n. 39. Accidentia per suam individuationem exigunt tale subiectum determinatum, & non aliud. Ergo hæc numero quantitas, & alia plura accidentia, quæ fuerunt in materia panis, & adhuc perseverant illudmet numero subiectum & non aliud exigent.

RESPONDETUR non apparet, quid velit sibi hæc propositio, accidentia per suam individuationem exigunt tale subiectum, cum non individuentur à subiecto.

SECUNDUM ARGUMENTUM. Licet hæc albedo indifferens sit ex se, ad hoc vel illud subiectum, postulat tamen ex sua natura postquam est in hoc subiecto, non transire ad aliud. Mm 3 RE-

131 RESPONDETUR postulat quidem conjunctum accidens huic subjecto, ut non transeat in aliud, sed si non sit conjunctum, quid illi refert, quod hæc non alia, numero restituitur materia.

TERTIUM ARGUMENTUM est ex DiCast. disp. 10. n. 110. Ex uno capite, utrumq; DEO, æque facile est, magis autem naturæ rerum consentaneum, minorq; sit mutatio in rebus, si non creetur nova materia, nam reproducendo antiquam tantum contingit ipsa reiterata creatio, & nova introductio quantitatis, in materiam antiquam: in creando autem novam materiam, in primis crearetur nova materia, desineret deinde esse quantitas antiqua, ne transeat ad novum & non proprium subjectum quæ omnia non 132 sequuntur, si redeat antiqua materia.

RESPONDETUR id censendum naturæ rerum magis consentaneum, quod alias in Naturis contingit. apparet enim quod illud sibi determinet natura, tanquam bonum universi: & tamen nunquam redit forma antiqua, sed semper nova inducitur Ergo idem dicendum de materia, & quidem quod est nova creatio materiæ novæ, hoc est etiam nova recreatio antiquæ materiæ, tamen antiqua extrahitur ex nihilo subjecti, ac nova, quæ ergo ex parte materialium nova major mutatio, negatur item quod debeat tunc antiqua quantitas corrumpi cur enim. Quod non possit transire de subjecto in subjectum quantitas, id est ex supposita unionem cum subjecto, quæ unio, sicut & ipsa 133 quantitas, nulli agenti materiali est contraria, itaq; nec ab illo auferibilis: alia autem accidentia transferri non possunt, quia in illa non agitur nisi mediis alterationibus, alterationes autem non respiciunt motum

translativum, sed inducunt novæ formæ generationem corruptione prioris. Sed rationes hæc non ostendunt, quod si non supponatur illorum accidentiū unio, æquæ illa uniri non possint huic ac alteri subjecto. Hinc 134

ASSERO primò Quod attinet ad lineam sustentari, æquale est accidentibus Eucharisticis. sive antiqua reproducatur sive nova producatur materia.

RATIO quia quantitas & alia accidentia, non discernunt materiam, & æquæ hæc est materia ac illa, ergo & æquæ sustentativa. Ergo quoad lineam sustentare, æqualiter se habebit materia sive reproducta sive nova.

ASSERO secundò. Attendendo ad nexum passionis cum natura cujus est passio, connaturalis est ut reproducatur antiqua materia.

RATIO Quia hæc numero passio quantitatis, est hujus numero subjecti, ut pote ab illo emanata, & cum passionem ordinentur in bonum ejus à quo emanantur, ut ostendit inductio, hinc & quantitas ita ordinabitur, & ex hoc ordine deposcet subjectum. 135

ASSERO tertio Etiam reliqua accidentia titulo educationis postulant antiquam materiam.

RATIO Quia etiam formæ educatæ postulant esse hujus. Unde dictum alias, quod Angelis penetrantibus se, species unius Angeli, non deseruit alteri Angelo, quia non est ex illo educata.

Tractari hic deberet de effectu Eucharistiæ, quæ est Gratia, sed hic sufficienter inferetur ex dictis de Sacramentis in communi, & dicendis in materia morali. Tractari item posset an vi Eucharistiæ intercedat inter sumentem & carnem Christi unio aliqua sed nihil addendum occurrit iis quæ pro affirmativa posuit Vasq. hic disp. 20. & cum illo DiCast. disp. 8. n. 64. 136

TRACTATUS III. DE MATERIIS MORALIBUS

Inferi hic debuisset Tractatus Moralis, de Baptismo, Confirmatione, Eucharistia, Ordine, Extrema unctione; sed quia commodius videbatur, ut tota Materia practica, uni operi includatur, hinc methodi tantum causa, titulus præfixus est. Interim

Cum Christo in Eucharistia desinente, nostra etiam desinat Theologia.

A. M. D. G. Bq; V. H.
b. M.

INDEX PRIMUS TITULORUM.

TRACTATUS I.

DE SACRAMENTIS IN COMMUNI. p.1

DISPUTATIO I.

De Constitutivis Intrinsecis & Essentia Sacramentorum in Communi. ib.

QVÆSTIO I. *De Constitutivis Intrinsecis Rei ut sic.* ib.

Difficultas I. *Proponitur Recentior Explicatio.* p.2

Difficultas II. *Proponitur alia Explicatio.* p.5

Difficultas III. *Quid Constitutivum Rei ut sic.* p.10

QVÆSTIO II. *De Essentia Sacramenti Metaphysicè spectati.* p.12

Difficultas I. *De genere in definitione Sacramenti ponendo.* p.16

Difficultas II. *De differentia in definitione Sacramenti ponenda.* p.20

Difficultas III. *De Sensibilitate & Stabilitate Sacramentorum.* p.22

Punctum Difficultatis I. *Estne possibile Signum sensibile naturaliter significativum Gratia.* ib.

Punctum Difficultatis II. *Hoc Signum possitne esse Sacramentum completè.* p.25

Punctum Difficultatis III. *An de ratione Sacramenti sit Signum stabile.* p.26

Difficultas IV. *De aliorum Definitionibus.* p.28

Difficultas V. *De quibusdam Illationibus.* p.31

QVÆSTIO III. *De Essentia Sacramenti physice accepti.* p.37

Difficultas I. *An rebus & verbis tanquam Materia & Forma consent omnia Sacramenta.* p.38

Difficultas II. *De determinatione Materia & Forma in Sacramentis.* p.42

Difficultas III. *De reliquis materiæ & formæ Sacramentorum concernentibus.* p.47

Punctum Difficultatis I. *An materia & forma in Sacramentis importentur in Recto.* ib.

Punctum Difficultatis II. *Notantur quedam de Recto & Obliquo.* p.49

Punctum Difficultatis III. *An res & verba sint materia & forma Sacramenti an sint intrinseca & an significant indivisè.* p.52

DISPUTATIO II.

De causis Sacramentorum. p.54

QVÆSTIO I. *De Causa Principali Sacramentorum.* ib.

Difficultas I. *Deciditur de hac Causa.* ib.

Difficultas II. *An pura Creatura possit communicari potestas instituendi Sacramenta.* p.56

Difficultas III. *An Institutio sit pars Constitutiva Sacramenti.* "

QVÆSTIO II. *De causa instrumentali Sacramentorum.*

QVÆSTIO III. *De modo agendi Causa Instrumentalis Sacramentorum.* p.65

Difficultas I. *An sufficiat intentio faciendi exterius quod facit Ecclesia.* p.66

Punctum Difficultatis I. *Probatur intentum.* ib.

Punctum Difficultatis II. *Objectiones.* p.68

Punctum Difficultatis III. *Principia Philosophica & Auctoritates in contra.* p.71

Difficultas II. *De Intentione in Causa, Habituali, Virtuali.* p.73

Punctum Difficultatis I. *De Intentione in Causa.* p.74

Punctum Difficultatis II. *An Intentio habitualis sit sufficiens ad Sacramentum.* p.78

Punctum Difficultatis III. *Proponuntur modi explicandi virtutalem intentionem.* p.81

Difficultas III. *An Intentio Ministri sit pars Sacramenti.* p.88

Punctum Difficultatis I. *Formantur Rationes.* ib.

Punctum Difficultatis II. *Solvuntur Objectiones.* p.91

Punctum Difficultatis III. *Notantur quedam.* p.97

DISPUTATIO III.

De Causalitate Sacramentorum. p.99

Quid causare gratiam ex Opere Operato. p.101

QVÆSTIO I. *De Potentia Obedientiali.* p.103

Difficultas I. *Quid Potentia Obedientialis.* p.104

Punctum Difficultatis I. *Explicatur & probatur Potentia Obedientialis.* ib.

Punctum Difficultatis II. *Solvuntur Objectiones.* p.106

Punctum Difficultatis III. *Solvuntur alia Argumenta.*

Difficultas II. *Quid Elevatio Potentie.* p.110

Punctum Difficultatis I. *Quid tenendum.* ib.

De Elevatione per Extrinsecum. p.112

Punctum Difficultatis II. *An in omni Elevabili supponi debeat activitas partialis intrinseca.* p.115

Punctum Difficultatis III. *Solvuntur Argumenta pro elevatione non nisi per extrinsecum.* p.117

Argumenta contra Elevationem per intrinsecum. p.119

Difficultas III. *De Objecto & Subiecto Elevationis.* p.120

Punctum Difficultatis I. *An quilibet possit elevari ad quodlibet.* ib.

Punctum Difficultatis II. *Solvuntur reliqua Argumenta.* p.124

Punctum Difficultatis III. *An Potentia Obedientialis sit essentialis omni Creatura.* p.127

Difficultas IV. *An ipsam Substantiam rei supernaturalis attingat Potentia Obedientialis.* p.130

Difficultas V. *De reliquis Potentiam Obedientiam concernentibus.* p.131

QVÆ.

INDEX PRIMUS TITULORUM.

QVÆSTIO II. Quomodo Sacramenta causent Gratiā.	p.136
Difficultas I. Causalitas Sacramentorum nove legis Physicane an moralis.	p.138
Punctum Difficultatis I. Argumenta Negantium Causalitatem physicā.	ib.
Punctum Difficultatis II. Fundamenta asserentium Causalitatem Physicā.	p.142
Punctum Difficultatis III. Quid tenendum.	p.147
Punctum Difficultatis IV. Supposito quod physice causarent Sacramenta gratiā, per superadditamne qualitatem causarent.	p.148
Punctum Difficult. V. Defenditur hæc qualitas.	p.151
Difficultas II. De Causalitate Sacramentorum veterum.	p.154
Difficultas III. De Sacramentis Statūs Innocentiæ, Legis Naturæ eorumq; Causalitate.	p.159
QVÆSTIO III. Quando Sacramenta causant Gratiā.	p.162
Difficultas I. Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in instanti.	ib.
Punctum Difficultatis I. An Sacramenta causent gratiā in instanti extrinseco.	p.163
Punctum Difficultatis II. An Sacramenta causent gratiā in instanti Intrinseco.	p.168
Punctum Difficultatis III. Fundamenta in oppositum.	p.168
Difficultas II. Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in tempore.	p.169
Difficultas III. Quid tenendum.	p.171
DISPUTATIO IV.	
De Effectu Sacramentorum.	p.173
QVÆSTIO I. De Effectu Sacramentorum qui est Gratiā.	ib.
Difficultas I. Suadetur permanentia Gratiarum Sacramentalium distincta à Gratiā habituali.	ib.
Difficultas II. Solvuntur Objectiones.	p.176
Difficultas III. Respondetur quibusdam questionibus.	p.180
QVÆSTIO II. De Effectu Sacramenti in sumensibus cum obice.	p.181
QVÆSTIO III. De effectū Sacramenti qui est Character.	p.183
Difficultas I. An detur Character.	ib.
Difficultas II. Quid Character.	p.186
Punctum Difficultatis I. Definitur Character.	ib.
Punctum Difficultatis II. Solvuntur Objectiones.	p.187
Punctum Difficultatis III. Quid in Re iste Character.	p.188
Difficultas III. Quæ Sacramenta imprimant Characterem quod Efficiens & Subiectum ipsius.	p.190

TRACTATUS II.

DE EUCHARISTIA.

DISPUTATIO V.

De partibus Eucharistiæ.	ib.
QVÆSTIO I. Quid & quomodo importet Eucharistiā.	ib.

Difficultas I. An importet Eucharistiā essentialiter etiam species.	p.193
Difficultas II. Quid in Re importet Eucharistiā.	p.196
Difficultas III. An ab Eucharistiā verba importentur intrinsece.	p.198
Punctum Difficultatis I. Argumenta Partis negativæ.	ib.
Punctum Difficultatis II. Argumenta Partis affirmativæ.	p.204
Punctum Difficultatis III. Quid tenendum.	p.207
Difficultas IV. An potestas Sacerdotalis & actio transsubstantiativa sint partes compositivæ huius Sacramenti.	p.211
Difficultas V. Utrum usus pertineat intrinsece ad compositionem huius Sacramenti.	214
QVÆSTIO II. De Materia Eucharistiæ.	p.218
Difficultas I. De Quantitate Materia Consecrabilis & contentivæ Corporis Christi.	ib.
Difficultas II. De Materia Misionis aqua cum Vino.	p.219.
Punctum Difficultatis I. An Vinum habeat vim convertendi in se aquam.	ib.
Punctum Difficult. II. Deciditur Difficultas.	p.223
Punctum Difficultatis III. Respondetur Objectionibus.	p.227
Difficultas III. De Materia adveniente post aliquid Formæ prolaturæ.	p.230
QVÆSTIO III. De Formæ Consecrationis.	p.231
Difficultas I. Quid significant Pronomina Demonstrativa in Formis.	ib.
Punctum Difficultatis I. Referuntur aliorum Explicationes.	ib.
Punctum Difficultatis II. Proponitur primus modus idem Explicandi.	p.234
Punctum Difficultatis III. Proponitur alius modus idem Explicandi.	p.237
Difficultas II. An ex vi sensus Formæ colligatur Transsubstantiatio.	p.239
Difficultas III. An Verba Consecrationis dicantur significative an recitative.	p.242
Punctum Difficultatis I. An sit possibile eadem verba simul recitative & significative proferri.	ib.
Punctum Difficultatis II. Quomodo defacto hæc Verba proferantur.	p.244
Punctum Difficultatis III. Solvuntur Objectiones.	p.245
Difficultas IV. An verba Formæ ut vera conficiant Eucharistiā.	p.248
Difficultas V. De Prolatione Formæ à pluribus supra eandem materiam.	p.251

DISPUTATIO VI.

De toto Eucharistico, ejusdem agere & pati, definitione.	p.256
QVÆSTIO I. De ratione formalis ut Quo, & quod totius Eucharistici.	ib.
Difficultas I. Quid per alios ratio ut Quo totius Eucharistici.	ib.
Punctum	

INDEX PRIMUS TITULORUM.

Punctum Difficultatis I. <i>An ratio ut Quo, totius Eucharistici sit presentia specierum & Corporis Christi.</i>	p.256
Punctum Difficultatis II. <i>An ratio ut Quo totius Eucharistici sit penetratio Corporis cum speciebus.</i>	p.259
Punctum Difficultatis III. <i>An ratio ut Quo sit tractio consimilis magnetica.</i>	p.260
Difficultas II. <i>Quid ratio ut Quo totius Eucharistici.</i>	p.261
Difficultas III. <i>De ratione ut Quod totius Eucharistici.</i>	p.265
Punctum Difficultatis I. <i>An contineatur Christus in unaquaq; parte specierum.</i>	ib.
Punctum Difficultatis II. <i>Continuatur solutio Objectionum.</i>	p.267

Punctum Difficultatis III. <i>Audetur influxus aliquis Corporis Christi, in accidentia Eucharistica.</i>	p.268
QVÆSTIO II. <i>Quid agere & pati possit Christus prout continetur in Eucharistia</i>	p.270.
Difficultas I. <i>An agere & pati Christus possit in Eucharistia transeunter.</i>	ib.
Difficultas II. <i>An videat vel videre possit Christus oculo Corporeo in Eucharistia.</i>	p.272
Difficultas III. <i>Potesne Christus exercere actiones immanentes in Eucharistia.</i>	p.273
QVÆSTIO III. <i>De desinentia Corporis Christi in Eucharistia sub speciebus.</i>	p.274

TRACTATUS III. DE MATERIIS MORALIBUS, p.277

INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

TRACTATU I. DE SACRAMENTIS IN COMMUNI.

DISPUTATIONE I.

De constitutivis intrinsecis Sacramentorum in communi.

Differentia partis à non parte, non potest haberi à mera importatione in Recto & Obliquo num. 3. nec ex eo præcisè, quòd aliquid sine hoc esse non possit num. 10. Nec pars est id, quod est Rectum alicujus extremi, in Resolutione Nominis concreti num. 11. Nec est id, quo non posito & positis omnibus aliis prærequisitis ad existentiam alicujus concreti, concretum nondum existit, & quo posito simul cum aliis, eo ipso existit concretum num. 27.

Supposito quòd constituta alia sint Physica & alia Metaphysica nec plura num. 55. & quòd sine partibus haberi non possint num. 57. intervenit difficultas, & unde, definiendæ Partis num. 59. ostensoq; unde sit rimanda difficile definibilium definitio num. 63. definitur pars, quod sit Entitas seu Ratio Ex quo totius vel Entitas, quæ est Materia positionis Totius num. 65.

De essentia Sacramenti Metaphysicè spectati.

Essentia Sacramenti Metaphysicè spectati stat genere & differentia num. 72. Sa-

cramentum in communi definiri potest n. 73. sed non primo per se num. 74. Non est in hoc difficultas: An de ratione Sacramenti sit esse signum sacrum, ex Parte rei significantis num. 79. nec quod de ratione ejus sit conferre aliquam sanctitatem num. 83. Sacramentum pro genere dicit signum causativum num. 95. pro differentia sanctitatem num. 117. consequenter Sacramentum, est signum causativum sanctitatis, vel signum sacrativum, ib. Defacto Sacramenta sunt signum ad placitum num. 128. habent aliquam similitudinem cum sanctitate quam important num. 129. Possibile est aliquod signum sensibile, cui sit naturale significare gratiam ib. si foret hoc signum effectus gratiæ, non posset elevari ad producendum illam primò num. 148. nisi Deo supplente causalitatem gratiæ, respectu signi num. 149. secundum quod tamen illud signum, formaliter signum est, non potest elevari ad producendam primò gratiam ib. Sunt item Sacramenta defacto signa stabilia num. 156. oppositum possibile est ib. immo defacto aliqua non fuerant stabilia num. 162.

Quomodo per alios definiatur Sacramentum num. 167. Inferitur quòd Sacra Scriptura non sit Sacramentum num. 186. nec serpens æneus, aut transitus maris rubri num. 189. nec observantiæ & sacræ res

INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

num: 195. nec filiorum in statu innocentiae (si fuisset) conserptio, aut Visitatio Beatisimae num: 198. nec sumptio Eucharistiae num: 204. nec carimoniae aut picturae sacrae num: 211. Nec miraculum num: 213.

De Essentia Sacramenti Physicè spectati.

Essentia Sacramenti Physicè spectati stat materia & forma num: 218. Tenet illud dictum: quod sacramenta constant rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma ib. ut hoc dictum verificetur, accipi debet Sacramentum, non pro solo signo causativo sanctitatis num: 219. Nomine Sacramenti tantum, venit id, quod est in Sacramento sensibile, nomine rei tantum, ipsum quod significatur num: 220. nomine rei & sacramenti, id quod significatur & significat num: 221. In singulis Sacramentis omnia haec tria reperiuntur num: 222. Potuissent tamen institui Sacramenta, etiam per ordinem ad nos, in ipsis verbis num: 223. Rebus & verbis tanquam Materia & Forma constant omnia Sacramenta num: 225. qui id verificatur in Pœnitentia num: 227. Matrimonio num: 238. Eucharistia num: 248. Quoad speciem & formaliter determinavit Christus materiam & formam Sacramentorum omnium num: 252. in individuo autem non omnium num: 255. Partes intrinsecæ, componentes totum substantiale prædicantur in Recto, non autem componentes totum accidentale n. 280. cumq; concretum accidentale, ex accidentibus specie diversis, dicat in Recto utrumq; accidens num: 283. ideo & Sacramentum tali concreto simile, utramq; partem in Recto dicit num: 289. Unde hoc habuerit ortum, quod hoc quidem in Recto illud in obliquo dicatur num: 294. Quid per alios est, dicit in Recto, & dicit in Obliquo num: 298. quid per nos num: 306. Res respondent Materiae in sacramentis, & Verba Formæ num: 308. utrumq; hoc, est intrinsecum Sacramento num: 311. significatio utriq; parti singillatim convenit, formalis & ultima, simul sumptis num: 312. non tamen ex modo nostro conspiciendi num: 319.

DISPUTATIONE II.

De Causis Sacramentorum.

DE CAUSA PRINCIPALI SACRAMENTORUM.

Causa principalis Sacramentorum cum potestate auctoritativa, est solus DEUS n. 3. principalis cum addito Christus n. 4. sunt illa instituta à Christo quâ homine n. 9.

Potestas auctoritatis instituendi Sacramentum, non potest communicari ulli creaturae num: 14. nec potestas excellentiae competens Christo, purae creaturae num: 16. Potest tamen creaturae committi potestas assumendi signum sensibile, & reddendi illud causativum gratiae num: 17. diciq; poterit, quod illa creatura, instituerit Sacramentum num: 19.

Potest Deus facere pactum cum homine: Tu determina signum: Ego applicabo illi efficaciam, & eo casu, homo foret causa inadæqvata sacramenti num: 25. casu autem quo Deus sub divisione determinaret signum, applicaretq; efficaciam, homo alterutrum eligens, non esset causa institutionis num: 27.

De causa instrumentali Sacramentorum.

Causa instrumentalis est Minister, qui non est unus idemq; omnium num: 62. Minister non est causa immediata gratiae sacramentalis num: 63.

Ejus modus agendi, est modus agendi humano modo, adeoq; cum Intentione n. 71. Non sufficit intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia num: 72. Supposito quid intentio Interpretativa num: 118. In causa num: 120. Directa & indirecta num: 121. inferitur intentionem in causa, ex qua nullo modo prævidetur secuturus effectus, non esse sufficientem ad Sacramenta num: 124. nec eam, ex qua prævidetur secuturus effectus, si circa effectum nullus versetur voluntatis actus ib. multo magis, si adsit tunc nolitio positiva effectus, num: 126. vel si habeat intentionem homo sui impos num: 127. Intentio Habitualis ex hac præcisè formalitate, quod sit intentio habita non retractata, non adfert invaliditatem Sacramento num: 146. nec valorem num: 147. Intentio virtualis sufficit ad Sacramenta num: 161. ea autem non stat in actu aliquo debili, præsentis tamen num: 162, in quo illa stat num: 177. Intentio non est pars sacramenti n. 205.

DISPU.

INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

DISPUTATIONE III.

De causalitate Sacramentorum.

Sacramenta novæ legis non tantum sunt excitativa ad fidem num: 1. nec tantum conditiones dandæ gratiæ num: 2. Quid per alios Sacramenta causare gratiam ex opere operato num: 4. quid per nos num: 9.

De potentia obedienciali.

Rigorosè loquendo, aliud est potentia obediencialis aliud Elevatio num: 22. Datur potentia obediencialis ib. illa non est quid merè negativum num: 23. in quo in præfenti status difficultatis num: 26. Potentia obediencialis non est quid superadditum creaturæ num: 29. possibilisne talis potentia superaddita num: 37. Elevatio potentiæ obediencialis semper fit per aliquid superadditum intrinsecè vel extrinsecè num: 65. non semper per aliquid intrinsecum num: 75. Non repugnat qualitas supernaturalis, quæ sit instrumentum connaturale, productivum effectuum supernaturalium quoad modum num: 87. In elevabili ad operandum modo vitali supponi debet activitas partialis intrinseca num: 94. secus in elevabili ad operandum non vitaliter num: 95. supponi tamen in illo debet, activitas partialis intrinseca obediencialis ib.

Non potest reddi una persona divina ad extra activa, quia agant reliquæ num: 109. Quidlibet potest elevari ad quodlibet, ad quod illud elevari non implicat num: 127. Non potest dari creatura essentialiter inelavabilis num: 172.

Potentia obediencialis attingit ipsam substantiam rei supernaturalis n. 185 non exigit simpliciter supernaturaliter elevationem num: 203. non est tamen illa exigentia, secundum omnia naturalis num: 204. sed est entitativè Naturalis terminativè supernaturalis ib. sine elevatione accepta non refertur transcendentaliter ad effectus supernaturales num: 205. cum illa refertur num: 209. Quænam regula dignoscendi: An hoc in particulari, ad hoc vel illud, elevari possit num: 223.

Quomodo Sacramenta causent gratiam.

Varietas in hoc sententiarum num: 224. Quid causa moralis num: 225. quid Physica prout condistinguitur morali num: 227. Pensatis argumentis negantium causalita-

tem Physicam num: 232. & eam asserentium n: 258. infertur: Supposita potentia obedienciali, esse possibilem Physicam causalitatem Sacramentorum n. 285. probabile est tamen, quod non semper causarent Physicè n. 287. non cõstat tamen, quod non nisi moraliter, semper causent n. 288. Supposita causalitate Physica sacramentorum, & possibilis n. 298. & actu concedenda est qualitas superaddita, per quam causent Physicè Sacramenta num. 299. Si hæc qualitas esset materialis quantumvis supernaturalis, indigeret elevatione n. 300. qualitas tamè supernaturalis Spiritualis magis esset proportionata gratiæ producendæ n. 306. quænam natura foret huius qualitatis n. 330

Sacramenta veteris legis non causabunt gratiam ex opere operato num. 331. qui per alios diverso modo à nostris Sacramentis causarint gratiam num. 337. qui per nos num. 343. Pro statu illo brevissimo innocentia potuerunt à Deo institui aliqua Sacramenta num. 359. instituta fuissent, si diutius durasset num. 360. an forent ejusdem rationis cum nostratibus incertum n. 363.

In lege Naturæ fuit remedium pro originali num. 355. nempe fides parentum, parvulis applicata num: 368. per signum externum num. 372. Faciliornè justificatio fuit in illo statu Naturæ quam in statu Gratiæ num. 374. Et status naturæ, & status innocentia, Sacramentorum, par causalitas cum Sacramentis veteris legis n. 377.

Quando Sacramenta causent gratiam.

Non causant in instanti extrinseco num: 381. non in instanti intrinseco num. 397. non in tempore indeterminato num. 420. nec in tempore determinato quod sit sequens post instans continuativum num. 424. attendendo ad modum quo Sacramenta sunt instituta, debet dici, quod producat gratia in illo minimo num. 432. Minimo illi significationis Sacramentalis correspondet minimum motus cœlorum num: 434. Instantaneæ autem productioni gratiæ, nihil respondet proportionatum num: 434.

DISPUTATIONE IV.

De effectû Sacramentorum.

Duplex effectus Sacramentorum Gratiæ & Character; prior omnibus Sacramentis communis, non posterior num: 1.

INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

De effectu qui est gratia.

Permanentia gratiarum Sacramentalium, distincta à gratia habituali, suadet auctoritate num. 3. & ratione num. 12. Explicatur natura harum gratiarum num: 31. Sacramenta ejusdem rationis æqualem quantum ex illis conferunt gratiam num: 40. majorem tamen magis disposito num: 41. sed Eucharistia quantum etiam ex illa, plus gratiæ confert, quam alia Sacramenta num 43. Non potest affirmari quod alia Sacramenta præter Baptismum & Pœnitentiam, etiam per accidens conferant primam gratiam num. 43. probabile tamen est, casu quo mortale retractetur per attritionem, quæ invincibiliter putetur contritio, usu Sacramentorum conferri per accidens primam gratiam num: 44. Non datur melior gratia hæcitalis, secundum quod melior est minister Sacramenti num: 46. melior tamen excitans num: 47. sed non vi Sacramenti ib.

Baptismus cum obice sumptus reviviscit num: 48. & si obex per Sacramentum Pœnitentiæ tolleretur, remissio culpæ & pænæ, peccatorum, ante baptismum commissorum, respondet non nisi baptismo num: 49. Etiam alia Sacramenta imprimencia characterem ablato obice tribuant suum effectum num: 55. immo & non imprimencia characterem, excepta Eucharistia & Pœnitentia.

De Characterē.

Datur character num. 59. Quid per alios definitivè character num: 77. per nos: est qualitas consignativa spiritualis num: 81. Est potius res quam modus num. 88. probabilius est quod ex Natura sua signet num. 90. non est ille præcisè tantum ornatus animæ num. 93. nec principium recipiendi effectum supernaturalem aut passiva aptitudo ad recipienda alia Sacramenta num: 94.

Baptismus, Confirmatio, Ordo imprimunt characterem num. 102. non impressit Circumcisio. Causa efficiens characteris est minister num. 107. sed tantum mediata num. 108. Subjectum quæcunq; creatura rationalis potest esse ib. defacto est solus homo num. 109. Talem characterem, non habuit Christus ib. Beatissima autem habuit Baptismi & Confirmationis

characterem ib. Immediate recipitur in anima num: 100.

TRACTATU II.

DE EVCHARISTIA.

DISPUTATIONE V.

De partibus Eucharistiæ.

• Quid nominis Eucharistia num: 1. est hoc Sacramentum dictum à reliquis aliis n. 2. servat in multis, non in omnibus Analogiam ad refectionem corporalem num. 6.

Ipsam Corpus & Sangvis Christi non est solum id, quod essentialiter importat Eucharistia num. 7. nec solæ species num. 12. sed utrumq; pertinet ad esse intrinsecum Eucharistiæ Sacramenti num. 24. Non raro à Patribus Eucharistia in Recto dicitur Corpus & Sangvis Christi num. sed & species interdum in Recto importat num: 33. circa hanc quæstionem: An Eucharistia, verba importet intrinsecè, pensatis argumentis partis negativæ num. 37. & partis affirmativæ num: 77. deciditur: si nomine intrinseci intelligas compositivum quid, eo sensu verba formaliter sumpta, non sunt quid intrinsecum Eucharistiæ num. 92. sed extrinsecum intrinsecè requisitum num. 95. verba tamen sumpta æquivalenter sunt quid compositum ejusdem num. 59. & num. 98.

Sicut in aliis Sacramentis num. 120. ita nec in Eucharistia potestas ministri, est ejusdem pars compositiva ib. sed si in aliis foret, foret & in Eucharistia num. 129. Transsubstantiatio sumpta pro actione, non componit intrinsecè Eucharistiam, num. 133. componit sumpta pro termino num. 134. Usus etiam, non pertinet ad compositionem hujus Sacramenti num. 135.

De Materia Eucharistiæ.

Materia ex qua Eucharistiæ est panis triticeus num. 135. supposito quod naturaliter in dimidio minimi substantia panis conservari non possit sequitur dimidium minimi consecrui non posse n. 160. idq; quamvis divinitus inibi conservatur substantia panis ib. nec in illo conservari potest Corpus Christi num. 176. Pensatis rationibus affirmativæ num. 169. & negativæ partis num. 176. dubium est: an convertat vinum in se guttam aquæ num. 188. probabileq; est quod immediate cum vino in sanguinem Christi converti possit ib: Casu quo aliquid

INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

quid prolatum formæ, v.g. Hic est, advenit aliquid materiæ illud non transubstantiabitur in sanguinem Christi ib.

De forma consecrationis.

Quid per alios significant pronomina demonstrativa num. 239. Posito quod particula *est* habeat diversam sui explicationem num. 255. ortam ex diversitate habitudinis prædicati ad subjectum num. 256. posito item quod particula *est* in propositionibus prolatis ab officitate supponit pro termino *facio produco causa* num. 257. inferitur quod ly *Hoc* v.g. demonstrat panem, quem Christus actione transubstantiativa facit Corpus suum num. 261. dici item potest quod ly *Hoc* licet semper respondeat demonstrabile num. 261. sive hoc sive illud in particulari num. 272 potest tamen demonstrare sive ad sensum sive ad intellectum ib. sive præsens sive futurum ib. ita tamen ut in illa futuritione sit cogitabilis quædam præsentia num. 274. consequenter ly *Hoc* significat Corpus Christi ponendum vi verborum num. 278.

Possibile fuit ut sub ejusdem accidentibus maneret simul substantia panis & Corpus Christi num. 285. non manet defacto num. 289. Idq; rectè colligitur ex vi sensûs formæ num. 290. Possibile est ut eadem verba formæ & recitative & significative proferantur num. 306. defacto proferuntur etiam recitative, sed non consecrant nisi assertive num. 317. In re ipsa verba formæ & ut vera, & ut significativa, conficiunt hoc Sacramentum num. 340. in recto sumenda verba prout significativa num. 341. formaliter autem loquendo neq; ut vera neq; ut significativa conficiunt hoc Sacramentum num. 342. nec debet intelligi ratio hæc causandi alligata veritati speculativæ num. 344. nec veritati practicæ quæ tali n. 356. erit ergo obligata verbis significativis & verbis materialiter sumptis num. 357. Proferentibus pluribus formam supra eandem Materiam quomodo formanda intentio num. 360.

DISPUTATIONE VI.

De toto Eucharistico.

Quid per alios ratio ut Quo totius Eu-

charistici num. 2. De possibili loquendo nullam habet connexionem præsentia Christi Sacramentalis cum Naturali num. 7. nec est ei indispensabiliter alligata num. 8. Nescitur: an beneplacitum DEI debeat intelligi tale ut etiamsi non existeret tunc Naturaliter Christus, posset adhuc confici Eucharistia num. 11.

Præsentia Christi & specierum intima, non est ratio ut Quo totius Eucharistici n. 16. nec penetratio Corporis Christi & specierum num. 19. nec est qualitas similis virtuti magneticæ num. 27. sed hæc ratio, est nexus Physicus specierum & Corporis Christi in sententia Modalium num. 34. in principiis nostris sunt ipsæ species determinatæ ut sint hujus producti, & hoc reproductum ut sit harum specierum, in circumstantia entitatis modalis num. 46. Ratio autem ut Quo totius Eucharistici est ipsum totum resultans ex his speciebus, & hoc reproductum num. 55. Ante separationem est totus Christus sub singulis partibus specierum num. 85. Inflexam substantiæ panis in accidentia sua supplet Corpus Christi in Eucharistia, in genere causæ efficacis num. 81.

De agere & pati Christi in Eucharistia.

Possibile est Christum agere & pati actione transeunti in Eucharistia num. 101. Actiones immanentes independentes à corporeis & potest & exercet defacto Christus num. 111. non exercet dependentes num. 112. exercere miraculose posset ib.

De definere Eucharistico.

Supposito quod Christus reproducatur in Eucharistia, definente Eucharistia, mutatur Christus quoad esse reproductum n. 116. Durat Corpus Christi in Eucharistia quousq; non alterantur ita species, ut jam non essent aptæ ad continendam substantiam panis num. 123. Pensatis rationibus utriusq; partis: An redeat Christum Materia panis num. 126. inferitur quod attinet ad lineam sustentari à quali est Accidentibus Eucharisticis sive antiqva sive nova producatur Materia panis num. 134. Attendendo tamen ad nexum passionis cum natura cujus est passio, connaturalius est ut reproducatur antiqva materia.

A. M. D. G. Bq; V. M. H.

ERRATA,

ERRATA.

DISPUTATIONE I.

Num. 56. v. 15. rit l. erit
 Num. 66. v. 17. oppositum l. appositum
 Num. 70. v. 10. definitio l. definitio
 Num. 81. Sic l. sit.
 Num. 108. v. 5. unicoca l. univoca
 Num. 115. v. 5. & l. est
 Num. 125. v. 14. tatem l. tamen
 Num. 175 v. 14. seu l. sed
 Num. 196. v. 13. struitur, l. struitur
 Num. 302. v. 2. aliquid l. aliquod

DISPUTATIONE II.

Num. 75. v. 16. habito l. habita.
 Num. 89 v. 9. externa l. externo
 Num. 97. v. 10. significari l. significare,
 Num. 98. v. 9. hac l. hæc
 Num. 102. v. 2. mereri l. moveri
 Num. 107. v. 11. posterius l. potentius
 Num. 141. v. 16. Antecedentibus l. Antecedentis
 Num. 153. v. 6. pendet l. pendens
 Num. 156. v. 16. concessus l. consensus
 Num. 179. v. 16. quia l. qua
 Num. 210. v. 14. ad l. id
 Num. 226. v. 4. manifestare l. manifestatæ
 Num. 237. v. 6. Principiis l. Principiis
 Num. 250. nunc l. tunc
 Num. 251. v. 11. intrinsecè l. extrinsecè
 Ib: v. 14. est l. esse
 Num. 270. v. 9. , sed l. . Sed.

DISPUTATIONE III.

Num. 39. v. 14. eandem animam l. eadem anima
 Num. 67. v. 6. immediate l. mediate
 Num. 70 v. 7. qualitatem l. quantitatem
 Num. 101. v. 4. tribueretur l. diceretur
 Num. 110. v. 4. post ly quia ~~dele~~ vel
 Num. 122. v. 16. velit l. velit;
 Num. 145. v. 13. perit l. petit

Num. 170. v. 13. post ly creaturam ~~dele~~ non
 Num. 181. v. 1 quæ. l. quod
 Num. 183. v. 6. necl. ne
 Num. 190 v. 2. moveamur l. moveamus
 Num. 222. v. 17. subjecto l. objecto
 Num. 238. v. 5. antecedentiæ l. antecedentium
 Num. 247. v. 16. esse l. esset
 Num. 264. v. 15. post ly non ~~dele~~ satis
 Num. 355 v. 16 dicet l. dicit.
 Num. 394. v. 1. recipiat l. recipiat
 Num. 412. v. 2. inentionalis l. intentionalis

DISPUTATIONE IV.

Num. 13. v. 14. fides l. vides
 Num. 30 v. 13. relinquit l. relinquit
 N. 31 v. 1. post ly Scholasticè ~~dele~~ id explicando sit
 Num. 38. v. 13. renascentia l. refectio
 Num. 42. v. 11. causato l. causatæ
 Num. 54. v. 10. quo l. quod
 Num. 92. v. 2. enim l. tamen
 Ibidem v. 4. duod l. quod
 Num. 97. v. 1. officio l. officia
 Num. 110. v. 17. idistinctæ l. indistinctæ

DISPUTATIONE V.

Num. 49. v. 14. instituti l. constituti
 Num. 50. v. 12. revoationis l. revocationis
 Num. 72. v. 2. positione l. positioni
 Num. 83. v. 14. ligna l. lignum
 Num. 90. v. 8. constitutiva l. constituta
 Num. 135. v. 10. particulariter l. particulariter
 Num. 136. v. 14. primus l. ejus non
 Num. 198. v. 1. suam l. illam
 Num. 218. v. 15. spectatæ l. separatæ
 Num. 235. v. 7. meum l. meu
 Num. 251. v. 13. se vocando l. sevocando
 Num. 294. v. 16. majus l. ullam
 Num. 229. v. 8. asserere l. asserit
 Num. 332. v. 16. quod solum l. vi cujus

O M I S S A.

DISPUTATIONE I.

Num. 247. v. 5. post ly probat O. quod
 Num. 248. v. 9. post ly quidem O. non constat
 Num. 252. v. 16. post ly sese O. Physicè

DISPUTATIONE II.

Num. 72. v. 8. post ly Sententia O. à Sententia
 Num. 146 v. 16. post ly retracta O. quod

DISPUTATIONE III.

Num. 314 v. 5. post ly à Deo O. ut dictum

DISPUTATIONE IV.

Num. 38. v. 9. post ly ut O. dixi

DISPUTATIONE V.

Num. 133. v. 15. post ly Eucharistiæ O. non sumpti
 secundum species
 Num 134. v. 3. post ly Sacramenti O. non sumpti
 secundum species
 Num. 259. v. 6. post ly ut O. non
 Num. 294. v. 17. post ly affirmandi O. nempe quod
 vera sit hæc propositio
 num. 241. v. 4. post ly dicere O. quod

A. M. D. G. Bqj. V. M. H.

